

Vragen ex. Artikel 40 RvO: 'Bezwaar en beroep cie. Hendrik van de Graaflaan 5' D66

Afzender: Jerker Westphal, D66

Onderwerp: Bezwaar en beroep cie. Hendrik van de Graaflaan 5.

Datum: 16 maart 2017

Inleiding

Het college heeft op besloten 9 februari 2016 de kosten van door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand aan MJD en ARAG te vergoeden tot een bedrag van € 980,-, omdat bij beslissing op bezwaar van 22 december 2015 de omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening voor het plaatsen van een dakopbouw op het perceel Hendrik van der Graaflaan 5 is herroepen en merkt dit besluit aan als aanvulling op de beslissing op bezwaar van 22 december 2015.

Op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) worden de kosten, die de belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, door het bestuursorgaan uitsluitend vergoed op verzoek van de belanghebbende voorzover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid.

Op 22 december 2015 heeft het college besloten tot het herroepen van het besluit voor de activiteit bouwen en handelen in strijd met de regels ruimtelijke ordening voor het plaatsen van een dakopbouw op het perceel Hendrik van de Graaflaan 5. Dit was ingegeven door een nieuwe integrale afweging over de bezwaren met inachtneming van het advies van de Bezwaarschriftencommissie, de motie van 28 mei 2015 en het gevoelen van de commissie Grondgebied dat is geuit op 10 november 2015. Het advies van de Commissie heeft geen betrekking op het herroepen van de omgevingsvergunning.

In het besluit van 22 december staat bij de financiële aspecten/risico's 'Er kan een schadeclaim worden ingediend door vergunninghouder. Eerst indien de beslissing op bezwaar wordt vernietigd door de rechtbank kan uit dit besluit (beperkte) schade voortvloeien.'

Vragen.

1. De voornamelijke reden om het besluit te herroepen is niet een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid maar vanwege de nieuwe beleidsinzichten. Daarmee is vooral de vergunninghouder gedupeerd echter de bezwaarmakers zijn kregen een vergoeding. Welke overwegingen had het college om de bezwaarmakers een vergoeding te geven en niet de vergunninghouder?

2 De rechtbank heeft inmiddels het besluit van 22 december 2015 vernietigd. In het oordeel van de rechtbank is een door het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid te lezen. De kosten van de rechtsgang van de vergunninghouders zijn niet gering. Het college was zich bewust van het risico van een schadeclaim. Is het college van plan om een schadeclaim niet af te wachten maar pro actief de vergunninghouders te benaderen om een voorstel te doen om een schadeclaim tegen te gaan.

3 Op de hele gang van zaken is veel aan te merken om voor mij als raadslid is een beschamende vertoning. Hoe kijkt het college zelf terug op de gehele procedure? en hoe gaat het college zorgen dat deze gang van zaken een eenmalige blijft?