

Geacht college,

Refererend aan uw brief nr 2019007432 verwijst u naar mijn vragen dd 2 september jl en herhaalt u deze als volgt:

Wie heeft het kenmerk vertrouwelijk gezet op de brief 2019006176. Is degene die het kenmerk aanbrengt

gemachtigd om dit te doen? Is daar een besluit over genomen door het college? Is het ergens op schrift gesteld dat die persoon dat kan doen? Wat wordt bedoeld met vertrouwelijk, wordt bedoeld geheim, wat is er geheim aan de brief? Wat is de reden dat er 'vertrouwelijk' op de brief staat?

Mijn vraag was echter:

Tot slot verneem ik van het college/ de burgemeester, of de ambtenaar die dit stuurde gemachtigd was de stempel erop te zetten en of er een collegebesluit aan ten grondslag ligt. Zo niet, dan graag het mandatenbesluit: is deze ambtenaar gemandateerd dit te doen en is dit juridisch gecheckt met de heer Elzinga?

1. Waarom hebt u mijn vraag niet letterlijk herhaald? NB: het is opvallend hoe vaak dit gebeurt. Ik verzoek u dringend dat niet meer te doen omdat het een verkeerd beeld geeft van de vragen die ik stel. Bijv: 'ergens op schrift gesteld', heb ik niet zo geschreven. Ik noemde het Mandatenbesluit. Dat is iets anders dan 'ergens op schrift gesteld'. Ik had begrepen van de griffie die dat op mijn verzoek naging dat deze stempel erop was gezet door de assistente van de burgemeester. Als de assistente zelf de stempel plaatst, zonder instructie van de burgemeester, dan is mijn vraag over het Mandatenbesluit volkomen begrijpelijk.

2. U schrijft dat u niet op de vragen kunt ingaan, omdat de burgemeester voor ondertekening verantwoordelijk is. Nu begrijp ik dus: de burgemeester heeft de stempel "DEZE BRIEF BEVAT VERTROUWELIJKE INFORMATIE" er zelf op gezet. Waarom geeft u niet gewoon antwoord op die vraag? Dan verbaast het mij de inhoud van uw brief des te meer omdat het juridisch niet klopt. Er staan geen strafrechtelijke gegevens in de brief. Wordt inhoud van brieven niet geverifieerd door de burgemeester of de gemeentesecretaris?

3. Ik heb gevraagd: wat wordt er met 'deze brief bevat vertrouwelijke informatie' bedoeld? Uw antwoord luidt: 'Er wordt gewezen op het feit dat oa strafrechtelijke gegevens niet openbaar zijn.' Ik zie in uw brief 2019006176 geen strafrechtelijke gegevens. U hebt in deze brief geschreven 'dat de melding van de burgemeester niet zodanig is dat er opsporingsindicatie is, maar ook omdat het in het licht van de schaarse politiecapaciteit geen prioriteit heeft mede omdat er door de gemeente Bloemendaal een onderzoeksbureau zal worden aangesteld dat deze kwestie gaat onderzoeken'. Dat is geen vertrouwelijke informatie. Dat is openbare informatie. De burgemeester heeft hierover een openbare mededeling gedaan in september 2018. Kunt u mij uitleggen waarom dit nu opeens wel vertrouwelijk is?

4. Ik vroeg ook wat het karakter is van de term 'vertrouwelijk'. Betekent dit hetzelfde als geheim in het kader van de Gemeentewet of bent u van mening dat hieraan strafrechtelijke gevolgen of consequenties zijn verbonden?

5. Ik vroeg u ook of dit met hoogleraar Elzinga was besproken. Immers, de heer Elzinga heeft uitdrukkelijk laten weten NIET met de term 'vertrouwelijk' te willen werken. Hebt u dit met hem geverifieerd en wat was zijn reactie?

6. In uw brief 2019006176 wordt gerefereerd aan een onderzoeksbureau dat 'deze kwestie' gaat onderzoeken. Echter, er is geen onderzoeksbureau aangesteld dat 'deze kwestie' gaat onderzoeken. Als u doet op het bureau Integis, dan breng ik niet voor het eerst in herinnering dat de heer Bruin heeft verklaard aan de raad dat Integis niet belast is met het doen van onderzoek naar strafbaar handelen en dat hiervan ook geen melding wordt gedaan aan het college, cq de raad. Integis is niet belast met opsporing van strafbare feiten en is hiertoe niet geëquipeerd. De heer Bruin heeft ook nadrukkelijk laten weten dat een dergelijk onderzoek geen deel uitmaakt van de onderzoeksopdracht van de raad. Tenslotte heeft de heer Bruin bevestigd aan de raad en dat staat op band, dat alleen in zeer specifieke omstandigheden een meldplicht bestaat voor de onderzoekers van Integis om strafbare feiten te melden. Of vermoedens van strafbare feiten. Daaronder vallen niet die feiten die de heer Roest heeft gemeld bij politie in Zandvoort. Hoe komt u tot de conclusie dat Integis 'deze kwestie' wel zou onderzoeken? Waarop baseert u dat? Ik zou dat graag van u willen vernemen. In dit verband wil ik u niet aanmoedigen om wederom naar een serie brieven te verwijzen waarin u stelselmatig ontkent dat Integis 'deze kwestie' wel zou onderzoeken. Want ik was bij die vergadering aanwezig als voorzitter toen de heer Bruin iets geheel anders verklaarde. En indien u wederom persisteert in uw reactie dat Integis wel strafbare feiten gaat onderzoeken, dan verzoek ik u mij de bandopname van die vergadering te doen toekomen. Ik doel dan specifiek op de toelichting van de heer Bruin in 2019 tijdens de commissievergadering bestuur en middelen. Verder verzoek ik u in uw reactie specifiek te verwijzen naar de opdracht die de raad heeft verstrekt aan Integis en de bevestiging door Integis van die opdracht.

In afwachting van uw schriftelijke reactie, verblijf ik,

Mvrgr,

Marielys Roos

Hart voor Bloemendaal