

## Vragen Artikel 40 Reglement van Orde

Van: M. Roos-Andriessse, fractie Hart voor Bloemendaal  
Datum: 6-3-2007  
Betreft: Kunstgrasveld HBS

Geacht College,

Inleiding:

Op 26 januari jl heeft u de raad geïnformeerd (Zie uw brief met kenmerk : 2017002330). U schrijft hierin als volgt: *In uw vergadering van 24 november 2016 heeft u een besluit genomen over de omgevingsaanvraag voor een half kunstgrasveld voor hockeyclub HBS, Bergweg 1a in Bloemendaal. U heeft besloten om de door ons gevraagde verklaring van geen bedenkingen (VVGB) niet af te geven. Uw besluit is duidelijk, maar bij nader inzien blijkt er een formele stap overgeslagen. Het betreffende besluit had een ontwerp weigering in plaats van een definitieve weigering van de VVGB moeten zijn. Uit jurisprudentie (Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State 19 oktober 2016, ECLI:NL:RVS:2016:27342016) is naar voren gekomen dat u de VVGB eerst in ontwerp moet verlenen of weigeren. Vervolgens dient het ontwerp ter inzage gelegd te worden, zodat een ieder de mogelijkheid heeft zijn om een zienswijze in te dienen. Hierna dient u, met daarbij de zienswijzen meenemend, de VVGB definitief te verlenen of te weigeren. De stap van tervisielegging van de ontwerp weigering van de VVGB moet nu alsnog genomen worden. Om niet te veel vertraging op te lopen in deze procedure, merkt het college uw besluit van 24 november aan als ontwerp weigering van de VVGB. Deze zal gedurende zes weken ter inzage worden gelegd. Vervolgens zal het college aan u voorstellen een definitief besluit te nemen over de VVGB.*

Ik heb opgezocht wat in het raadsvoorstel staat. Hierin staat vermeld: **B e s l u i t**: Het verzoek om een Verklaring van Geen Bedenkingen af te geven ex artikel 6.5 lid 1 van het Besluit omgevingsrecht (Bor) af te wijzen. Aldus besloten in de openbare vergadering van de raad der gemeente Bloemendaal,  
Getekend door B/W.

Achter het besluit is gevoegd een uitwerking waarom er wel een vvgb zou moeten worden afgegeven. Dit betreft overwegingen, politieke keuzeruimte, landschappelijke inpassing etc. Dit is ter ondersteuning van een besluit om de vvgb wel af te geven. Dus niet ter ondersteuning om de vvgb NIET af te geven. U zegt: 'uw besluit is duidelijk, (zie cursief gedrukt), maar ik zie helemaal nergens dat dit duidelijk is. Integendeel. Het besluit was zodanig voorbereid dat de raad een vvgb zou gaan afgeven. Wat niet is gebeurd. Terwijl u wel een positief concept besluit had genomen van te voren. Maw: het besluit van de raad is, voor zover ik dat heb kunnen zien, nergens grondig geformuleerd, of beter gezegd: gemotiveerd/beargumenteed waarom van uw positieve concept besluit zou moeten worden afgeweken.

*Vraag 1:*

Ik verzoek u ten spoedigste aan mij bekend te maken hoe de overwegingen luiden die het besluit van de raad om de vvgb niet af te geven luiden. Daarbij wil ik u wijzen op de structuurvisie, de afweging van alle belangen, waaronder ook de leefomgeving, de belangen van omwonenden etc. Maw: een zorgvuldige en concrete motivering van het besluit van de raad.

*Vraag 2:*

Ik verzoek u ook aan mij toe te lichten hoe de procedure nu verloopt aangezien u in uw brief schrijft dat er een fout is gemaakt en welke consequenties dit heeft voor HBS en de andere belanghebbenden, waaronder omwonenden

*Vraag 3:*

Wat is hierin de verantwoordelijkheid van de raad? U schrijft dat het besluit van 24 nov ml wordt aangemerkt als een ontwerp weigering van de vvgb. Maar als daar geen zorgvuldige motivering achter zit, hoe is het dan mogelijk voor derden om een zienswijze in te dienen. Immers die derden kennen de overwegingen niet. Tenzij ze de raadsvergadering en de commissie vergadering grondzaken gaan bekijken. Maar is dat afdoende?

*Vraag 4:*

Kortom: ik begrijp van de hele gang van zaken helemaal niets en wil graag voordat de termijn van 6 weken verstrijkt van u duidelijkheid. Graag onderbouwd door de juridische afdeling, cq de gemeenteadvocaat. Ik vraag u ook of u de gemeenteadvocaat hierover advies heeft gevraagd? Wat is het advies tav deze fout en wat is de reparatiemogelijkheid en de consequenties die de jurist voorlegt aan u?

*Vraag 5:*

Wanneer eindigt de termijn van 6 weken precies en is het nog mogelijk het ontwerp weigering nader te onderbouwen, cq te motiveren met daarbij een zorgvuldige argumentatie, rekening houdend met de wet, met uw concept besluit tot medewerking, met verwijzing naar de structuurvisie, belangen van omwonenden, etc etc?

Met vriendelijke groet,  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
Marielys Roos