

## Vragen ex artikel 40 Reglement van Orde

Van : Henk Schell  
Fractie : PvdA  
Betreft : Voortgang handhaving "Villa Meerzicht", Park Brederode.  
Datum : 1 maart 2017

### Relevante collegebrieven

- 18 juni 2015, kenmerk 2015050812 (D66)
- 4 augustus 2015, kenmerk 2015055022 (D66)
- 4 augustus 2015, kenmerk 2015055237 (PvdA)
- 4 augustus 2015, kenmerk 2015055023 (HvB)

Geacht college,

Uit de hierboven aangehaalde brieven blijkt dat uw college eind juli 2015 heeft besloten het door de eigenaar van Duin en Beeklaan 30 (Villa Meerzicht) gewenste stuk grond niet te verkopen en tot handhaving over te gaan ten aanzien van de illegale bouwwerken. Inmiddels zijn bijna twee jaren verstreken en duurt de illegale situatie voort. De PvdA vindt dit uitermate zorgelijk, niet alleen in zijn aard maar vooral ook met het oog op het rechtsgevoel van onze inwoners. Immers; het geeft de indruk dat illegaal handelen ten aanzien van de gemeente kan lonen. Ook kan dit de aanzet geven tot een precedentwerking voor soortgelijke situaties.

Hierover leggen wij de volgende vragen aan u voor:

1. Bent u het eens met de hierboven gegeven kwalificatie van de situatie?
2. Welke acties heeft het college na juli 2015 ondernomen met betrekking tot de aan de raad toegezegde handhaving?
3. Om welke redenen hebben deze acties (nog) niet tot het beoogde resultaat geleid?
4. Voor de civiele rechter in Haarlem loopt al geruime tijd een procedure, die kennelijk op initiatief van de eigenaar van Villa Meerzicht steeds wordt uitgesteld.
  - a. Hoe luidt de aan de gemeente gestelde eis?
  - b. Hoe luidt het verweerschrift van de gemeente (gaarne een bijlage met de samenvatting daarvan toevoegen aan de beantwoording)
  - c. Wat is het standpunt van uw college over het frequente uitstel, en is dit ter kennis gebracht van de rechter?
5. De PvdA is van mening dat een publiekrechtelijke actie nimmer door een civielrechtelijke procedure dient te worden gehinderd, ergo: niets staat handhaving in de weg. Welke overwegingen van uw college hebben er toe geleid dat daar desondanks niet toe is overgegaan?
6. Gelet op de ons inziens grove inbreuk op het rechtsgevoel; is uw college voornemens deze overwegingen dan te herzien en op korte termijn alsnog tot handhaving over te gaan? Zo nee, welke zijn daarvoor de argumenten?

7. Van andere orde is de vraag: de eigenaar van dit provinciaal monument heeft aan het gebouw een metalen overkapping gebouwd en het monument daarmee dus gewijzigd. Is daarvoor de vereiste monumentenvergunning verstrekt?
8. Eveneens van andere orde is de laatste vraag: de geplaatste carport is aan één zijde volkomen dicht. Dit is in strijd met het advies van de Welstandscommissie van 10 september 2015, nummer 150136, die voorschrijft dat de “overkapping volledig open wordt uitgevoerd”. Om welke reden wordt dit door het college kennelijk gedoogd?

Vriendelijke groet,

Henk Schell  
Fractie PvdA