

Vragen Artikel 40 Reglement van Orde

Van: mevrouw M. Roos-Andriessse, fractie Hart voor Bloemendaal

Datum: 12 juni 2018

Betreft: Vaststellingsovereenkomst, Vaart en Duin, Elswout poortgebouw.

Geacht College,

Inleiding

Mbt vragen gesteld nav

(a) de vaststellingsovereenkomst,

(b) Vaart en Duin,

(c) het Elswout poortgebouw

De reactie in uw brief, zie bijlage, komt hierop neer dat raadslid Slewe geen recht heeft op antwoord noch op inzage. Dat komt op mij onbegrijpelijk over. Ik noem het voorbeeld van het poortgebouw van Elswout. Ik begrijp niet waarom het college weigert te antwoorden. Voor de goede orde: Elswout is een landgoed dat in Bloemendaal ligt, waarop de structuurvisie van toepassing is, een bestemmingsplan, een landgoederennota etc. Raadslid Slewe woont daar niet. Mbt Vaart en Duin idem. Dat hierover eerder vragen zijn gesteld door een ambteloos inwoner doet er niet toe. Want de vragen die nu zijn gesteld, dat zijn vragen van een raadslid. Het zijn geen vragen die verband houden met een lopende procedure. Ik wil u verzoeken de vragen te behandelen als vragen die door mij zijn gesteld en dit keer zie ik graag een respectvolle eerlijke beantwoording van die vragen tegemoet;

Vragen:

1. Kunt u mij uitleggen op welke wettelijke basis u de antwoorden aan raadslid Slewe hebt ontzegd?
2. Bent u niet van mening dat u een raadslid door hem selectief uit te sluiten van beantwoording en/of van inzage, discrimineert of ongelijk behandelt tov andere raadsleden? Graag uw motivering bij dit antwoord;
3. Ten aanzien van de vraag mbt de afhandeling van Wob-verzoeken stel ik een vervolgvraag. Namelijk: wie ziet toe op de behandeling van deze verzoeken. Ik verwijs bijv naar mijn eigen Wob-verzoeken die eerder zijn afgewezen maar naar nu blijkt onterecht, omdat uit de back-up stukken zijn opgedoken die eerder zijn achtergehouden, zie het vonnis van de bestuursrechter in Haarlem dd 7 juni jl. Dit geldt echter ook voor derden die een Wob-verzoek hebben ingediend, zoals onlangs is gebeurd tav een Wob-verzoek mbt een primair collegebesluit mbt geheimhouding. Mijn vraag betreft ook het strikt toezien op het naleven van de termijn waarbinnen Wob-verzoeken worden afgedaan. Het komt voor dat die wordt overschreden. Kort gezegd: wie let er op kwaliteit en motivering en zorgvuldigheid?
4. Juridische bijstand: een verzoek om juridische bijstand is gerechtvaardigd. Immers, als een raadslid geen enkel antwoord tegemoet kan zien van het college, dan kun je je afvragen welke mogelijkheden openstaan en of het college terecht zo heeft gereageerd. Mijn opvatting hierover is dat deze handelwijze van het college in strijd is met het staatsrecht. Het kan toch niet zo zijn dat een raadslid geen antwoord krijgt omdat alles wat hij vraagt wordt afgedaan in het kader van belangenverstremgeling. Mocht het zijn dat het college een advies heeft ingewonnen van een staatsrecht/bestuursrecht deskundige, dan wil ik u vragen deze aan mij toe te sturen.

5. Gaarne zie ik uw reactie zsm tegemoet aangezien de oorspronkelijke vragen al geruime tijd bij u bekend zijn en de termijn voor beantwoording inmiddels al lang is overschreden. In ieder geval voor de raadsvergaderingen van juli 2018. Als u weigert te antwoorden, dan ontvang ik van u een voor bezwaar en beroep vatbaar besluit van het college. Ik constateer dat het zeker niet mijn voorkeur heeft om te gaan procederen. Het lijkt mij een tamelijk zinloze besteding van onze tijd. Het is veel beter als we elkaar open en eerlijk tegemoet kunnen treden. Ik begrijp ook niet wat het college te verbergen heeft. Dit soort antwoorden wekt achterdocht en dat lijkt mij niet positief.

Dank voor de te nemen moeite,

Mvrgr,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal