

Aan de gemeente Bloemendaal
t.a.v. dhr. H. Wijkhuizen
wethouder college Bloemendaal
Bloemendaalseweg 158
2051 GJ Overveen

cc: Gemeenteraad Bloemendaal
Fractie CDA Bloemendaal

Geachte wethouder,

Ter introductie: ondergetekende x is burger van de gemeente Bloemendaal en woonachtig aan x in Aerdenhout. Ondergetekende x is een voormalig en toekomstig burger van onze gemeente Bloemendaal. In zijn vrije tijd rijdt hij onder meer paard bij stal de Naaldenhof. De grens tussen onze gemeente en de gemeente Zandvoort loopt dwars over ons perceel.

In het vragenhalfuur in de Raad van Bloemendaal van donderdag 12 november 2020 is een vraag van CDA Bloemendaal aan bod geweest. Het ging over het ontwerpbestemmingsplan Bentveld en in het bijzonder de transformatie van het manegeterrein Stal de Naaldenhof in vijf villa's. Naar aanleiding hiervan, willen wij graag het volgende opmerken:

Transformatie Stal de Naaldenhof in vijf villa's

Als eerste zijn wij natuurlijk blij dat de gemeente Bloemendaal erkent dat een mogelijk stoppen van Stal de Naaldenhof jammer en een verlies voor onze gemeenschap is. Maar waarom dit niet tot stappen leidt bij de gemeente Bloemendaal is ons niet duidelijk. In ieder geval niet op basis van de gehanteerde argumentatie.

De verkeersproblematiek waaraan gerefereerd wordt, herkennen wij als buurtbewoners totaal niet. Natuurlijk roept de stal verkeer op, maar de scouting ernaast nog veel meer. Zomers rijden er touringcars en bussen met padvindders uit heel Europa door de wijk. En volgens ons kan iedereen in Aerdenhout (en Bentveld) hier meeleven. Dit mag geen argument zijn om de stal op te heffen. Vanuit deze redenering moet de scouting dan ook weg. De verkeershinder is samen met geurhinder een gezochte reden om de transformatie van de stal door te zetten.

In uw antwoord refereert u eraan dat u als gemeente Bloemendaal verkeersberekeningen heeft gedaan. Zijn deze berekeningen openbaar? Wij zijn hier erg benieuwd naar. In het collegebesluit van de gemeente Zandvoort van oktober 2020 staat alleen de stelling dat zeven huizen minder verkeer oproepen dan een manege, en geen daadwerkelijk onderbouwing.

Overigens als er verkeersproblematiek is op de Zuidlaan in Aerdenhout, is dat het niet aantal verkeersbewegingen, vermoeden wij. Maar eerder dat de meeste auto's veel harder rijden dan de toegestane 30 kilometer per uur. Transformatie van de stal naar woningbouw lost dit niet op, een andere inrichting van de weg mogelijk wel, door het aanleggen van drempels of iets vergelijkbaars.

Ruimtelijk ordening is veel meer dan alleen de verkeersproblematiek. Ruimtelijk ordening gaat over hoe willen wij onze leefomgeving inrichten. Hoe passen wij gemeenschap en ruimte op elkaar aan.

Hoe wegen wij hierbij individuele en gemeenschappelijke belangen. Het gaat over vragen als: Waar wonen wij? Waar sporten wij? Waar is ruimte voor water en natuur?

De eigenaresse van de grond heeft een respectabele leeftijd en zij heeft zich altijd volop ingezet voor de stal. Maar wij begrijpen ook dat ze haar kleinkinderen niet met de last wil opzadelen, en niet langer eigenaar van de grond wil zijn. Maar wat wij niet begrijpen is waarom de stal dan als bouwgrond en villa's verkocht moet worden, en niet als manege. Het bedrijf is goedlopend, de stalhouders willen niet stoppen en de pacht loopt tot 2028 (anders dan in het antwoord naar voren komt overigens). Mogelijk willen de huidige stalhouders het kopen en anders is er zeker een ander die dit zou willen. Het aantal maneges wordt kleiner en kleiner in onze regio, dus er moet een business case voor te maken zijn. Wat ik wel begrijp is dat transformatie naar bouwgrond zeer voordelig is voor de particulier. Maar juist daar moet de gemeente opkomen voor het gemeenschappelijk belang en niet te gemakkelijk het particulier belang faciliteren. Vanuit ons standpunt, kiest u als wethouder hier te makkelijk voor niet handelen.

Overigens wat wij ook heel bevreedend vinden, is het volgende: De pacht loopt tot en met het jaar 2028. De verpachter heeft ook aangegeven dat er geen haast is met bouwen. Waarom moet dan nu het bestemmingsplan veranderd worden. Op 1 januari 2022 vindt de introductie plaats van de omgevingswet. Zowel de gemeente Zandvoort als de gemeente Bloemendaal moeten hiervoor nieuwe omgevingsplannen vaststellen met betrekking tot de grensoverschrijdende wijk 'Aerdenhout-Bentveld'. Het nu dan wijzigen van het bestemmingsplan belemmert dan toch de gemeentes en de raden hiervan in het stellen van hun beleid en visie voor de grensoverschrijdende wijk Aerdenhout-Bentveld. Als er geen noodzaak is, dan kan beter gewacht worden. Wederom een reden voor de gemeente Bloemendaal om hier een zienswijze richting Zandvoort over te hebben?

Samenwerking gemeente Bloemendaal en gemeente Zandvoort

In de beantwoording van de vragen viel ons ook iets anders op. Er vallen zinnen als 'de gemeente Zandvoort is de discussie niet spontaan aangegaan' en 'we hebben wel eens contact gehad in 2017' (sindsdien niet meer?). Dit geeft ons de indruk dat er blijkbaar geen overleg is tussen de gemeenten over het bestemmingsplan. Wij begrijpen dit voor wijken die niets met elkaar te maken hebben. Maar de wijk Aerdenhout-Bentveld is grensoverschrijdend en de grens loopt letterlijk midden door de wijk. Zoals gezegd, in ons geval zelfs dwars over ons perceel. Daarom zouden wij wel verwachten dat gemeenten hier proactief overleg over zouden voeren.

Tussen de kwaliteit en diepgang van de aangrenzende bestemmingsplannen zit een verschil. De gemeente Bloemendaal zet zich actief in voor het behoud van het cultuurhistorisch landschap, het behoud van de landschapsstructuren. Zij gaat actief verdichting van de percelen tegen. Bij sommige mensen is een deel van de tuin natuur verklaart om te voorkomen dat er nieuwe huizen komen. Wij hebben hier overigens volledig begrip voor en het beleid van onze gemeente Bloemendaal zorgt ervoor dat de wijk mooi en leefbaar is. Maar honderd meter, voert de gemeente Zandvoort een heel ander beleid.

En natuurlijk beleid van twee gemeentes hoeft niet hetzelfde te zijn, maar actief overleg lijkt mij wel het minste, toch?

Graag horen wij nader over onze opmerkingen en welke acties u gaat ondernemen.

Bij voorbaat dank,