

Brief mevrouw Roos, 3 juli 2018

Beste griffier,

Kunt u onderstaande brief ook aan de raad toesturen, met het verzoek dit te bespreken in de raad en eerst in de commissie bestuur en middelen en daarbij dan graag voegen het schriftelijk antwoord dat ik vanmorgen ontving plus alle vragen die daaraan vooraf zijn gegaan en de reacties per mail etc, zodat voor de raad helder is hoe dit alles zo ver is gekomen. De kern van het betoog is: de strekking van de verordening, de wijze waarop hiermee wordt omgegaan door de gemeentesecretaris/plaatsvervangend gemeentesecretaris en het college van B&W. Meer algemeen: de werkwijze van het college cq de ambtelijke staf.

Mvrgr,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal

Geachte raadsleden,

De afgelopen week heeft onze fractie diverse mails/brieven ontvangen van of namens het college mbt onze vraag om juridische ondersteuning. Waar het op neerkomt is dat antwoorden ontwijkend zijn of dat sprake is van een vertragingstactiek en daarbij wordt uiteindelijk na lang aandringen een compleet eigen uitleg gegeven aan de verordening, terwijl aan de andere kant het college zelf kosten noch moeite bespaart om achter onze rug om juridisch advies in te winnen oa bij de landsadvocaat.

De werkwijze van de gemeentesecretaris begint daarbij ook te wringen. Wat wij te horen krijgen als wij vragen indienen is: niet zo veel vragen ajb. Als we dan een ontwijkend antwoord krijgen of ronduit een flauwekul antwoord, dan nodigt dat uit tot nieuwe vragen waar wij natuurlijk helemaal niet op zitten te wachten. Omdat dat niet constructief werkt, hebben we inzage gevraagd. Op het moment dat wij inzage vragen, wordt dit ofwel geweigerd met bijv een beroep op 'belangenverstrengeling' of er wordt gezegd: 'u kunt toch ook artikel 40 vragen indienen, doe dat dan!'.

Als wij dan wel een keer een dossier inzien, zoals afgelopen donderdag nav de kwestie verkoop vastgoed gymlokaal, dan blijkt het dossier bij lange na niet compleet en krijgen we ook dan weer ontwijkende antwoorden op de vraag waar bepaalde specifieke stukken zijn. Zo vroegen wij oa om een bouwkundig rapport. Dat rapport is cruciaal omdat de plaatsvervangend gemeentesecretaris verklaarde dat het gebouw gesloopt MOET worden op grond van allerlei gebreken. Het is dan wel opvallend dat juist dat bouwkundig rapport ontbreekt. Dit is slechts een voorbeeld, want er is veel meer.

Dit alles leidt tot extra werkdruk zowel bij ambtenaren als bij onze fractie. Het gaat ook ten koste van vertrouwen en positief werken. We willen allemaal heel graag verder en zeker niet doorgaan op de wijze waarop wij de afgelopen vier jaar hebben moeten werken. Wil Bloemendaal een zonnige toekomst tegemoet gaan, dan is toch echt nodig dat er een eerlijk speelveld ontstaat en moeten we elkaar ook in de ogen kunnen kijken, indien nodig benoemen wat niet goed is gegaan en niet alles onder de mat vegen. Vandaar dat wij jullie onderstaand verzoek doorsturen dat is voorafgegaan door een reeks verzoeken, waaruit duidelijk blijkt dat het niet onze bedoeling is elkaar 'bezig te houden' maar we als het ware gedwongen worden keer op keer te reageren. We worden in een hoek gedrukt waarin we niet willen zitten.

Laten we samen kijken hoe we verder gaan met elkaar en bespreken wat anders moet.

Mvrgr,

Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal

Geacht college,

Dit lijkt mij niet in overeenstemming met de Verordening. De weigeringsgronden zijn hier niet van toepassing en dit is een ontwijkend antwoord. Daarom graag de volgende vraag aan het college doorsturen ter beantwoording, schriftelijk voor morgenavond:

De weigering van het college is niet in overeenstemming met de weigeringsgronden van de verordening. Conform de Verordening ambtelijke bijstand en fractieondersteuning zijn er slechts twee redenen waarom ambtelijke bijstand kan worden geweigerd:

- a. het raadslid niet aannemelijk maakt dat de gevraagde bijstand betrekking heeft op de werkzaamheden van de raad;
- b. dit verzoek het belang van de gemeente kan schaden.

Gaarne zie ik de gecorrigeerde beantwoording om ondersteuning tegemoet. Dit keer miv de Verordening hierboven genoemd.

De andere vraag betrof de juridische bijstand verzocht door de heer Slewe. Hij vraagt al bijna twee maanden om bijstand omdat hem inzage wordt onthouden in verschillende dossiers en zijn vragen niet beantwoord worden. Dit betekent uitsluiting selectief van een raadslid wat in strijd is met de wet. Het verzoek om bijstand ligt er nog altijd en het college dient op dit verzoek te reageren met inachtneming wederom van de verordening.

Ten overvloede: als het college meent dat sprake is van een 'overvloed' aan vragen van onze fractie, zou het verstandig zijn eens te kijken wat de oorzaak hiervan is. Ook nu weer worden wij van ons werk gehouden omdat het college ofwel niet antwoordt, ofwel incorrect antwoordt, ofwel negeert, ofwel zichtbaar het verkeerde antwoord geeft en onze fractie daarmee buiten spel zet. Dat is onbehoorlijk bestuur.

Mvrgr,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal

Van: Witte, Jasmijn
Verzonden: dinsdag 3 juli 2018 11:42
Aan: Roos-Andriessse, M.
Onderwerp:

Geachte mevrouw Roos,
Zie bijgaande brief van het college.

Met vriendelijke groet,

2018010810