

Beste collega's,

Ik kaart een paar vragen aan voorafgaand aan de vergadering morgen:

- De burgemeester heeft op 12 april jl beloofd dat het integriteitsverslag onderdeel zou uitmaken van het onderzoek. Dat staat ook in het stuk dat voor morgen op de agenda staat. *'Integriteitsmeldingen en verzoek Ik heb op 7 maart 2018 van de fractievoorzitter van Hart voor Bloemendaal een integriteitsmelding ontvangen. De melding heeft – zonder nader op de vertrouwelijke inhoud in te gaan – met name betrekking op de vraag of het handelen van collegeleden en raadsleden in 2014 legitiem en/of integer was.'* Het probleem is dat dit niet staat in het voorgesteld besluit. Het staat in een aparte toelichting 'aanleiding voor het onderzoek'. Het onderzoek zelf dient ook direct/rechtstreeks op dat verslag (de melding aan de burgemeester) betrekking te hebben. Maar zo staat het er niet.
- Dan lees ik het woord 'legitiem'. Dat is iets anders dan 'legaal'. Als we het woord legaal bedoelen, dan houdt dat verband met de wet. Legitiem hangt samen met gebruiken: is iets goorloofd op basis van argumenten. Een extreem voorbeeld: de vrouw doodde haar man met een keukenmes wat volstrekt legitiem was gezien de vele vernederingen en verkrachtingen. Het doden is niet legaal. Maar in dit voorbeeld zou je het wel legitiem kunnen noemen? Over dit soort argumenten kun je struikelen. Het is onverstandig om in de opdracht over 'legitiem' te spreken. Het klinkt legaal maar dat is het niet;
- De tijdlijn is niet correct. Ik heb dat al geschreven aan mevrouw (x). Zij heeft een lijst ontvangen en de burgemeester is hiervan op de hoogte. Ik vraag me dan toch af waarom er fouten in die lijst staan. Een heel simpele: op 31 augustus 2014 was er geen extra raadsvergadering. De extra raad van 31 juli 2014 was niet nav de uitzending van 17 juli etc;
- In het besluit wordt gerefereerd aan 'de relevante gebeurtenissen'. Het is onduidelijk waarom 'relevante gebeurtenissen' zo beperkt is opgevat terwijl de lijst die is aangeleverd aan de burgemeester niet alleen geconcretiseerd is maar ook correct op feiten en omstandigheden. Je kunt uiteraard geen onderzoek plegen naar een vergadering die niet heeft plaatsgevonden. Tegelijkertijd ontbreken zeer relevante gebeurtenissen zoals het dringende verzoek om hulp van een huisadvocaat die van alles verklaarde tijdens een kort geding zonder dit te kunnen onderbouwen aan de hand van feiten;
- De in 2014 geldende gedragscode. Een code is geen wet. En een code legt ook niet alles vast. We hebben gezien dat aan integriteitscodes heel verschillend invulling wordt gegeven door gemeenten. Wat willen we precies weten? Is het niet nodig om te benoemen welke problemen we hebben geconstateerd, of welke meldingen er zijn binnengekomen en dan te beoordelen of sprake is van 'niet integer handelen'?
- Het woord 'stelselmatig'. Nog een overdreven voorbeeld: een moord is niet erg. Tien moorden wel? Waar ligt de grens?
- De raad kent het verslag van de meldingen niet. Het lijkt mij verstandig dat de burgemeester het verslag wel aan de raad overlegt. Als dat niet bekend is maar het maakt wel deel uit van het onderzoek, hoe kan de raad dit dan nog controleren of hoe kan het dan een onderzoek van de raad genoemd worden?
- Strafrecht: het is buitengewoon gevaarlijk om een onderzoek te laten uitvoeren en daarin geen scheiding aan te brengen tussen strafrecht en integriteitskwesties. Dit is in strijd met de

trias politica. Als raad maar hetzelfde geldt voor de burgemeester, moet je verre blijven van strafrecht en opsporing of onderzoek naar strafbare feiten;

- De burgemeester schrijft: met de vaststelling van de drie elementen is sprake van een onderzoek van de gemeenteraad. Dat kan nimmer een onderzoek zijn van de gemeenteraad zonder dat de raad inzage heeft in alle gegevens. Nog afgezien van het strafrechtelijke aspect. Bovendien is de burgemeester eindverantwoordelijk voor integer bestuur. De taak van de burgemeester kan natuurlijk niet verschoven worden richting de raad. Daarmee ontstaat ook een 'conflict of interest'. De burgemeester dient het voortouw te nemen, zijn verantwoordelijkheid te dragen. Het is staatsrechtelijk gezien belangrijk om de zaken wel zuiver te houden. Een onderzoek naar integer handelen kan toch nooit een zaak worden van politiek, van meerderheid versus minderheid?
- De lijst met onderzoeksvragen is niet strak geformuleerd. Diverse onderzoeksvragen zijn niet terug te vinden;
- Tot slot niet onbelangrijk: het kan natuurlijk nooit zo zijn dat mij het recht op een fair trial wordt onthouden en het primaire collegebesluit niet aan mij wordt geleverd (met als argument dat het geheim is of dat het onderdeel uitmaakt van een Wob-procedure), terwijl uit de back-up blijkt dat het er niet eens is. Als ik het goed begrijp ben ik er gewoon ingeluisd. En dat moet koste wat kost onder het tapijt worden geveegd. Dat mag nooit naar buiten komen. Ik kan wat het college betreft gewoon rustig dood neervallen. Vanavond kreeg ik van een strafrechtadvocaat (niet mijn eigen advocaat) het volgende bericht:

'M.i. zie ik het goed, dat het onoorbare oogmerk van B&W is, dat jij niet met de stukken in de strafzaak je onschuld kan bewijzen. Dat betekent dat B&W civielrechtelijk onrechtmatig handelt tegen jou, door deze actie. Gezien de evidentie van de ondeugdelijkheid van de argumenten, het inhuren van Pels om die ondeugdelijkheid te maskeren, is het aannemelijk dat dat onoorbare oogmerk oorzaak is van de B&W beslissing. Het is daarnaast evident misbruik van bevoegdheid (voor zover die er toch zou zijn) van B&W, omdat men dat oogmerk heeft, dus voor een ander doel wordt gehandeld. Ik leef met je mee, en vind dit te gek voor woorden!'

- Een stand still zoals geopperd door het college is in strijd met artikel 6 EVRM en in strijd met de Gemeentewet, de Grondwet en het stelsel van de wet.

Laten we goed nadenken over wat ons te doen staat morgen.

Mvrgr,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal