

Beleid

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal
Hart voor Bloemendaal
T.a.v. de heer R.M. Slewe
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 20 september 2018
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2018014112
Behandeld door : college
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : Aanvulling art 40 vragen website gemeente (2018013707)
Verzonden :
Bijlage(n) : 1

Geachte heer Slewe,

In uw e-mail van 9 september 2018 stuurt u een aanvullende artikel 40 vraag over een medewerker van de gemeente Bloemendaal. In deze brief leest u onze reactie.

De door u genoemde medewerker heeft in 2011 een bijdrage geleverd aan de ontwikkeling van de toenmalige website van de gemeente Bloemendaal. Hij heeft dit echter vanuit zijn functie als werknemer van de gemeente gedaan. En niet vanuit zijn eigen bedrijf. Er is dan ook geen enkele zakelijke relatie tussen zijn bedrijf en de gemeente Bloemendaal.

Hij heeft vanuit beroepstrots een afbeelding van de toenmalige gemeentelijke website op zijn eigen website geplaatst. Dit is onhandig en de gemeente heeft hem dan ook verzocht deze afbeelding te verwijderen.

Het bovenstaande laat onverlet dat wij achter de inhoud van de aan u verstuurde brief van 4 september 2018 ((201813027) staan waarin wij aangeven dat het onacceptabel is om als raadslid Bloemendaalse ambtenaren op een particulier mailadres te benaderen.

Een afschrift van deze brief en die van 4 september 2018 sturen wij ter informatie aan de leden van de raad.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester

, secretaris



Vraag art 40 RvO

Door: de heer Slewe, Hart voor Bloemendaal

Onderwerp: Website gemeente, vervolg

Datum: 8 september 2018

Enige tijd geleden heb ik een art 40 vraag gestuurd over de website van de gemeente Bloemendaal. Ik ontving daarop het antwoord dat de firma Typohosting niet verantwoordelijk was voor de website van de gemeente.

Bloemendaal. De Firma typohosting heeft echter gedurende lange tijd wel vermeld op haar website en bij Google search dat zij de website van de gemeente Bloemendaal verzorgden. Een bijzonder vreemd verhaal.

Ik heb dus een mail gestuurd niet naar een privé adres maar naar het bedrijfs email adres van de firma typohosting en ongeveer tegelijkertijd een art 40 vraag gestuurd.

Daarop ontving ik de mededeling van de gemeente dat de website van Bloemendaal niet verzorgd werd door Typohosting. Dit dus in tegenstelling tot dat wat lange tijd vermeld stond op hun website en bij google search.

Het meest verbijsterd ben ik nog over de brief die ik ontving van de burgemeester, het had een kopie kunnen zijn van een brief van Nederveen en Kokke.

Dus op het moment dat ik als raadslid constateer dat eist niet klopt, ik een mail stuur naar een BEDRIJFS email adres met een vraag of het inderdaad klopt dat dit bedrijf de website van de gemeente Bloemendaal verzorgd, krijg ik van de burgemeester een brief dat ik beledigend, intimiderend en nog meer van dit soort insinuerende teksten, bezig ben.

En dat, beste leden van de griffie, gaat mij veel te ver. Uit het bericht van de burgemeester blijkt dat de brief kennelijk niet via de griffie is gegaan. Heel bijzonder, want ik ben toch raadslid van de gemeente Bloemendaal en ik communiceer toch mijn art 40 vragen via de griffie.

Ik heb dus al enkele vragen gesteld via een bericht maar ik wil graag dit hele verhaal toevoegen aan mijn aanvullende artikel 40 vraag die ik naar de griffie heb gestuurd. Wat dit betreft heb ik n niets te verbergen. In al die jaren ellende heb ik nog nooit een ambtenaar direct benaderd op wat voor manier dan ook. Omgekeerd is mijn privacy ook door ambtenaren aan alle kanten op vele manieren geschonden en dat gebeurt tot op de dag van vandaag nog.

En dezelfde burgemeester die net voor de verkiezingen via het Weekblad een verhaal in de lucht hield waarbij ik met naam en toenaam werd neergezet als gijzelnemer en datzelfde blad in alle openbare ruimtes en stemlokalen bij de ingang werd gelegd, gaat mij nu beschuldigen van intimidatie en belediging? Intimidatie is iemand, waarvan je weet als burgemeester dat hij volstrekt onschuldig is, voor de gehele gemeenschap van Bloemendaal neerzetten als gijzelnemer van een burgemeester. Dat is niet zo heel veel anders dan een column via de gemeente verspreiden met Maffia regeert Bloemendaal met mijn naam daar 25 keer onder vermeld.

En dat het maar doorgaat blijkt uit deze brief.

De inhoud bevat de gemeente niet en dus wordt de boodschapper voor de zoveelste keer op deze manier neergezet.

Als raadslid vind ik het niet kunnen dat een commercieel bedrijf ten onrechte communiceert met de website van de gemeente Bloemendaal en het lijkt mij dat dit ook geadresseerd moet worden en niet met de mantel der liefde moet worden bedekt in de vorm van flauwekul over een 'omissie'

Graag bevestiging dat dit bericht met bijlage wordt toegevoegd aan de eerder gestuurde aanvulling,

Met vriendelijke groet,

Rob slewe
HvB

Eerder gestuurde aanvulling [HIER](#)
[Mail indiener met bijlage](#)