

Beleid

Aan D66 Bloemendaal
t.a.v. de heer J. Westphall
Zandvoortepad 5A,
2051 BC Overveen

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 27 juli 2017
Ons kenmerk : 2017015379
Behandeld door : college
Doorkiesnummer : 023-52255555
Onderwerp : Beantwoording raadsvragen
Verzonden :

Op 16 maart 2017 heeft u vragen gesteld over de rechtsprocedure rondom de dakopbouw op een pand in de Hendrik van der Graaflaan.
In deze brief leest u onze antwoorden.

Vraag 1

De voornamelijke reden om het besluit te herroepen is niet een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid maar vanwege de nieuwe beleidsinzichten. Daarmee is vooral de vergunninghouder gedupeerd echter de bezwaarmakers zijn kregen een vergoeding. Welke overwegingen had het college om de bezwaarmakers een vergoeding te geven en niet de vergunninghouder?

Antwoord 1

Een proceskostenvergoeding is gebaseerd op artikel 7:15 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit artikel gaat uit van de kosten, die de *belanghebbende in verband met de behandeling van het bezwaar* redelijkerwijs heeft moeten maken. Om vergoeding van deze kosten moet verzocht zijn. Er waren twee gemachtigden van bezwaarden, Muller juridisch advies en ARAG rechtsbijstand, waarvan de ingediende bezwaren gegrond waren en die hebben verzocht om vergoeding van proceskosten. De vergunning is niet herroepen vanwege nieuwe beleidsinzichten. Beleid is gedurende de procedure hetzelfde gebleven. De vergunning is herroepen omdat naar aanleiding van de bezwaarprocedure het college tot het inzicht is gekomen dat de gewenste dakopbouw niet voldeed aan beleidsregel 2: *Met het verlenen van medewerking aan ruimtelijke procedures dient in alle gevallen de ruimtelijke kwaliteit ter plaatse aantoonbaar te worden verbeterd.*

Bij verlening is het college ervan uitgegaan dat de gewenste dakopbouw zorgde voor een aantoonbare kwaliteitsverbetering ter plaatse. Tijdens de bezwaarprocedure kwam het college tot het voortschrijdend inzicht dat de ruimtelijke kwaliteit niet verbeterde. Dit betekent dat de vergunning onrechtmatig was verleend, namelijk in strijd met het beleid. De herroeping is geen gevolg van een verandering van



omstandigheden, nieuwe beleidsinzichten of gewijzigde toepasselijke wettelijke voorschriften. Gelet hierop was het college gehouden de gevraagde proceskosten te vergoeden. De vergunninghouder heeft geen bezwaar ingediend (de vergunning was immers verleend) en heeft tijdens deze procedure geen proceskosten gemaakt, omdat hij zich in deze procedure niet heeft laten bijstaan door een gemachtigde.

Vraag 2

De rechtbank heeft inmiddels het besluit van 22 december 2015 vernietigd. In het oordeel van de rechtbank is een door het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid te lezen. De kosten van de rechtsgang van de vergunninghouders zijn niet gering. Het college was zich bewust van het risico van een schadeclaim. Is het college van plan om een schadeclaim niet af te wachten maar pro actief de vergunninghouders te benaderen om een voorstel te doen om een schadeclaim tegen te gaan?

Antwoord 2

In de proceskosten voor de beroepsprocedure is de gemeente veroordeeld door de rechtbank. Deze kosten hebben wij aan de gemachtigde van vergunninghouder betaald. Als er door de intrekking van de vergunning schade is geleden, niet zijnde proceskosten, dan kan door de vergunninghouder een schadeclaim worden ingediend. Er loopt nu hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRS). De ABRS heeft de werking van de – door de uitspraak van de rechtbank herleeftde – vergunning geschorst. Zolang er geen uitspraak is gedaan op het hoger beroep ziet het college geen aanleiding om actie te ondernemen.

Vraag 3

Op de hele gang van zaken is veel aan te merken om voor mij als raadslid is een beschamende vertoning. Hoe kijkt het college zelf terug op de gehele procedure? en hoe gaat het college zorgen dat deze gang van zaken een eenmalige blijft?

Antwoord 3

Deze gang van zaken had kunnen worden voorkomen als het college duidelijker was geweest ten aanzien van de in deze zaak ingediende moties. Voor het college was het duidelijk dat de motie van januari 2012 een moeilijk haalbare motie betrof, maar heeft evengoed geprobeerd een dakopbouw op basis van de kruimelgevallenregeling te verlenen. In bezwaar bleken aan de verleende vergunning veel gebreken te kleven. Het college is zelfstandig en beargumenteerd tot het intrekken van de vergunning gekomen en heeft daarbij gekeken naar "ruimtelijke kwaliteit"(-verbetering), waarbij (misschien ten overvloede) is getoetst wat de raadscommissie daarvan vond.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester

, secretaris.