

## Beleid

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
T.a.v. mevrouw M. Roos-Andriessse  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 10 oktober 2018  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2018014851  
Behandeld door : college  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : brief mw. Roos-Andriessse bij griffiebericht van 5 oktober 2018  
Verzonden :  
Bijlage(n) : 1

Geachte mevrouw Roos-Andriessse,

Het college heeft kennisgenomen van uw e-mail, bijgevoegd bij het griffiebericht van 5 oktober 2018. U geeft aan de rol van de gemeentesecretaris te willen agenderen in de commissie Bestuur en Middelen, vanwege het ondertekenen van de niet-openbare besluitenlijst van 4 november 2014. Tevens stelt u vragen naar aanleiding van hetgeen de advocaat-generaal heeft verklaard tijdens uw strafzitting bij het Hof. In deze brief leest u de reactie van het college.

### **In 2016 hebt u dezelfde vragen gesteld over de ondertekening van de niet openbare besluitenlijst van 4 november 2014**

Wij verwijzen naar het antwoord dat u op uw verzoek van de wethouder op 12 augustus 2016 heeft ontvangen. Wij voegen deze antwoorden nogmaals bij. Zoals toen reeds aan u is gemeld is er geen formele regel die noopte tot het ondertekenen van de besluitenlijsten van 2014.

Het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van het college Bloemendaal is op dit punt aangepast in juni 2016. Een aantal besluitenlijsten van 2014, die niet ondertekend was, is volledigheidshalve alsnog door het college ondertekend. Het betrof een aantal niet-openbare besluitenlijsten. Bij deze niet-openbare besluitenlijsten, waaronder die van 4 november 2014, is het volgende toegevoegd: *"Dit is een uitdraai van de digitale niet openbare notulen van (...), waarvan de inhoud op waarheid is geverifieerd en ondertekend op (...)."*

Het feit dat de niet-openbare besluitenlijst van 4 november 2014 niet was getekend - en achteraf wel is getekend - doet niets af aan de rechtsgevolgen van de brief gedateerd 4 november 2014, die u heeft ontvangen van het college (inzake verstrekking stukken onder oplegging geheimhouding). Volgens artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht treedt een besluit pas in werking nadat het is bekend gemaakt. Artikel 3:41 eerste lid van de Algemene wet bestuursrecht bepaalt dat een besluit, dat tot een of meer belanghebbenden is gericht, bekend wordt gemaakt door toezending of uitreiking.



2018014851

De brief die u van het college heeft ontvangen is derhalve het besluit in de zin van artikel 3:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Tegen dit besluit had u bezwaar en beroep in kunnen stellen. Dat is niet gedaan. Inmiddels is het besluit van 4 november 2014 tot oplegging geheimhouding dus onherroepelijk. Wij verwijzen u in dit kader naar de recente uitspraak van de Raad van State (ECLI:NL:RVS:2018:2451).

**U stelt tevens vragen naar aanleiding van hetgeen de advocaat-generaal heeft verklaard tijdens uw strafzitting bij het Hof**

Wij zijn niet op de hoogte van hetgeen de advocaat-generaal heeft verklaard tijdens uw strafzitting. Als u vragen heeft over zijn verklaring, dient u deze te stellen aan de Advocaat-Generaal.

Ten overvloede wijzen wij u erop dat het functioneren van de gemeentesecretaris valt onder de verantwoordelijkheid van het college. Uw brief en het ontbreken van enige onderbouwing daarin, geeft ons geen aanleiding om de positie van de gemeentesecretaris aan de orde te stellen.

Een afschrift van deze brief zenden wij ter kennisname aan de leden van de raad.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester

, secretaris

**Van:** Heijink, Nico [mailto:N.Heijink@bloemendaal.nl]

**Verzonden:** vrijdag 12 augustus 2016 13:19

**Aan:** Roos-Andriessse, M.

**Onderwerp:** FW: telefoongesprek 13 juni 2016

Geachte mevrouw Roos, beste Marielys

Bij e-mail van 21 juni 2016 hebt u mij vier vragen gesteld. Deze heb ik hieronder van antwoorden voorzien.

1. Vorige week maandag hadden wij even een telefoongesprek over diverse zaken die ik had aangekaart. Tijdens dat gesprek heb ik je de vraag gesteld of de collegebesluiten tegenwoordig wel ondertekend worden. Je vertelde mij dat dit sinds kort (enige maanden) idd gebeurt, maar in het verleden niet. Zou je mij ajb kunnen laten weten sinds wanneer dat door het college wordt gedaan? Ik begrijp dat niet de besluiten zelf worden getekend, maar wel de besluitenlijst.

*Antwoord:*

*Er is wellicht een spraakverwarring. Alle briefbesluiten dienen uiteraard ondertekend te worden. Hiervan dient onderscheiden te worden de besluitenlijst. Er is geen formele regel die noopt tot ondertekening van de besluitenlijsten. Met ingang van 6 juni 2016 hebben wij ons hiertoe wel verplicht (zie artikel 8 lid 3 van het Reglement van orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van het college gemeente Bloemendaal 2016 ).*

2. Voor wat betreft het collegebesluit ex art 55 van de Gemeentewet waarbij besloten is geheimhouding op te leggen op het dossier intimidaties en bedreigingen Elswoutshoek, heb je mij bevestigd telefonisch dat dit besluit niet is getekend, maar dat dit van de VNG ook niet hoeft. Kun je mij ajb het advies toesturen van de VNG?

*Antwoord:*

*Het is onjuist dat het briefbesluit niet getekend hoeft te zijn. Het briefbesluit dat aan u is toegezonden, is ondertekend. Hiervan dient onderscheiden te worden de ondertekening van de besluitenlijst. De besluitenlijsten bevatten beknopte samenvattingen van de besluiten en er is geen formele regel die voorschrijft dat deze besluitenlijsten ondertekend dienen te worden. Er ligt geen VNG advies, maar de VNG heeft wel een standpunt ten aanzien van raadsbesluiten ingenomen dat mogelijk analoog op de collegebesluiten kan worden toegepast. Vindplaats: <https://vng.nl/onderwerpenindex/recht/gemeentewet/vraag-en-antwoord/valt-een-besluitenlijst-van-de-gemeenteraad-onder-stukken-die-van-de-raad-uitgaan-en-moet-dus-worden>*

3. Het besluit dat het college destijds heeft genomen ex art 55 GW, is precies hetzelfde als het advies van het bedrijfsbureau van 23 oktober 2014. Maw: hoewel er geen getekend stuk is, en ook geen getekende besluitenlijst van 4 november 2014, heeft het college destijds precies een besluit genomen dat 100% overeenkomt met dat intern advies.

*Antwoord:*

*Het aan u toegezonden briefbesluit is ondertekend. Het college heeft inderdaad overeenkomstig het voorstel besloten en een beknopte samenvatting van de beslissing is opgenomen op de niet-openbare besluitenlijst.*

4. Ik heb wel de 'niet openbare notulen' van 4 november 2014, maar ik heb geen besluitenlijst gezien. Zou je mij die ajb nog kunnen toesturen?

*Antwoord:*

*In 2014 werd de " niet openbare besluitenlijst " de "niet openbare notulen" genoemd . Er is dus geen sprake van twee documenten. U beschikt reeds over de niet openbare besluitenlijst.*

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Voor de vertraging in het beantwoorden van de vragen, onder meer veroorzaakt door mijn vakantie, bied ik mijn verontschuldiging aan.

Vriendelijke groet,

Nico Heijink,  
Wethouder Gemeente Bloemendaal