

Gemeente Bloemendaal
t.a.v. mevrouw I. Storm
Postbus 201
2050 AE BLOEMENDAAL

VERZONDEN - 3 AUG. 2017

Hoorn, 3 augustus 2017

Zaaknummer : RUD17.223035
Behandelaar : de heer J. Schunselaar
Betreft : Wnb verzoek om aanvullende gegevens
Locatie : Middenduin, Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid'

Geachte mevrouw Storm,

Uw gemeente heeft ons advies gevraagd ten aanzien van hoofdstuk 2 en hoofdstuk 3 van de Wet natuurbescherming (Wnb), inzake aanleg en gebruik van een nieuw recreatief wandelpad in het Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid' ter behartiging van het belang ruimtelijke ingrepen. Wij hebben uw toetsverzoek op 25 juli 2017 ontvangen en geregistreerd onder zaaknummer RUD17.223035.

Op grond van de aangeleverde stukken concluderen wij dat het toetsverzoek onvolledig is waardoor wij geen uitsluitsel kunnen geven of en zo ja onder welke voorwaarden het project doorgang kan vinden in het kader van de Wnb. Voor een uitsluitsel adviseren wij om nader onderzoek te doen in de vorm van een passende beoordeling en daarbij onderstaande punten mee te nemen.

Algemene opmerking vooraf

Aanpassing aan toetsingsregime Wet natuurbescherming noodzakelijk

In de bijgevoegde haalbaarheidstoets van Groot Eco Advies wordt gesproken over de Natuurbeschermingswet 1998, alsmede over artikel 16 van deze wet. Dat komt omdat de toets uit 2016 stamt. Wij wijzen u er op, dat per 1 januari 2017 de wetgeving is veranderd, en dat per die datum het beschermingsregime van de Wet natuurbescherming geldt. Alle teksten die teruggrijpen op het beschermingsregime van de Natuurbeschermingswet 1998 en de Flora- en Faunawet, dienen te worden geschrapt. Er dient voor zowel het gebieden- als het soortenspoor getoetst te worden conform het vigerende beschermingsregime van de Wet natuurbescherming.

Wij concluderen op voorhand, dat voor het soortenbeschermingsgedeelte per definitie aanvulling nodig is, onder meer op het gebied van flora en insecten. Daar gelden per 1 januari 2017 andere beschermingsregimes en zijn andere soorten beschermd. Daarom is de toets op dit gebied onvolledig. Zie verder onder het kopje soortbescherming hoofdstuk 3 Wnb.

Hoofdstuk 2 (Natura 2000-gebieden) van de Wnb

Gebiedenbescherming hoofdstuk 2 Wnb Natura 2000-gebied 'Kennemerland-Zuid'

In de toets die nu voorligt, wordt de conclusie getrokken dat er sprake is (kan zijn) van een significant negatief effect, als gevolg van het permanente en tijdelijke oppervlakteverlies voor onder meer het habitattype grijze duinen. Op pagina 28 van de aangeleverde haalbaarheidstoets (hierna: natuurtoets) staat voor beide varianten van het wandelpad een



oppervlakte aangegeven. Deze oppervlakte is echter voor meerdere habitattypen tezamen. Het is nu dus onduidelijk wat per habitatype het daadwerkelijke oppervlakteverlies is.

Onze conclusie is dat op basis van de nu voorliggende natuurtoets significante effecten niet kunnen worden uitgesloten. Dit betekent dat een passende beoordeling moet worden gemaakt, voor alle betreffende habitattypen waarvoor oppervlakteverlies aan de orde is. Ook dient daarin de toetsing van effecten op alle aangewezen habitatoorten te worden meegenomen (ook eventuele indirecte effecten).

Hieronder gaan wij nader in op aan te vullen elementen in de natuurtoets.

Bepaling oppervlakteverlies

Wij tekenen ten aanzien van het effect 'oppervlakteverlies' aan, dat wij pas een definitief oordeel kunnen geven als er een definitief tracé ligt, op het niveau van bestekstekeningen, waarbij op kaart en in een berekening een confrontatie heeft plaatsgevonden van alle areaal van de verschillende aangewezen habitattypen volgens de habitattypenkaart in AERIUS, aangevuld met een veldtoets ter plaatse. Die veldtoets dient ook plaats te vinden op locaties waar het pad komt te liggen, en waar volgens de habitattypenkaart zich geen kwalificerende habitattypen zouden bevinden.

Bepaling kwaliteitsverlies

Bij het beoordelen van de vraag of er wel of geen significant effect aan de orde is, dient tevens gekeken te worden naar het kwaliteitsverlies. Hierbij speelt mede een rol wat het instandhoudingsdoel voor het betreffende vegetatietype is. Voor alle drie de subtypen van grijze duinen (H2130) geldt een doel dat de kwaliteit dient te worden verbeterd. Daarnaast geldt voor de subtypen kalkrijk en heischraal het doel dat ook de oppervlakte dient te worden vergroot (voor subtype kalkarm geldt qua oppervlakte een behoudsdoel). Bij de bepaling van de vraag of wel of geen habitattypen verloren gaan, dienen zo nodig vegetatieopnamen te worden gemaakt op plaatsen waar het wandelpad moet komen te liggen, zodat het kwaliteitsverlies goed beoordeeld kan worden.

Aangezien het gebied momenteel een rustgebied is dat niet toegankelijk is voor publiek, kan op voorhand worden gesteld dat het aanleggen van een recreatief wandelpad door een dergelijk terrein op gespannen voet staat met het behalen van bovengenoemde instandhoudingsdoelen. Bij de bepaling van het permanente oppervlakteverlies dient een worst case benadering toegepast te worden; dat betekent dat het te verhard oppervlak qua lengte en volledige breedte, alsmede het wegcunet in de aanlegfase, beide in de bepaling van het oppervlakteverlies dienen te worden meegenomen. Er is geen sprake van geëxclaveerde bermen, zodat de volledige oppervlakte dient te worden meegerekend.

Overige effecten, waaronder stikstofdepositie aanlegfase

Ten aanzien van de overige effecten is op voorhand niet te zeggen wat de invloed is. Wel is duidelijk dat tijdens de aanlegfase er mogelijk een stikstofeffect is, indien graaf- en andere stikstofemitterende machines moeten worden ingezet. Hiervoor dient dan een AERIUS-stikstofberekening gemaakt te worden; hiervan dient beoordeeld te worden of qua stikstofeffect een vergunning mogelijk is.

Beoordeling overige aangewezen soorten ontbreekt tot dusver

Qua effectbeoordeling merken wij op dat in de toets van Groot Eco Advies geen beoordeling ten aanzien van de aangewezen nauwe korfslak heeft plaatsgevonden. Bij de op te stellen passende beoordeling dient deze soort alsnog geadresseerd te worden.

ADC toets bij gebleken significantie

Stel dat een significant effect aan de orde blijkt te zijn, dan dient de ADC-toets doorlopen te worden. Dit houdt in een alternatieven-beoordeling, dwingende reden van groot openbaar belang, alsmede verplichting tot compensatie. Er kan alleen sprake zijn van een vergunning als alle drie deze criteria succesvol worden doorlopen. In het ontwerp-beheerplan Kennemerland-Zuid kunt u meer informatie vinden over de ADC toets.

Cumulatie

Indien het project wordt doorgezet (bijvoorbeeld omdat het effect als niet significant wordt beoordeeld), dient in de passende beoordeling tevens een cumulatieparagraaf te worden ingevuld. In de cumulatieparagraaf moet worden beoordeeld of in cumulatie met andere projecten alsnog sprake is van een significant effect.

Hoofdstuk 3 (Soorten) van de Wnb

In de natuurtoets van Groot Eco Advies wordt geconcludeerd dat er voor onder meer *Parnassia* een mitigatie- en/of compensatieplan noodzakelijk is (pagina 31, hoofdstuk 9). Deze conclusie geeft aan dat qua soortenbescherming getoetst is aan het beschermingsregime dat per 1 januari 2017 is komen te vervallen. (*Parnassia* is per 1 januari 2017 niet langer beschermd volgens de Wnb).

De passende beoordeling voor het gebiedenbeschermingsgedeelte, dient derhalve óók aangevuld te worden voor het soortengedeelte. Er dient een beoordeling plaats te vinden van alle soorten, van alle aan de orde zijnde soortgroepen die per 1 januari 2017 beschermd zijn geworden, en die in het plangebied voor (kunnen) komen. Dat betekent dat wij op dit moment geen oordeel geven omtrent de soortbescherming; dit hoofdstuk is op dit moment zeer onvolledig en dient te worden aangevuld. U dient hierbij uit te gaan van de bij paragraaf 3.10 van de Wnb gevoegde soortenbijlage.

De effecten op VRL- (vogels) en HRL-soorten (waarvoor het beschermingsregime in de nieuwe wet in hoofdzaak hetzelfde is gebleven; voorbeeld: rugstreeppad) zullen wij pas beoordelen, nadat de bovengenoemde aanvullingen voor de overige soorten hebben plaatsgevonden.

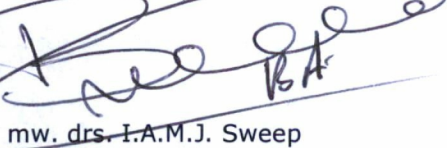
Zodra wij de ontbrekende gegevens ontvangen, kunnen wij opnieuw bezien of de toetsing volledig is en beoordeeld kan worden. Het is mogelijk dat wij tijdens de beoordeling nog inhoudelijke vragen stellen.

Meer informatie

Heeft u nog vragen? Neemt u dan contact op met de heer J. Schunselaar via 088-102 18 85 of jschunselaar@rudnhn.nl. Wij verzoeken u hierbij het zaaknummer te vermelden.

Hoogachtend,

Gedeputeerde Staten van Noord-Holland,
namens dezen,



mw. drs. I.A.M.J. Sweep
Afdelingsmanager Regulering Groen
Regionale Uitvoeringsdienst Noord-Holland Noord (RUDNHN)

Bijlage(n): Geen



- 4 AUG. 2017