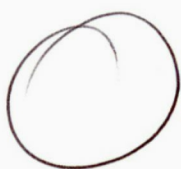


DIV  


B



**Beleid**

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 16 januari 2018  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2017024959  
Behandeld door : College van burgemeester en wethouders  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Antwoord op vervolgvragen oorlogsmonument  
Verzonden : 17-01-2018  
Bijlage(n) : Advies Welstands- en Monumentencommissie (2016044521)  
Tekening monument (2017025144)  
Omgevingsvergunning (2016044588)

Geachte leden van de gemeenteraad,

Met dagtekening 14 december 2017 (registratie 2017024184) zijn vervolgvragen gesteld over het Joods monument. De vragen zijn hieronder integraal overgenomen. De antwoorden staan er onder.

1. Uit de correspondentie die de heer Metselaar, voormalig raadslid D66, heeft gevoerd oa met de heer Heijink, blijkt dat wel degelijk vragen zijn gesteld, opmerkingen zijn gemaakt, suggesties zijn gedaan die allen te maken hebben met de plaatsing van het joods monument naast of in de nabijheid van het algemeen monument. Kan de wethouder dat bevestigen en kan hij vertellen welke vragen dat waren en zijn reactie daarop? Ik betreur het iedere keer opnieuw deze vraag te moeten stellen. Over wat mij tot op heden getoond is, krijg ik toch sterk de indruk dat er achter de schermen uitvoerig hierover is gecommuniceerd met deze en gene, terwijl in een open democratie de discussie op transparante wijze en dus zichtbaar voor een ieder gevoerd moet worden. Ik begrijp nog altijd niet de reden waarom de wethouder hierover niet helder en open heeft gesproken met de raad. Waarom is dat?

Antwoord: op 18 december 2017 respectievelijk 3 januari 2018 is burgemeester Roest persoonlijk in gesprek gegaan met de heer Metselaar om vragen, opmerkingen en suggesties met hem te bespreken. Daarbij zijn openstaande onduidelijkheden weggenomen en ongenoegens uitgesproken.

2. Kunt u mij vertellen wat de achterliggende gedachte is om het joods monument naast het algemeen monument te plaatsen? Naar ik heb begrepen worden de namen van de joodse slachtoffers op het nieuwe monument vermeld in tegenstelling tot het algemeen monument waarop geen namen staan van slachtoffers. Het algemeen monument is, zo is mij verteld, ter nagedachtenis van alle slachtoffers ten gevolge van de oorlog. Het staat voor de eenheid van Bloemendaal en het is ten behoeve van alle inwoners en alle slachtoffers uit Bloemendaal. Verzoening en gemeenschappelijkheid staan voorop. Vandaar dat er geen namen op staan

2017024959  


genoemd. Bent u niet bang dat de plaatsing van het joods monument met daarop wel de namen van slachtoffers, zal zorgen voor een ongewenste tweedeling? Is het niet zo dat daaruit een strijd kan ontstaan, al is dat in gedachten tussen het ene slachtoffer en het andere, dwz de nabestaanden van die slachtoffers en zou dat niet te allen tijde moeten worden vermeden? Is het ene slachtoffer een 'erger' slachtoffer dan het andere? Moeten wij als gemeente ons gaan begeven op het pad van de morele kwalificatie van slachtoffers? U merkt aan de wijze waarop ik deze vraag stel dat ik ervan overtuigd ben dat dit de verkeerde weg is.

Antwoord: zoals reeds eerder is geantwoord en is aangegeven in onze brieven van 11 oktober, 30 november en 6 december 2017 is het de uitdrukkelijke wens van het bestuur van de stichting Joods monument Bloemendaal het monument te plaatsen op de voorgenomen locatie. Uw vrees voor een tweedeling in de samenleving delen wij niet, ook al omdat er geen bewaren zijn ingebracht tegen de omgevingsvergunning (zie ook hieronder).

3. Waarom hebt u de bevolking hierover niet bevraagd? Een enquête zou voor een dergelijk gevoelig onderwerp van groot zijn en u weet dat ook, want de situatie in Bennebroek heeft dat laten zien. Op heel veel plaatsen in Nederland zijn discussies hierover geweest, maar is dat bevorderlijk voor de samenleving? Ik vraag u concreet een meningspeiling te doen onder de bevolking van het dorp Bloemendaal en daarin dan duidelijk uiteen te zetten wat de bedoeling is van het joodse monument en de vermelding van de namen van slachtoffers daarop;

Antwoord: zoals reeds eerder is geantwoord en is aangegeven in onze brieven van 11 oktober, 30 november en 6 december 2017 heeft de omgevingsvergunningaanvraag voor het oprichten van het monument geen zienswijzen opgeleverd. Ook is bij de behandeling van het voorstel als onderdeel van de begroting 2017 niet gediscussieerd over het voorstel. Er is ons niet gebleken dat enige vorm van oppositie in de samenleving bestaat dat zich richt tegen de oprichting van het monument. Wij zien geen aanleiding om een enquête onder de bevolking van het dorp Bloemendaal te houden.

4. Wat is er nu op tegen om deze discussie of zo u wilt 'strijd' hierover te voorkomen door het monument te plaatsen op een plek die vrij is van herinnering aan of conflict met het algemeen monument. Eerder is door de D66 fractie het gemeentehuis genoemd als locatie. Dat zou een bijzonder eervolle plek kunnen zijn en ook bereikbaar voor scholieren. De gemeente spant zich zeer in voor scholieren (het project van de heer Burger is daarvoor een goed voorbeeld) en in dat kader kan ook het monument inzicht geven in de geschiedenis. Waarom wilt u dat niet? Ik vraag u dit opnieuw in overweging te nemen;

Antwoord: onder verwijzing naar het antwoord op vraag 3 zien wij geen strijd ontstaan als door u gesuggereerd.

5. Bent u van mening dat het algemeen monument niet meer eigendom is van de gemeente? Waaruit blijkt dat?

Antwoord: het algemeen monument is en blijft eigendom van de gemeente evenals het Joods monument.

6. In uw antwoord schrijft u dat de stichting zich heeft verzekerd van draagvlak uit de joodse samenleving. Kunt u dat laten zien? Waar ik specifiek naar op zoek ben is de reden van de plek. De tegenstelling die schijnbaar tot leven gewekt wordt door enerzijds een monument zonder namen en anderzijds een monument met namen waarvan ik heb begrepen dat dit bedoeld is om die discussie uit te lokken. Ik heb vernomen dat dit op weerstand kan stuiten. Niet omdat het joodse monument niet van harte wordt omarmd, maar vanwege die tegenstelling. Nogmaals: vanuit de gedachte dat het algemeen monument het monument van eenheid en verzoening is. Tegenstellingen zijn niet de weg naar verzoening, of vindt u dat wel?

Antwoord: het bestuur van de stichting Joods monument Bloemendaal heeft het college aangegeven dat er in de samenleving draagvlak bestaat voor het oprichten van het monument. Het college heeft geen redenen daar aan te twijfelen.

7. Dan is er nog de kwestie van het 'rekening houden met gevoelens van alle Bloemendalers'. Ik zie in uw antwoord dat u rekening houdt met de wensen van de stichting. Dat is prachtig, dank u wel. Maar houdt u ook rekening met de emoties van ALLE inwoners en zo ja, waaruit blijkt dat?

Antwoord: zoals reeds eerder is geantwoord en is aangegeven in onze brieven van 11 oktober, 30 november en 6 december 2017 zorgt het college er voor dat inwoners gelegenheid wordt geboden slachtoffers te gedenken. Die gelegenheid wordt geboden door middel van het oprichten en in stand houden van herdenkingsmonumenten en door middel van het organiseren van herdenkingsbijeenkomsten. Eenieder die daar behoefte aan heeft kan daarvan gebruik maken.

8. Dat het monument niet wordt gewijzigd of gekeerd of verplaatst, is een nieuw besluit, zo begrijp ik van u. Want eerder nog was sprake van het tegenover elkaar plaatsen. Ik zie graag van u een omschrijving van het huidige monument van u tegemoet en ik wil u vragen om een advies van de monumentenadviescommissie. Kunt u mij laten weten wat uw besluit dan inhoudt, in die zin: waar wordt volgens u het joods monument geplaatst? Hebt u een 'verbeelding' van de nieuwe situatie gemaakt of laten maken?

Antwoord: als bijlage treft u aan het verslag van de vergadering van 8 december 2016 waarin de adviezen van de Welstands- en Monumentencommissie Bloemendaal zijn opgenomen. Wij verwijzen u naar onderdeel 6. Als bijlage wordt tevens een tekening met maatvoering bijgesloten.

9. Kunt u mij een kopie van de vergunning toesturen?

Antwoord: als bijlage treft u aan de verleende omgevingsvergunning.

10. Hebt u overlegd met de stichting over een andere locatie sinds uw brief aan mij van 30 november en indien niet, wilt u dat doen?

Antwoord: het college heeft inderdaad met het bestuur van de stichting overlegd en met hen gesproken over andere locaties.

11. Tenslotte: u zegt dat het behandeld is in de commissie samenleving vorig jaar en dat het vervolgens in de begroting is aangenomen. Maar het heeft, voor zover ik weet, niet tot enige discussie of vraag in de openbare vergadering geleid. Als je over een begroting spreekt met elkaar waarin tientallen miljoenen euro's omgaan, dan kunt u zich natuurlijk ook heel goed voorstellen dat het geld dat de gemeente besteed aan plaatsing van het joods monument, niet een zaak is waarover het debat gevoerd hoeft te worden. Ik bedoel te zeggen: in verhouding tot de totale begroting is dit niet iets waar de raad zich druk over zou hoeven maken en bovendien is het plaatsen van een joods monument een uitstekende zaak. U doet net alsof dit financiële aangelegenheid is, terwijl het bij uitstek een zeer beladen, historisch gevoelige zaak is die veel meer aandacht en respect verdient en die helemaal niets te maken heeft met geld. Dat begrijpt u toch zeker zelf ook wel? Waarom dan niet opnieuw de discussie hierover voeren met elkaar in de raad en dan de raad en de bevolking hierover raadplegen, in plaats van op een achternamiddag een besluit hierover 'verstopten' in een begrotingsdebat. Mij is het in ieder geval aan mijn aandacht ontglipt. Dat ik het heb gemist is mijn eigen fout, maar ik zou

graag een herkansing zien omdat ik deze wijze van behandeling en besluitvorming weinig blijk vind geven van respect voor nabestaanden;

Antwoord: onder verwijzing naar onze antwoorden op uw vragen die vervat zijn in de brief van 30 november 2017 (2017021783) vindt het college het niet nodig dit onderwerp nog een keer te agenderen. Wij willen nu alle energie richten op een waardige bijeenkomst bij de ingebruikneming van het monument.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris

# MOOI NOORD- HOLLAND

ADVISEURS  
OMGEVINGSKWALITEIT

Adviezen Welstands- en Monumentencommissie  
Bloemendaal

Commissie Bloemendaal  
Vergaderdatum 08-12-2016  
Vergaderlocatie Gemeentehuis  
Bloemendaal

Aantal adviesaanvragen: 13  
Waarvan herhalingen: 7  
Grote commissie: 13

Vastgesteld:

Voorzitter:

Secr. Arch:

<b>Aanwezig</b>	mr. Jacob Ouderkerken (voorzitter); ir. Anke Zeinstra (architectlid); ing. Nico Zimmermann (plv. monumentenlid); Egon Kuchlein (architectlid); Robert van Heyst (plantoelichter); Willy Meekes (coördinator);
<b>Bezoekers</b>	12:00 uur Dhr. Ames (arch.), inzake Binnenweg 4 Bennebroek 12:15 uur Dhr. Ames (arch.), inzake Burg. Peereboom Vollerlaan 27 Aerdenhout 13:00 uur Dhr. Mulleners (arch.), inzake Vijverpark Overveen 13:30 uur Dhr. Nanninga (arch.), inzake GGZ Vogelensang Bennebroek 14:00 uur Dhr. Van Beugen (architect.), inzake Krullenlaan 5, Bloemendaal 15:00 uur Mevr. Joustra (arch.), inzake Zuidlaan 11 Aerdenhout

1	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
<b>160160</b>	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Elswoutslaan 24 Overveen</b> Bijzonder bouwwerk isoleren dakvlakken Staatsbosbeheer Delfgou BV 26. Duinlandschap etc. 2016-0230 Voldoet aan bestemmingsplan</p> <p style="text-align: right;"><i>Rijksmonument</i></p>
	<p>Bevindingen 08-12-2016</p>	<p>26. Duinlandschap etc.</p> <p>Het betreft de Boerderij Elswout, een Rijksmonument en gebouwd in 1884 naar een ontwerp van architect C. Muysken. Het gebouw bestaat uit een vierkante stal die aan drie zijden omgeven is door vleugels, deze steken aan de noord- en zuidzijde aan beide kanten iets buiten het vierkant uit. In deze ruimten zijn stallingen, bedrijfs- en woonruimten ondergebracht. De noordelijke vleugel is naar de weg toe gekeerd, heeft een rijkere uitwerking en wordt gedekt door naar buiten geknikte schilddaken, met een hoger middendeel. In de kap diverse dakkapellen. De zuid- en westvleugel hebben een overstekend zadeldak dat in de trant van de zogenaamde chaletstijl is voorzien van een samenstel van gesneden schoren die de gootlijst dragen. De drie langwerpige stallen in het midden hebben ook ieder een zadeldak.</p> <p>In verband met voorgenomen herbestemming wordt de boerderij gerestaureerd. In eerste instantie betreft de aanvraag het isoleren van een aantal dakvlakken die bedekt zijn met gesmoorde kruispannen: het gaat om</p>

		<p>het zadeldak van de rechter (west) vleugel, het zadeldak van de zuidvleugel aan de achterzijde van de boerderij en de drie dakvlakken binnenin het hoofdvolume. De daken van west- en zuidvleugel zijn gesloten. De isolatie wordt aan de buitenzijde aangebracht en de extra dikte bedraagt 54mm.</p> <p>Er is een bouwhistorische opname en waardstelling aanwezig. De commissie heeft op zich geen bezwaar, het plaatsen van isolatie zal de monumentale waarde niet aantasten. Op fotomateriaal lijken de windveren voldoende hoogte te hebben om de isolatielaag aan het zicht te onttrekken waardoor verhoging van de windveren niet nodig lijkt. De commissie beveelt aan de bestaande detaillering te handhaven en de windveren niet te verhogen. Concluderend gaat zij niet akkoord met de aanvraag tenzij de bestaande boeidelen en de bestaande detaillering van de dakgoten en windveren gehandhaafd blijft zodat de monumentale waarden van de Boerderij niet wordt aangetast.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Niet akkoord tenzij
	Mon. advies	Niet akkoord tenzij

2	Omgevingsvergunning (monument en verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 1
160154	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Zandvoorteweg 72 Aerdenhout</b> Erfafscheiding <i>Provinciaal monument</i> vooroverleg vervangen hekwerk en poort Dhr. Van Mourik 33. Spiegelburghlaan e.o. (noordelijk deel) 2016-0248 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
<i>grote com.</i>	<p>Bevindingen 10-11-2016</p>	<p>33. Spiegelburghlaan e.o. (noordelijk deel)</p> <p><i>De architect is bij de planbehandeling aanwezig. Het betreft een volume met twee in elkaar geschoven woningen. De smeedijzeren toegangspoort met rechts daarvan een inloophek wordt vervangen.</i></p> <p><i>De nieuwe toegangspoort bestaat uit een afgerond, spijlen hekwerk (zwart staal) met aan weerszijden zuilen (gestuukt metselwerk), met daarnaast, om de hoek een spijlen inlooppoort.</i></p> <p><i>In verband met de huidige begroeiing is het nog niet mogelijk de nieuwe hoogte van de hekken te bepalen.</i></p> <p><i>De commissie geeft op voorhand aan dat, conform het welstandsbeleid erfafscheidingen maximaal een hoogte hebben van 1.80 meter.</i></p> <p><i>De commissie ziet de definitieve tekening met de maten en de materiaalkeuze graag tegemoet. Aangezien de commissie het betreurt dat het smeedwerk wordt vervangen door staal geeft zij als overweging mee het smeedwerk zoveel mogelijk te hergebruiken en consolideren.</i></p>
	Advies 10-11-2016	collegiaal overleg
	Mon. Advies 10-11-2016	collegiaal overleg
	Bevindingen 08-12-2016	<p>De definitieve tekening ligt nu voor, het hekwerk wordt uitgevoerd zoals op 10 november beschreven: een afgerond, spijlen hekwerk met aan weerszijden zuilen en een spijlen inlooppoort. Materiaalkeuze is staal, kleur mat zwart.</p> <p>De hoogte van de penanten is 2m.</p> <p>De aanvrager heeft aangegeven dat het huidige smeedijzeren hekwerk dermate slecht is dat het in zijn geheel wordt vervangen overeenkomstig het bestaande hekwerk.</p> <p>De commissie constateert dat het hekwerk voldoende terug ligt van de weg</p>

		en dat de hoogte is gemeten vanaf het maaiveld. Tevens neemt zij kennis van de lijst van uitvoeringswerkzaamheden en wijst er met nadruk op dat de hekwerken exact dienen te worden uitgevoerd als het bestaande smeedijzeren hekwerken. Aangezien het een monument betreft gaat de commissie dan ook niet akkoord tenzij aan deze voorwaarden wordt voldaan.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord tenzij</b> het hekwerk conform het bestaande smeedijzeren hekwerk wordt uitgevoerd.
	<b>Mon. advies</b>	<b>Niet akkoord tenzij</b> het hekwerk conform het bestaande smeedijzeren hekwerk wordt uitgevoerd.

3	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
160152	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Binnenweg 4 Bennebroek</b> Individuele woning plaatsen aanbouw Dhr. Ames 11 Villagegebied Bennebroek 2016-0227 Voldoet aan bestemmingsplan <i>Gemeentelijk monument</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 10-11-2016	11 Villagegebied Bennebroek  <i>De architect is bij de planbehandeling aanwezig. Het betreft het voormalige koetshuis met dienstwoning (gemeentelijk monument) van het (gesloopte) Huis te Bennebroek. De aanvraag betreft het plaatsen van een aanbouw aan de dienstwoning. De dienstwoning ligt in een hoekverdraaiing ten opzichte van het koetshuis. De aanbouw ligt in het verlengde van de dienstwoning, aan de oostgevel en is een eenlaags volume met kap. De aanbouw wordt uitgevoerd in metselwerk, met een kader van staal, aluminium kozijnen donker grijs met een leien dakbedekking. De kopgevels bestaan voornamelijk uit glas en de zijgevel wordt voornamelijk dichtgemetseld. Het tussenlid is een plat, afgedekt en glazen volume. De commissie merkt op dat de aanbouw voldoende ondergeschikt is aan het hoofdvolume (monument) en zij heeft ook geen bezwaar tegen de vormgeving. Aandachtspunt is echter het materiaalgebruik. Er dient meer eenduidigheid te komen. Concluderend gaat de commissie, gezien het bovenstaande vooralsnog niet akkoord met de aanvraag.</i>
	<i>Advies 10-11-2016</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	<i>Mon. Advies 10-11-2016</i>	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
<i>grote com.</i>	<i>Bevindingen</i> 24-11-2016	<i>Alhoewel er geen monumentenadviseur van de commissie aanwezig is wil de aanvrager het plan, in verband met de voortgang toch graag voorleggen. De architect is aanwezig en geeft aan dat het ontwerp is aangepast: de spanten zijn zichtbaar gemaakt in de gevel, de houten blinden bij de aluminium schuifpui zijn uit het ontwerp gehaald evenals de langwerpige gevelopening in de noordgevel. De zinken kraal komt te vervallen, de goten worden achter de beplating geplaatst en ook de Hwa wordt weggewerkt. De huidige commissie is positief en is van mening dat het plan op de goede weg is. In verband met de afwezigheid van de monumentenadviseur wordt de aanvraag echter aangehouden.</i>
	<i>Advies 24-11-2016</i>	<i>Aanhouden</i>
	Bevindingen 08-12-2016	Het plan (24-11-2016) wordt nogmaals door de architect toegelicht en er wordt geconstateerd dat het karakter van de voormalige dienstwoning niet wordt aangetast. De commissie gaat akkoord, de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>
	<b>Mon. advies</b>	<b>Akkoord</b>

4	Omgevingsvergunning (verbouwing)		Aantal voorgaande behandelingen: 0
160164	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Architect Welstandsnota Bestemmingsplan	<b>Vijverpark Overveen</b> Woningcomplex Wijzigen vijfde verdieping Dhr. Mulleners 19.Park Tetrode Voldoet aan bestemmingsplan	
	Bevindingen 08-12-2016	19.Park Tetrode  De aanvragers zijn bij de planbehandeling voor collegiaal overleg aanwezig. In verband met bezwaren van een deel van de bewoners van Vijverpark wordt er voor de 5 <sup>e</sup> laag van het zogenaamde Venetiaanse huis een aangepast ontwerp voorgelegd. Het bouwdeel maakt onderdeel uit van een reeks appartementen. Binnen de gebouwenreeks is in de uitwerking variatie nagestreefd met gearticuleerde contouren. Het Venetiaanse huis ligt op de zuidhoek van de reeks appartementengebouwen. Het 'huis', met vier bouwlagen, zal worden afgedekt door middel van een afgeknotte kap met aan de voorzijde twee doorgemetselde dakopbouwen waartussen een buitenruimte in de vorm van een loggia. In de zijgevel worden dezelfde dakopbouwen voorgesteld. De dakopbouwen zijn voorzien van gemetselde kaders die zich in de breedte van de penanten van het gebouw doorzetten. De kap, met een helling van 60gr. wordt gedekt met een grijze lei. Tevens worden er in de kap nog dakramen geplaatst. Onder de goot komt een verbijzonderde, iets uitstekende rollaag.  De commissie heeft op zich geen bezwaar, aandachtspunt is het aanzicht schuin op de linker zijgevel dat zichtbaar is omdat het naastgelegen gebouw lager is. Het tweede deel van deze zijgevel wordt recht opgetrokken. Dit blijkt constructief noodzakelijk te zijn in verband met de aanwezige stabiliteitswanden. De commissie adviseert de schuine dakhelling zo ver mogelijk naar achteren door te zetten, rekening houdend met de stabiliteitswand.	
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria	
	Advies	Collegiaal overleg.	

5	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)		Aantal voorgaande behandelingen: 2
160096	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Iepenlaan 112 Bloemendaal</b> Individuele woning bijgebouw en erfafscheiding Dhr. Rutten Dhr. Rutten 16. Kinheimpark 2016-0148 Voldoet aan bestemmingsplan	
grote com.	Bevindingen 07-07-2016	16. Kinheimpark  <i>De architect en de opdrachtgever zijn bij de planbehandeling aanwezig. Het betreft een twee- onder- een- kapwoning waarvan de achtertuin grenst aan een brede groenvoorziening behorend bij de parkeermogelijkheid van het nabijgelegen station. Een bestaande bijgebouw wordt verwijderd hiervoor in de plaats wordt achter op de kavel, tegen de groenvoorziening een nieuw bijgebouw geplaatst met aansluitend een lange muur met overkapping. Deze muur is 3m hoog en sluit weer aan op bestaand groen. Het rechthoekige bijgebouw wordt uitgevoerd in houten delen (onbehandeld) en voorzien van een witte daklijst. De hoogte loopt op van 3.10 tot 3.60m. De verdeling</i>	



		<p>van de ramen is conform de bijbehorende woning.</p> <p>De muur wordt opgebouwd uit rode baksteen en is aan de tuinkant geleed door middel van houten penanten. In het scharnierpunt van het bijgebouw en de muur wordt een schoorsteen geplaatst.</p> <p>De commissie heeft op zich geen bezwaar tegen de ligging en de massa en kan op hoofdlijnen akkoord gaan. Aandachtspunt is de kwaliteit van de detaillering van de muur. Met name vanuit de openbare ruimte dient de muur ook voorzien te zijn van ritme en parcellering.</p>
	Advies 07-07-2016	Akkoord op hoofdlijnen
grote com.	Bevindingen 10-11-2016	<p>Er ligt een aangepast plan voor waarbij in het metselwerk een ruitpatroon is aangebracht.</p> <p>De commissie is echter niet overtuigd, zij ziet liever dat er verticale parcellering door middel van muurdammen wordt toegepast om de maat en lengte van de muur te breken.</p> <p>Zij handhaaft derhalve haar advies en gaat vooralsnog niet akkoord met de aanvraag.</p>
	Advies 10-11-2016	Niet akkoord, nader overleg
	Bevindingen 08-12-2016	<p>De muur is nu voorzien van penanten aan de buitenzijde.</p> <p>De commissie gaat akkoord, de aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 16.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en sneltoetscriteria
	<b>Advies</b>	<b>Akkoord</b>

6	Omgevingsvergunning (nieuwbouw)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>160131</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kennemerweg / Kerkplein Bloemendaal</b> Bijzonder (openbaar) bouwwerk plaatsen kunstwerk Stichting Joods Monument 2. Centrum Bloemendaal 2016-0222 Voldoet aan bestemmingsplan
grote com.	Bevindingen 13-10-2016	<p>De heer van der Vecht (kunstenaar) en de voorzitter van de Stichting Joods Monument zijn in de vergadering voor een toelichting op de plaatsing van een kunstwerk ter herinnering aan de 125 Joodse burgers van de gemeente Bloemendaal die tijdens de oorlog zijn weggevoerd en niet meer zijn teruggekeerd. Wethouder Heijink is ook aanwezig bij de bespreking. De kunstenaar heeft al twee vergelijkbare monumenten in de buurgemeenten ontworpen.</p> <p>De locatie is op een driehoekig grasveldje in de buurt van het kerkje aan de Hartenlustlaan vlakbij het bestaande bevrijdingsmonument, ter rechterzijde van het schelpenpad.</p> <p>Het ontwerp bestaat uit een davidster die op de grond is geprojecteerd met daarop een schuin afgevlakte zuil. In de zuil worden de namen gegraveerd van de weggevoerde personen en een tekening van een familie met koffers. In de voet worden de namen van de kampen gegraveerd.</p> <p>Hoogte van het totale kunstwerk is 1,54 m.</p> <p>Materiaal is graniet of kalkzandsteen, conform naastliggend beeld. De kunstenaar heeft voorkeur voor graniet (harder, hufteerproof), de commissie deelt deze mening.</p> <p>De commissie heeft een vraag over de locatie. Zij vraagt zich af of het nieuw te plaatsen monument niet gaat concurreren met het bestaande beeld dat in een bloemperk is geplaatst. De plek is nu bedacht vanuit de routing van de tocht tijdens de dodenherdenking op 4 mei. De commissie zou de juiste locatie nog nader onderzocht willen hebben en wil zelf op de plek kijken. Dit doet zij over twee weken aan het begin van de vergadering.</p> <p>Op voorhand laat zij weten dat zij akkoord is met uitvoering in graniet.</p> <p>Over twee weken gaat de commissie aan het begin van de vergadering de plek bekijken.</p>
	Advies 13-10-2016	collegiaal overleg
grote	Bevindingen	Toelichting:

com.	27-10-2016	<p>De commissie is voor de vergadering ter plaatse gaan kijken in aanwezigheid van de kunstenaar en de aanvrager.</p> <p>Bevindingen/ motivering: De commissie stelt in overleg met de kunstenaar een enigszins gewijzigde situering voor. De juiste situering wordt ter plekke bepaald op het eind van het wandelpad en in een gebogen lijn met de andere 2 door te trekken. Door de beelden in een reeks te plaatsen, de kromming van de Hartelustlaan volgend ontstaat een samenhang. Het kunstwerk kan dan op het grasveld geplaatst worden 5 meter van het Kerkplein en 3,5 meter van het grindpad. Er is geen extra beplanting noodzakelijk. Tezamen met de andere beelden ontstaat een logisch ensemble. De juiste situering zal op een tekening worden aangegeven. Op de volgende vergadering zal de tekening getoond worden. De commissie houdt het plan aan.</p>
	Advies 27-10-2016	Aanhouden
	Bevindingen 08-12-2016	Er wordt een tekening voorgelegd met de juiste situering. De commissie kan geen correct advies uitbrengen omdat op tekening geen schaal is aangegeven. Daarom gaat zij vooralsnog niet akkoord met de aanvraag tenzij het kunstwerk wordt geplaatst zoals eerder is besproken: 5m. van het Kerkplein en 3,5m. van het grindpad.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	<b>Niet akkoord tenzij aan bovenstaande voorwaarden wordt voldaan.</b>

7	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
160151	<p>Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan</p>	<p><b>Burg. Peereboom Vollerlaan 27 Aerdenhout</b> Individuele woning uitbreiden woning en wijz. gevels Dhr. Rus Dhr. Ames 10. Villagegebied Aerdenhout 2016-0237 Voldoet aan bestemmingsplan</p>
grote com.	Bevindingen 10-11-2016	<p>10. Villagegebied Aerdenhout</p> <p>De architect is aanwezig om het plan toe te lichten. Het betreft een wijkje met specifieke, vrijstaande woningen opgebouwd uit betonsteen en eternit leien en uitgevoerd als een afgeknot Pyramide-achtig volume met op de begane grond plat afgedekte aanbouwen. De eerste verdieping ligt onder de schuine dakvlakken waarin diverse Velux dakvensters zijn opgenomen.</p> <p>In het nieuwe plan wordt de kap opgerekte waarbij de kapbelijning behouden blijft. De kap komt aan drie zijdes over de begane grond footprint heen. De kap wordt uitgevoerd met grijze natuurleien. In elk dakvlak komen dakkapellen die qua breedte en uitvoering verschillen. De dakkapellen liggen voldoende laag in het dakvlak en liggen los van de dakrand.</p> <p>Toe te passen materialen: stucwerk in een witte tint en houten delen, de nieuwe kozijnen worden uitgevoerd in hout.</p> <p>Aandachtspunt voor de commissie is het dakvlak waar de twee dakkapellen worden gekoppeld. Deze oplossing doet het ontwerp teniet en wordt niet gezien als een ondergeschikte toevoeging.</p> <p>Gezien het bovenstaande gaat de commissie vooralsnog niet akkoord met de aanvraag.</p>
	Advies 10-11-2016	Niet akkoord, nader overleg
grote com.	Bevindingen 24-11-2016	<p>De architect is aanwezig om de aanpassingen toe te lichten.</p> <p>De gekoppelde dakkapel is nu in materiaal losgekoppeld: het tussenvlakje wordt iets teruggelegd en wordt in hetzelfde materiaal uitgevoerd als de kap, in leien.</p> <p>De commissie heeft echter nog steeds bezwaar tegen deze oplossing. De overige dakkapellen voldoen ook niet aan het welstandsbeleid maar vormen een autonoom element in het dakvlak en worden op basis van de afmeting en de kwaliteit van het geleverde ontwerp door de commissie niet als een bezwaar gezien. De 'gekoppelde' dakkapel wijkt daar toch teveel van af, ook in afmeting, en wordt daarom niet als een</p>

		<i>ondergeschikt element in het dakvlak gezien. Gezien het bovenstaande voldoet de aanvraag nog niet aan redelijke eisen van welstand. De commissie handhaaft derhalve haar advies en gaat niet akkoord met de aanvraag.</i>
	Advies 24-11-2016	<i>Niet akkoord, nader overleg</i>
	Bevindingen 08-12-2016	De architect is aanwezig en geeft aan dat de gekoppelde dakkapel is vervangen door twee 'losse' dakkapellen waardoor ze meer ondergeschikt zijn. De commissie constateert dat er voldoende tegemoet gekomen is aan haar opmerkingen en gaat akkoord. De aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 10.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	Advies	Akkoord

8	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
<b>160148</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>GGZ Vogelensang Bennebroek</b> Woningcomplex bouwen 64 appartementen Zorgbalans Dhr. Nanninga 21. Geestgronden 2016-0240 Anders
<i>grote com.</i>	Bevindingen 27-10-2016	<i>Toelichting:</i>  <i>Dit betreft een vooroverleg voor een complex zorgwoningen in twee aparte volumes. Aanvragers, architect en een ambtelijk delegatie vanuit RO zijn voor overleg bij de behandeling aanwezig. De architect licht het plan toe. Het betreft twee blokken van twee bouwlagen. Per blok zijn er 4 groepen van 8 appartementen met één centrale huiskamer, een blok heeft een rechthoekige plattegrond, een blok heeft gedeelde rechthoekige plattegrond. De situering wordt bepaald door het zoveel mogelijk behouden van de monumentale bomen. Het bestaande een parklandschap is hier leidend. De appartementen op de begane grond hebben een eigen buitenruimte afgescheiden door een heg. De gevels hebben een verticale geleding door kozijnen een deel van de gevel krijgt op verschillende plaatsen een houten frame en de andere gevels worden in een donkere steen opgemetseld. Er zijn nog geen separate welstandscriteria opgesteld. De commissie is nog in afwachting op een reactie op haar advies op het Stedenbouwkundig plan Park Vogelensang. Daar kunnen ook aanvullende beeldkwaliteitscriteria in opgenomen worden.</i>  <i>Bevindingen/ motivering:</i> <i>De commissie constateert dat de ontwerper op een zorgvuldige wijze de plattegronden heeft ontworpen en heeft een voorkeur voor het ontwerp met een gedeelde rechthoek vanwege de mogelijkheden die dit geeft in de inpassing in de omgeving en het parcelleren van de gevels. De houten ornamenten sluiten hier goed op aan. Wel merkt zij op dat de vormgeving van de gevels nogal utilitair is, zeker de gevels zonder houten frame. Een meer paviljoenachtige opzet met mogelijk een horizontale geleding en gevels met overstekken of kappen zouden het alzijdige beeld kunnen versterken. De volumes zijn op zichzelf denkbaar. Ze vraagt tevens tuininrichtingsplan, waarin de besproken erfafscheidingen en de locaties van de toekomstige beveiligingshekwerken zijn getekend.</i>
	Advies 27-10-2016	<i>collegiaal overleg</i>
<i>grote com.</i>	Bevindingen 24-11-2016	<i>De architect, de project manager van de gemeente, de opdrachtgever, de project manager van de opdrachtgever en de architect uit het nog vast te stellen kwaliteitsteam zijn aanwezig. De architect licht de ligging van de twee gebouwen in het park (informeel) en aan de lus (formele zijde) toe. Door middel van lage begroeiing wordt de overgang gecreëerd van het formele landschap naar het parklandschap. De twee gebouwen liggen iets van elkaar verschoven.</i>

		<p>Tussen de twee gebouwen (1x een rechthoekige plattegrond en 1x een plattegrond met een gebroken rechthoek) loopt een laantje met links en rechts de entrees van de gebouwen. In het midden vormt zich een pleintje. Het laantje begint bij de parkeerplaats en loopt door naar het parklandschap.</p> <p>De woningen op de begane grond krijgen aan de buitenzijde een privé buiten dat een natuurlijke overgang krijgt naar het park.</p> <p>Voor wat betreft de volumes zelf is er een aanpassing gedaan aan de gevels. De kozijnen zijn meer horizontaal geplaatst en er wordt een doorgaande band (rollaag) aangebracht die de gevels meer horizontaal geleed, en die alle gevels, ook die zonder frame met elkaar verbindt. Er worden ook horizontale banden toegepast bij de balkons en bij de noodtrappen.</p> <p>Als verbijzondering komt er verticaal houtwerk bij de entrees, de woonkamers en bij de balkons. De kopgevels hebben voor een deel een houten frame, bij de noodtrappen komt ook verticaal houtwerk en de 'kale' metselwerk gevels worden voorzien van terugliggend metselwerk waardoor de ritmiek van de gevelopeningen aan de lange zijde wordt doorgezet. Ook bij de kopgevels wordt de rollaag langs de dakrand doorgezet.</p> <p>De commissie waardeert de toelichting. Ze merkt op dat het plan nog niet door de supervisor gedragen wordt. De plannen uit dit gebied worden na positief advies van deze supervisor behandeld door de commissie. Op voorhand heeft zij een aantal opmerkingen. De belangrijkste is de uitwerking van de kop- en langsgevels waar geen overkapping (overstek) of houten frame aanwezig is. Zij hecht er waarde aan om het beeldkwaliteit plan te volgen, dit vraagt om een overstek en geeft hiervoor een maat van tenminste 0,5 m. aan.</p> <p>De kopgevels verdienen sowieso nog wat aandacht. Ook de relatie met de bestaande naastliggende zorggebouwen zou inzichtelijk gemaakt en uitgewerkt moeten worden. Tevens wordt om een meer landschappelijke oplossing gevraagd voor de entree in combinatie met de parkeerplaatsen. Ook voor de containers en de fietsen wordt om een oplossing gevraagd aangezien dit ook onderdeel is van het totaalontwerp.</p> <p>Verder wordt er gesproken over het plaatsen van hekken, muren of hagen voor de scheiding van de besloten gebruikerswereld en het openbaar gebied. Er wordt aangegeven dat er beukenhagen zullen komen van ongeveer 1m hoog en dat hekken worden vermeden.</p>
	Advies 24-11-2016	collegiaal overleg
	Bevindingen 08-12-2016	<p>De architect en opdrachtgever zijn aanwezig en geven aan dat het nu voorliggende plan met het Kwaliteitsteam is besproken.</p> <p>In de kopgevels zijn in het metselwerk een aantal banen van rollagen aangebracht die aansluiten op het houten frame, zowel aan de bovenzijde als ter hoogte van de verdiepingsvloer. De rollaag volgt hierdoor de horizontale lijn van het houten frame. De bovenste rollaag steekt aan de voorzijde uit als een gevel uitkraging waardoor het gebouw richting krijgt. De gevelopeningen liggen boven elkaar en bij de penanten wordt om en om, in een regelmatig ritme een verbijzonderde penant (reliëf in het metselwerk) toegepast. Bij de entree's krijgt het houten element een verrijking.</p> <p>De commissie spreekt haar waardering uit voor de uitwerking maar heeft een aantal opmerkingen.</p> <p>Aandachtspunt voor de commissie blijft het ontbreken van een dakoverstek langs de overige gevels. Conform het SP is voor de beëindiging van gebouwen één randvoorwaarde gesteld, namelijk een overstekende dakrand van minimaal 0.5m. , om samenhang tussen de nieuwe en bestaande gebouwen te garanderen. Ook gezien de omringende, bestaande bebouwing is de commissie daarom van mening dat een dakoverstek rondom het aanzicht ten goede zal komen. De voorgestelde uitkraging voldoet hier niet aan.</p> <p>Ook het plaatsen van, bijvoorbeeld de fietsenstalling of de afvalcontainers zijn nog niet aangegeven. De commissie vraagt deze als integraal onderdeel van de ontwerp opgave te zien.</p> <p>De architect / aanvrager geeft aan dat de tuinrichting nog wordt</p>

		uitgewerkt. De commissie wijst erop dat conform het SP een juiste parkeeroplossing gezocht dient te worden, waarbij auto's aan het zicht worden onttrokken en het groen dominant blijft. (blz. 36). Tevens dient de bebouwing te worden ingebed in het landschappelijke raamwerk (blz. 49).
	Welstandscriteria	BKP
	Advies	Collegiaal overleg

9	Omgevingsvergunning (verbouwing)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
160161	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Rijksstraatweg 48 Bennebroek</b> Individuele woning uitbreiden garage Dhr. Spanjaard Dhr. Spanjaard 11. Villagebied Bennebroek 2016-0256 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 08-12-2016	11. Villagebied Bennebroek  Bij een vrijstaande woning met verschillende steile kappen wordt de aanbouw met kap naar achteren toe uitgebreid. De details zijn als bestaand en de commissie gaat akkoord met de aanvraag. De aanvraag is beoordeeld op grond van de criteria uit de gemeentelijke welstandsnota voor het gebied 11.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en sneltoets criteria
	Advies	Akkoord

10	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
160162	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Fazantenlaan 18 Bennebroek</b> Individuele woning vooroverleg uitbreiden woning Mevr. Oosterlaan 11. Villagebied Bennebroek 2016-0265 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 08-12-2016	11. Villagebied Bennebroek  Bij een vrijstaande woning, gelegen op een hoekkavel wordt een bestaande aanbouw met kap aan de linker zijgevel vervangen door een nieuwe plat afgedekte aanbouw. Het wordt een rechthoekig volume, langer dan de bestaande aanbouw, dat door middel van een lager, ook plat afgedekt tussenlid met het hoofdvolume wordt verbonden. De aanbouw wordt uitgevoerd met een verticale gevelbeplating in de kleur Ral 7021, black grey.  De commissie heeft op zich geen bezwaar tegen de ligging en het volume, de aanbouw is voldoende ondergeschikt aan het hoofdvolume. Om het materiaalgebruik en de kleur meer af te stemmen op het hoofdvolume raadt de commissie aan de gevels van de aanbouw in horizontale houten geveldelen uit te voeren conform de gevelbekleding aan de voorzijde van het hoofdvolume, zodat de aanbouw onderdeel wordt van geheel.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en sneltoetscriteria
	Advies	Collegiaal overleg.

11	Preadvies (welstand)	Aantal voorgaande behandelingen: 0
160163	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Zuidlaan 11 Aerdenhout</b> Individuele woning vooroverleg bouwen woning Mevr. Joustra Mevr. Joustra 12. Veldlaan en Zuidlaan e.o. 2016-0266 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 08-12-2016	12. Veldlaan en Zuidlaan e.o.  De architect is aanwezig om het ontwerp voor een nieuw te bouwen woning voor te leggen. Hiertoe wordt de bestaande woning (tweelaags en eenlaags), met een flauw hellende kap gesloopt. Het wordt een plat afgedekt woning op een vierkante plattegrond bestaande uit één bouwlaag, en gedeeltelijk twee bouwlagen. Tevens is het volume voor een deel onderkelderd. Het hoge deel van de woning bevindt zich aan de voorzijde en wordt op de hoek ondersteund door kolommen waartussen glaspuien. Met uitzondering van de oostelijke zijgevel zijn de gevels op begane grond niveau vrij transparant. De woning wordt uitgevoerd met witte stucwerk gevels en aluminium kozijnen. De woning ligt op ruime afstand van de straat.  De commissie heeft op zich geen bezwaar tegen de ligging en het volume. Maar heeft toch haar twijfels omtrent het toepassen van een plat dak. Platte daken zijn volgens de welstandsnota niet toegestaan. Bij het realiseren van eigentijdse architectuur kan in bepaalde gevallen worden afgeweken, de commissie zal daarom de locatie gaan bekijken. Eigentijdse vormgeving dient hoogwaardig te worden gedetailleerd en gematerialiseerd en bovendien passend te zijn in de directe omgeving, ruimtelijke inrichting en bij de aanwezige villa's. De aanvraag wordt, gezien het bovenstaande aangehouden.
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte en sneltoetscriteria
	Advies	Aanhouden

12	Preadvies (monument)	Aantal voorgaande behandelingen: 2
160150	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Bestemmingsplan	<b>Krullenlaan 5 Bloemendaal</b> Individuele woning wijzigen aanbouw Dhr. Van Beugen Dhr. Mangers 26. Duinlandschap etc. Voldoet aan bestemmingsplan  <i>Gemeentelijk monument</i>
<i>grote com.</i>	Bevindingen 27-10-2016	<i>Toelichting:</i> <i>Dit betreft een nieuwe vrijstaande woning naast een klein monument. Architect en aanvragers zijn voor overleg bij de behandeling aanwezig. Het tegenwoordige woonhuis is in 1921 ontworpen als 'tuinhuisje in de Schapenduinen' naar ontwerp van architect H. Korringa. Het tuinhuis is uitgevoerd in een landelijk-traditionele cottagestijl. Kenmerkend zijn de toepassing van een met riet gedekt zadeldak met wolfseind en de gepotdekselde gevels. Het 'tuinhuis' heeft een vrijwel rechthoekige plattegrond met een kleine entree-uitbouw aan de noordzijde en bestaat uit één bouwlaag met een zolderverdieping onder een, aan de voorzijde, afgeschuind zadeldak dat met riet is bedekt. Het dakschild links is verlengd tot boven de entree. Het tuinhuis is vrijwel gaaf behouden gebleven en bezit architectuurhistorische waarde.</i> <i>De aanvraag bestaat uit het bouwen van een nieuw volume, (onderkelderd) dat door middel van een tussenlid verbonden wordt met het monument. In het tussenlid, oostgevel, komt de entree. Het nieuwe volume is ook éénlaags met doorlopend</i>

		<p>zadeldak en abstract met verticale donkere lamellen zowel op de wanden als het dak vormgegeven. Er is al twee keer eer der een bouwaanvraag gedaan via een andere architect (MOOI nummers 140141 en 110121)</p> <p><i>Bevindingen/ motivering:</i></p> <p>De commissie constateert dat de architectuur van het nieuwe volume eigentijds en contrasterend met het monument is. Op basis van het bestemmingsplan is een grotere afstand tussen het monumenten het volume niet mogelijk. De vormgeving lijkt ondergeschikt aan het monument, de nokhoogte is gelijk aan het monument en de commissie vraagt zich af of het volume ook voldoende ondergeschikt is. Het monument en het nieuwe volume zijn niet zichtbaar vanaf het de openbare ruimte. De commissie wil samen met het monumentenlid ter plaatse kijken of de monumentale waarden van het monumentje ten opzichte van het nieuwe volume voldoende behouden blijven. Voor de volgende vergadering wordt een bezoek gepland.</p> <p>De commissie houdt het plan aan.</p>
	Advies 27-10-2016	Aanhouden
	Mon. Advies 27-10-2016	
grote com.	Bevindingen 10-11-2016	<p>De commissie heeft een bezoek ter plaatse gebracht. De commissie is van mening dat de aanbouw onvoldoende ondergeschikt is aan het monument.</p> <p>Er zijn in het verleden verschillende plannen voor het plaatsen van een aanbouw aan de commissie voorgelegd. Het ontwerp dat aan de commissie werd voorgelegd in 2011 is op 8 november 2012 vergund. Het plan dat nu ter tafel ligt wijkt af van het vergunde plan.</p> <p>In verband met de locatie, de kwaliteit van het monumentale woonhuis en reeds afgegeven adviezen vraagt de commissie om een meer gedegen onderzoek. In overleg met de architect en de aanvrager wordt de aanvraag eerst voorgelegd aan de Erfgoed commissie.</p> <p>De aanvraag wordt derhalve nu aangehouden.</p>
	Advies 10-11-2016	Aanhouden
	Mon. Advies 10-11-2016	Aanhouden
	Bevindingen 08-12-2016	<p>Naar aanleiding van een uitgebracht advies van de Erfgoed commissie is het voorliggende ontwerp opnieuw uitgewerkt conform het vergunde ontwerp uit 2012.</p> <p>Het betreft een eenlaags volume met kelder waarvan een gedeelte zichtbaar is in verband met het glooiende terrein, ook de entree aan de boskant ligt hierdoor iets hoger. De uitbreiding ligt haaks op het bestaande volume en wordt uitgevoerd in met een gevelbekleding van western red cedar ribben, in onbehandeld, donker hout. In de lange zijden liggen gevelopeningen achter de houten ribben. De kopgevel (bij het hoofdvolume) is voornamelijk 'open' en de andere kopgevel is voorzien van een bloemkozijn. Het schuine dakvlak wordt uitgevoerd als een triple solar energiedak.</p> <p>Het nieuwe volume wordt door middel van een glazen tussenlid verbonden met het monument.</p> <p>De commissie is verheugd dat het volume is teruggebracht en een schuurachtig karakter krijgt. Het volume blijft nu ondergeschikt aan het monument en tast de ensemble waarde niet aan. Zij heeft een paar aandachtspunten. De uitwerking van de kopgevel met het bloemkozijn wordt niet passend bij het ontwerp gevonden en ook de open kopgevel mag abstracter worden uitgevoerd. Tevens vraagt de commissie zich af hoe de gevels eruit zien als de luiken van de gevelopeningen (deels) open staan. Zij ziet dit graag terug op de definitieve tekening: de details van de lattenstructuur met luiken en de details van de kozijnen.</p> <p>De aanvraag wordt vooralsnog aangehouden.</p>
	Welstandscriteria	Gebiedsgerichte criteria
	<b>Advies</b>	<b>Aanhouden</b>

	<b>Mon. advies</b>	<b>Aanhouden</b>
<b>13</b>	<b>Omgevingsvergunning (verbouwing)</b>	<b>Aantal voorgaande behandelingen: 0</b>
<b>160165</b>	Bouwadres Soort bouwwerk Omschrijving Aanvrager Architect Welstandsnota Code gemeente Bestemmingsplan	<b>Kleverlaan 21 Bloemendaal</b> Individuele woning Stuken gevel Dhr. Maass Mevr. Reif 16. Kinheimpark 2016-0257 Voldoet aan bestemmingsplan
	Bevindingen 08-12-2016	16. Kinheimpark  Het betreft een individuele woning in een rij waarbij de tweelaagse aanbouw aan de achterzijde wordt uitgebreid met een eenlaagse aanbouw. Zowel de achtergevels van de bestaande aanbouw als de nieuwe gevels worden voorzien van wit stucwerk. De commissie constateert dat de achterzijde van de rij woningen zichtbaar is vanaf de openbare weg. Tevens is er bemonstering van het stucwerk aanwezig (Stolit, korrel 1.5). Gezien de zichtbaarheid en omdat er in de omgeving ook geschilderde metselwerk gevels aanwezig zijn gaat de commissie niet akkoord met de aanvraag tenzij een zo klein mogelijke korrel (0.5) wordt toegepast/kleur Ral 9010.
	<b>Welstandscriteria</b>	<b>Gebiedsgerichte criteria</b>
	<b>Advies</b>	<b>Niet akkoord tenzij de een zo klein mogelijke korrel wordt toegepast</b>



## Omgevingsvergunning

### **Aanvrager:**

Stichting Joods Monument  
De heer B. Blocq  
Oosterduinweg 10  
2111 XJ Aerdenhout

Bouwplan: Oprichten monument (Bouwen)  
Locatie: nabij Kennemerweg en Kerkplein te Bloemendaal  
Procedure: Regulier  
Kenmerk: 2016044588  
OLO:  
BWT-nummer: WABO-2016-0260

Besluit: Verlenen

Besluitdatum:

Verzenddatum:

Paraaf behandelaar besluit:

Paraaf toezichthouder uitvoering:

### **Afdeling Dienstverlening**

Bezoekadres: Bloemendaalseweg 158, 2051 GJ Overveen  
Postadres: Postbus 201, 2050 AE Overveen  
Behandelaar: De heer R. van Heyst  
Telefoon: 023-5225663  
E-mail: [r.vanheyst@bloemendaal.nl](mailto:r.vanheyst@bloemendaal.nl)

## **Omgevingsvergunning**

### **1. Aanvraag**

#### **1.1. Onderwerp**

Burgemeester en wethouders hebben op 23 november 2016 van de heer B. Blocq namens de Stichting Joods Monument, wonende aan de Oosterduinweg 10 te Aerdenhout, een aanvraag ontvangen om een omgevingsvergunning als bedoeld in artikel 2.1 van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo) voor het oprichten van een monument nabij de Kennemerweg en het Kerkplein te Bloemendaal.

Alleen de activiteit *Bouwen* (art. 2.1, eerste lid, onder a, Wabo) is van toepassing bij de aanvraag. In de bijlage zijn de bij dit besluit behorende documenten, voorschriften/bepalingen en aandachtspunten genoemd.

#### **1.2 Bevoegd gezag**

Burgemeester en wethouders van Bloemendaal zijn op basis van artikel 2.4 van de Wabo het bevoegd gezag om op de aanvraag te beslissen.

#### **1.3 Beslistermijn**

De aanvraag is ingediend op 23 november 2016. De beslistermijn eindigt op basis van de reguliere voorbereidingsprocedure op 18 januari 2017.

## **2. Beoordeling aangevraagde activiteiten**

### **Het bouwen**

Deze activiteit wordt op basis van artikel 2.10 van de Wabo beoordeeld aan het ter plaatse geldende bestemmingsplan, de redelijke eisen van welstand, het Bouwbesluit en de Bouwverordening.

De aanvraag betreft het oprichten van een monument in het plantsoen nabij de Kennemerweg en het Kerkplein te Bloemendaal.

#### *Vergunningsvrij bouwen*

Uit de beoordeling blijkt dat ingevolge het Besluit Omgevingsrecht (BOR) voor het bouwen van een monument/kunstwerk een omgevingsvergunning is vereist.

#### *Regels bestemmingsplan*

Uit de beoordeling blijkt dat de aanvraag past binnen de regels van het bestemmingsplan.

#### *Redelijke eisen van welstand*

Het bouwplan is voorgelegd aan de Adviescommissie voor ruimtelijke kwaliteit van Bloemendaal. De Adviescommissie heeft op 8 december 2016 het advies *niet akkoord tenzij* uitgebracht (ons kenmerk 2016044521). Op verzoek van de aanvrager is op 13 december 2016 het plan aangevuld met maatvoering. Het bouwplan voldoet daarmee aan de redelijke eisen van welstand.

#### *Bouwbesluit / Bouwverordening*

Het is aannemelijk dat het ingediende bouwplan voldoet aan de eisen van de Bouwverordening en het Bouwbesluit.

#### *Conclusie*


Gelet op het voorgaande zijn er geen weigeringsgronden en moet de omgevingsvergunning voor de activiteit *Bouwen* worden verleend.

### **3. Besluit**

Het hoofd van de afdeling Dienstverlening besluit namens burgemeester en wethouders, gelet op artikel 2.1. van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht:

1. de omgevingsvergunning te verlenen voor activiteit *Bouwen*;  
Voor het oprichten van een monument nabij de Kennemerweg en het Kerkplein te Bloemendaal;
2. dat de in de bijlage genoemde stukken, voorschriften/bepalingen en aandachtspunten deel uitmaken van het besluit.

Namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,  
het hoofd van de afdeling Dienstverlening,



R.J. van der Hoek

#### **Bezwaarclausule**

Tegen dit besluit kan gedurende zes weken na de verzenddatum schriftelijk en gemotiveerd bezwaar worden gemaakt bij burgemeester en wethouders van Bloemendaal (Postbus 201, 2050 AE Overveen) of via [gemeente@bloemendaal.nl](mailto:gemeente@bloemendaal.nl).

Daarbij kan de indiener van een bezwaarschrift ook een voorlopige voorziening, zoals schorsing, vragen bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Noord-Holland (sectie bestuur), Postbus 1621, 2003 BR Haarlem). Dit kan ook digitaal via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor is wel een elektronische handtekening nodig (DigiD). De Voorzieningenrechter kan een voorlopige voorziening treffen indien onverwijlde spoed dat vereist.

#### **Inwerkingtreding besluit**

De vergunning treedt in werking op de dag na haar bekendmaking.

#### **Handelen op eigen risico**

Het feit dat een vergunning is verleend, betekent niet automatisch dat met de werkzaamheden gestart kan worden. De ontvangen vergunning is namelijk nog niet onherroepelijk, omdat bijvoorbeeld nog bezwaar kan worden aangetekend. Zolang de vergunning niet onherroepelijk is, is uitvoering van de werkzaamheden voor eigen risico.

## **BIJLAGE**

### **Bijbehorende documenten**

De volgende documenten behoren bij de aanvraag en maken deel uit van het besluit:

2016-11-22 01 aanvraagformulier  
2016-11-22 01 situatie met maatvoering  
2016-11-22 01 situatie in kleur  
2016-11-22 01 tekening monument

### **Voorschriften en bepalingen**

#### Melden start en voltooiing uitvoering bouwplan

De start en de voltooiing van het bouwplan dienen gemeld te worden aan het Bouwtoezicht. Hiervoor kan gebruik gemaakt worden van het bij de omgevingsvergunning gevoegde formulier.

#### Algemeen

- a. Het uitzetten en het bepalen van het peil moet in overleg met Bouw- en Woningtoezicht geschieden;
- b. Met het storten van beton mag worden begonnen nadat hiervoor toestemming is verleend door Bouw- en Woningtoezicht.

#### Fundatiewerkzaamheden, ontgraven bouwput of injecteren van grond

Er moet ten genoegen van Bouw- en Woningtoezicht worden aangetoond, dat de grond voldoende draagkrachtig is voor de gekozen funderingswijze.

#### Indienen nadere gegevens

Van de bouwconstructie moeten uiterlijk drie weken vóór de aanvang van de werkzaamheden berekeningen en tekeningen ter goedkeuring worden ingediend bij Bouw- en Woningtoezicht;

Tenzij anders aangegeven, worden de in te dienen gegevens, meldingen en bescheiden ingediend bij Bouw- en Woningtoezicht. De adresgegevens staan op het voorblad van deze beschikking.

## **Aandachtspunten**

### Privaatrecht belemmeringen

Nadat de vergunning is verleend kunnen privaatrechtelijke zaken ervoor zorgen dat u van de vergunning geen gebruik kunt maken. In het Burgerlijk Wetboek is dit geregeld.

### Toestemming grondeigenaar

Het verlenen van de betreffende omgevingsvergunning houdt niet tegelijkertijd in dat toestemming wordt verkregen van de grondeigenaar om te bouwen.

### Overige vergunningen

Het kan zijn dat u naast de omgevingsvergunning ook een - bijvoorbeeld een vergunning Natuurbeschermingswet (Provincie Noord-Holland) - of een andere vergunning nodig heeft voor het realiseren van uw bouwplan. U moet over alle vergunningen beschikken alvorens met de werkzaamheden kan worden gestart.

Vergewis u ervan dat u in het bezit bent van alle noodzakelijke vergunningen.

### Werken in afwijking van de vergunning

Als u gaat uitvoeren, dient u altijd conform de verkregen vergunning te werken. Wijkt u af van de goedgekeurde tekening(en), dan handelt u in strijd met wet- en regelgeving. De gemeente kan u dan via een aanschrijving dwingen uw werk alsnog aan te passen aan de vergunde situatie. Bij grote afwijkingen kunnen burgemeester en wethouders de werkzaamheden stopzetten. Het is verboden na stopzetting van de werkzaamheden door te werken.

### Intrekken vergunning

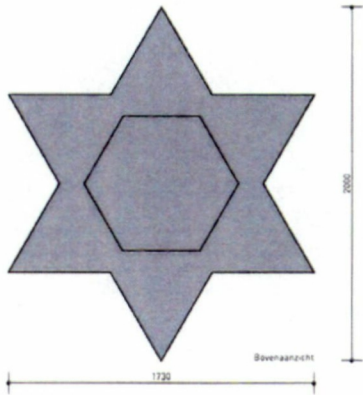
Wanneer geen gebruik gemaakt wordt van een vergunning wordt deze als regel na twee jaar ingetrokken. Met andere woorden, de vergunning is niet voor eeuwig geldig. Ontwikkelingen kunnen het noodzakelijk maken dat de gemeente de nog niet gebruikte vergunning intrekt, bijvoorbeeld omdat de vergunning niet meer aansluit bij de visie op een bepaald gebied of thema.

Aan het intrekken van een vergunning is een zorgvuldige procedure gekoppeld, waarbij u in de gelegenheid wordt gesteld om aan te geven waarom er nog geen gebruik van is gemaakt en of er nog wel gebruik van gemaakt zal gaan worden.

### Legeskosten

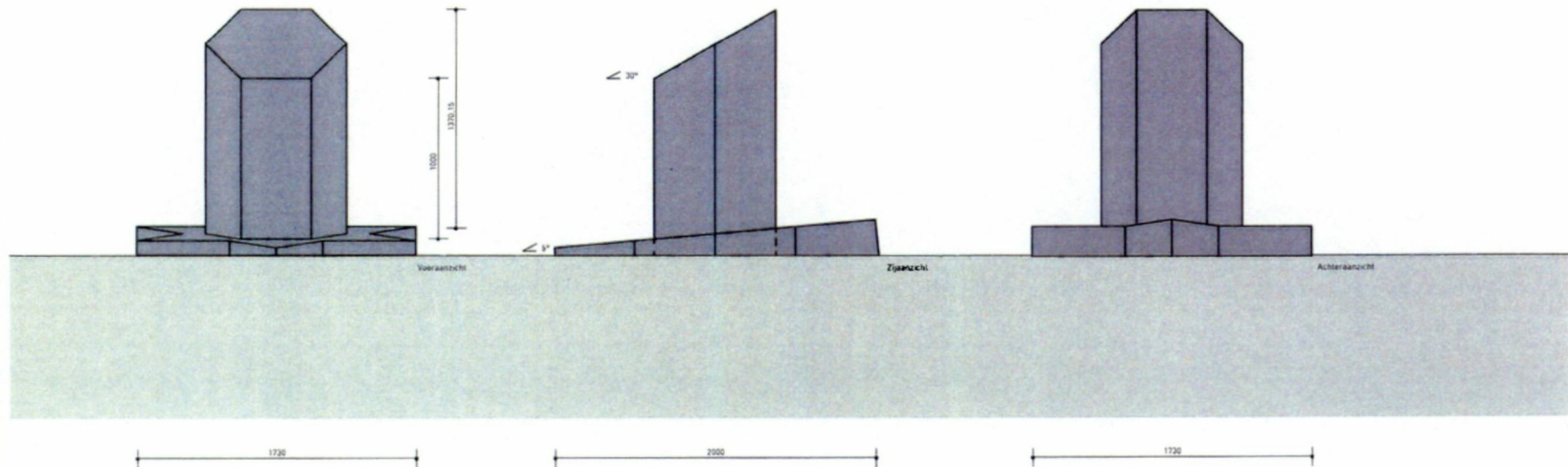
Voor de behandeling van uw aanvraag bent u leges verschuldigd. Het legesbedrag is vermeld in een begeleidende brief.

Voor betaling van het legesbedrag wordt u binnenkort separaat een aanslagbiljet toegezonden.



### Maattekening Joods Monument

Aan de hand van deze tekening wordt er nog met de steenhouwer van Tetterode uit Amsterdam overleg gepleegd, over het gewicht van het monument en de benodigde fundering daarvoor. Deze fundering dient dan nog in de tekening opgenomen te worden.



GETEKEND:	Patrick van der Vegt	OPMERKINGEN: Joods Monument Bloemendaal.
DATUM:	27-09-2016	
SCHAAL:	1 : 25	
MAATEENHEID:	mm	
UITDRAAI:	A3 - 100%	