

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Pre-advies

Aan : Leden van de gemeenteraad
Van : Burgemeester
Onderwerp : Pre-advies "Rapport Gymzaal Bennebroek"
Ons kenmerk : 2020001458
Bijlage(n) : Notitie huisadvocaat van 10 januari 2020 (2020001469)
Datum : 17 april 2020
Verzenddatum : 17 april 2020

Geachte leden van de raad,

In juli 2018 heeft de gemeente Bloemendaal, na meerdere malen in commissies en raadsvergadering te hebben besproken, aan Stichting JongLeren de voormalige gymzaal aan de Kerklaan 8 te Bennebroek verkocht tegen een koopsom van € 20.000,00. Levering heeft plaatsgevonden bij notariële akte op 21 januari 2019.

Een tweetal inwoners heeft over dit onderwerp een rapport opgesteld ('Rapport gymzaal Bennebroek') en een van de conclusies van de inwoners is dat de verkoopovereenkomst en leveringsakte niet gedekt worden door het besluit en de machtiging van het college zodat de verkoop en levering van de gymzaal met grond aan Stichting JongLeren nietig is dan wel vernietigbaar. De bewoners suggereren ook dat er mogelijk sprake is van strafbare feiten, hoewel zij dat op geen enkele wijze onderbouwen.

Aan mij is als 'hoeder van integriteit' in het kader van artikel 170, lid 2 van de Gemeentewet door enkele fractievoorzitters gevraagd om een pre-advies te geven over het instellen van een eventueel raadsonderzoek naar aanleiding van het rapport van deze twee inwoners.

Na ontvangst van het rapport heb ik een feitenonderzoek laten verrichten. Op basis van het feitenonderzoek heb ik niet vast kunnen stellen dat er onrechtmatig is gehandeld. Ook heb ik niet vast kunnen stellen dat er personen zijn bevoordeeld danwel dat er mogelijk strafbare feiten zijn gepleegd.

Ik heb tevens de huisadvocaat de vraag voorgelegd of het college bevoegd was om te leveren wat er is geleverd en of er aanleiding zou kunnen zijn om de overeenkomst wegens dwaling te vernietigen. De notitie van de huisadvocaat terzake treft u bijgevoegd aan.

De huisadvocaat heeft in zijn notitie van 10 januari 2020 het volgende vastgesteld:

- het college was bevoegd tot de verkoop.
- het college heeft voorafgaand aan het voorgenomen besluit de raad in de gelegenheid gesteld zijn wensen en bedenkingen ter kennis van het college te brengen.
- In de koopovereenkomst is vertaald dat verkocht is: de voormalige gymzaal met ondergrond, groot circa 552 are.
- Bij de koopovereenkomst bevindt zich een tekening waarop is aangegeven wat er wordt verkocht.
- Bij de leveringsakte is geleverd hetgeen is verkocht.
- Er bestaat geen discrepantie tussen hetgeen de partijen hebben gewild en wat uiteindelijk is overgedragen.
- Er is daarom geen sprake van dwaling in de zin van artikel 6:228 van het Burgerlijk Wetboek.
- Er is geen enkele aanleiding c.q. juridische mogelijkheid voor de gemeente om zich op dwaling te beroepen en de nietigheid van de overeenkomst in te roepen.

Gelet op het feitenonderzoek en het rapport van de huisadvocaat heb ik geen aanwijzing voor "onrechtmatig handelen" danwel 'bevoordeling' bij de verkoop van de gymzaal.

Op basis van artikel 170 lid 2 van de Gemeentewet zie ik derhalve geen aanleiding tot een nader onderzoek.

Of er politieke vraagstukken aan de orde zijn, die een onderzoek rechtvaardigen laat ik over aan het oordeel van het hoogste orgaan.

E.J. Roest
Burgemeester van Bloemendaal