

Beheer

PvdA Bloemendaal
Van Kinsbergenlaan 58
2121 WC BENNEBROEK

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 28 maart 2017
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2017006837
Behandeld door : College
Doorkiesnummer : 023 - 5225 555
Onderwerp : Beantwoording art. 40 RvO vragen PvdA inzake
burgerinitiatief schelpenpad Brederodelaan
Verzonden :
Bijlage(n) : 2017006813 Collegebesluit Aanleg schelpenpad
Brederodelaan.

Geachte heer, mevrouw,

Op dinsdag 28 maart 2017 heeft u vragen gesteld over de mogelijkheid van aanleg van een schelpenpad langs de Brederodelaan. In deze brief leest u onze antwoorden.

Vraag 1

Het betreft kennelijk een burgerinitiatief. Welke burgers hebben hiertoe het initiatief genomen?

Antwoord 1

Het verzoek voldoet formeel niet aan de eisen om een 'burgerinitiatief' te heten. Het initiatief is genomen door de bewoners van Schapenduinen en het bestuur van Stichting Ons Bloemendaal.

Vraag 2

In de ontwerpfase van de Brederodelaan is tijdens het participatietraject door een aanwonende van de Brederodelaan eenzelfde voorstel voorgelegd. Toendertijd is beargumenteerd besloten om dit niet te doen. Welke argumenten waren dit en om welke redenen gelden die nu niet meer?

Antwoord 2

Wij hebben navraag gedaan, maar er is niemand in de huidige organisatie die kan bevestigen dat deze vraag eerder naar voren is gekomen. We hebben ook geen stukken gevonden die erop wijzen dat er eerder over dit onderwerp een keuze of afweging is gemaakt. Het is een nieuw idee. Bij de gemeente is het verzoek bekend sinds de zomer van 2016.

Vraag 3

Uit door ons verkregen informatie is gebleken dat enige maanden geleden de bewoner, bedoeld bij vraag 2 zich opnieuw tot de gemeente heeft gewend met het zelfde verzoek. Kan het college dit bevestigen?

heroverwegingen. Is het college het eens met dit standpunt en wat is overigens uw reactie hierop?

Antwoord 8

Wij zijn van mening dat er een gegronde reden kan zijn om een gerealiseerde aanleg aan te passen, ook als die tot stand is gekomen na een participatietraject. Wij stellen daar in dit geval de volgende voorwaarden aan:

- a. zekerheid over kostendekkend crowdfunding-resultaat en de formele financiële afwikkeling daarvan;
- b. zekerheid over voldoende steun omwonenden;
- c. zekerheid over de kwaliteit van een schelpenpad (deze moet vergelijkbaar zijn met de kwaliteit van het tegelvoetpad).

Vraag 9

Behalve de nadelen 1 en 9 worden in het collegevoorstel nog 7 andere nadelen genoemd met betrekking tot een schelpenpad, ook van technische aard. Gelden deze nadelen naar de mening van het college nog steeds?

Antwoord 9 Dit laten wij in de komende periode nader onderzoeken, onder andere door onze teams Verkeer, Weg en Water en Buitendienst om advies te vragen. Ook wordt de ervaring tot nu toe met het Bleek en Bergpad en de schelpenpaden langs de Bergweg beschouwd. Eerste indruk is dat deze ervaringen positief zijn.

Vraag 10

De eerder aangehaalde inwoner/initiatiefnemer heeft aangeboden alle kosten voor zijn rekening te nemen (punt 1 onder "voordelen"). De PvdA vindt het getuigen van een uiterst bedenkelijke situatie dat één inwoner op deze wijze zijn wens in de openbare ruimte kan realiseren, iets wat raakt aan lang vervlogen feodale verhoudingen. Het staat bovendien haaks op wat in het bestuurlijk/maatschappelijk verkeer kan worden opgevat als een "burgerinitiatief". Wat is de reactie van het college op dit standpunt?

Antwoord 10

Zie het antwoord op vraag 8, voldoende steun van omwonenden is een randvoorwaarde voor ons.

Vraag 11

Is het college – tot slot – bereid om het bij brief van 17 maart ingezette proces aan te houden en hierover te overleggen met de inwoners die destijds betrokken zijn bij het participatieproces definitief ontwerp Brederodelaan?

Antwoord 11

Ja.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester

, secretaris.

Antwoord 3

Zie de antwoorden op vraag 1 en 2.

Vraag 4

Bij besluit van 6 februari 2017, registratienummer 2017002614, heeft het college besloten om geen schelpenpad langs de Brederodelaan aan te laten leggen. Is dit besluit de resultante van het bij vraag 3 bedoelde verzoek?

Antwoord 4

In eerste instantie wel. Inmiddels hebben wij op 20 maart 2016 besloten om dit besluit te heroverwegen en te onderzoeken of alsnog een schelpenpad kan worden aangelegd, zie de bijlage bij deze brief.

Vraag 5

De PvdA vraagt zich af hoe dit te rijmen valt met de brief van 17 maart, zoals aangehaald in de inleiding. Graag een uitvoerige toelichting op de overlegdynamiek die kennelijk heeft plaatsgevonden na het besluit zoals aangehaald bij vraag 4.

Antwoord 5

Deze brief en email zijn de uitwerking van het latere besluit van 20 maart 2017.

Vraag 6

Tijdens de rondvraag in de commissie Grondgebied van maart 2017 heeft de wethouder op terzake betrekking hebbende vragen van de PvdA medegedeeld dat het college na het besluit van 6 februari een nieuw besluit heeft genomen, met ditmaal instemming met het verzoek. In de besluitenoverzichten vanaf die datum tot en met week 12 is evenwel niets te vinden wat die mededeling van de wethouder ondersteunt. De PvdA concludeert daaruit dat de wethouder de raad onjuist heeft geïnformeerd. Deelt het college deze conclusie?

Antwoord 6

Nee, wij delen deze conclusie niet. Op 20 maart is door ons een nieuw besluit genomen.

Vraag 7

In het collegebesluit van 6 februari concludeert het college – alles afwegende – dat met name de punten 1 en 9 (nadelen/voordelen) als afbreukrisico's leiden tot een negatieve beslissing op het verzoek. Staat het college nog steeds achter die conclusie? Zo nee: waarom niet?

Antwoord 7

Op 6 februari heeft het college besloten om dit verzoek af te wijzen. Doorslaggevend argument daarbij was toen het afbreukrisico (mogelijke negatieve publiciteit over de maatschappelijke kosten van het opbreken van een tegelpad ten gunste van een schelpenpad). Inmiddels zijn er nieuwe argumenten om het besluit te heroverwegen. Het voornaamste argument is dat de aanleg van een schelpenpad een brede steun lijkt te hebben van omwonenden en van de Stichting Ons Bloemendaal. Er is een verklaring en een lijstje van ondersteuners van dit verzoek overlegd, waaruit duidelijk wordt dat de investeringskosten voor de gemeente geheel worden gedekt uit een crowdfunding-resultaat. Hierdoor vervalt het argument van het afbreukrisico, omdat wordt ingegaan op een breed gedragen wens vanuit de maatschappij.

Vraag 8

Het ontwerp van de Brederodelaan is tot stand gekomen na een uitgebreid en geslaagd participatieproces met omwonenden en met de Buurtvereniging Bloemendaal Noord. Het "burgerinitiatief" voor een schelpenpad (in het collegebesluit is sprake van één inwoner, zie punt 3 van de nadelen) doorkruist evenwel in essentie dit proces. De PvdA vindt dit uiterst ongewenst en contraproductief, ook met het oog op toekomstige participatietrajecten. Het kan bovendien volgens de PvdA niet zo zijn dat de actie van één inwoner de aanleiding kan zijn tot