

Leden van de gemeenteraad

Datum : 27 mei 2020  
Uw kenmerk : 2020002083  
Behandeld door : Het college  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Spoedhuisvesting Statushouders  
Verzonden :  
Bijlage(n) :

Geachte leden van de gemeenteraad ,

Tijdens de behandeling van het raadsvoorstel voor het samenvoegen van de projecten Westelijke Randweg 1 en Spoedhuisvesting statushouders in de commissie Samenleving van 19 mei jl. heeft u diverse vragen gesteld. In de bijlage van deze brief reageren wij op uw vragen.

Ambtelijk is na de commissievergadering overleg geweest met de provincie Noord-Holland over de deadline van 31-12-2020. In dit gesprek heeft de provincie aangegeven dat deze deadline hard is en dat er vanuit de gemeenteraad een besluit moet worden genomen over een oplossing. In principe vindt op 3 juni 2020 op bestuurlijk niveau overleg met de provincie plaats.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris

## Bijlage 1: Beantwoording vragen commissie

### Groen Links

1. Kunt u mij laten weten hoeveel voor permanente bewoning bedoelde gebouwen er tussen het jaar 2000 en heden in Nederland zijn gebouwd op een gevel tot gevel afstand van maximaal 13,5 meter van een trafostation in de categorie 100 – 200 MVA ? Daarmee doelende op een vergelijkbare situatie als in project WR1 voor woningbouw naast onderstation Overveen.

*Het is helaas op deze korte termijn niet mogelijk deze vraag te beantwoorden.*

Kunt u mij laten weten hoeveel trafostations in de categorie 100 – 200 MVA, er tussen het jaar 2000 en heden in Nederland zijn gebouwd op een gevel tot gevel afstand van maximaal 13,5 meter van bestaande woningen?

*Het is helaas op deze korte termijn niet mogelijk deze vraag te beantwoorden.*

2. Kunt u mij laten weten hoeveel trafostations in de categorie 100 – 200 MVA, er door netwerk en transport bedrijven zoals Liander & Tennet tussen het jaar 2000 en heden in Nederland in totaal zijn gebouwd en in bedrijf genomen?

*Het is helaas op deze korte termijn niet mogelijk deze vraag te beantwoorden.*

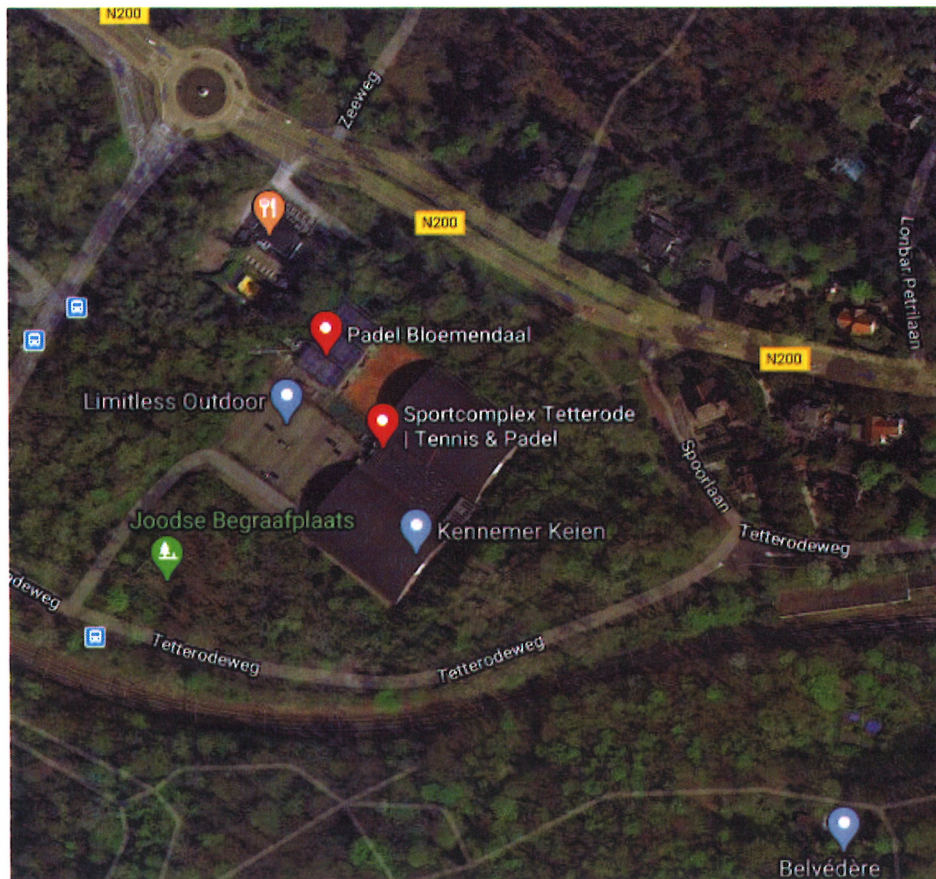
3. Tijdelijke huisvesting in de Tetterodehal is eerder als optie genoemd, maar niet verder onderzocht. Deze optie komt ook niet voor in de financiële analyse. Waarom is deze optie op voorhand afgewezen als mogelijke optie voor het huisvesten van statushouders? Wat zijn de bezwaren? En zijn die bezwaren op een of andere manier weg te nemen of op te lossen en wat zouden daarvoor de mogelijke kosten zijn?

*In het gesprek met de eigenaren van de Tetterodehal is gesproken over de mogelijkheid om tijdelijke woningen te plaatsen op de recent aangelegde padelbanen en het stukje braakliggende terrein tussen de sporthalen (zie onderstaande afbeelding)*





*De eigenaren hebben in dit gesprek (31 maart 2020) aangegeven de ruimte beschikbaar te stellen wanneer er een businesscase mogelijk was voor de tijdelijke woningen. Hierbij was er vanuit de gemeente minimaal een bijdrage noodzakelijk voor het mislopen van inkomsten uit de verhuur van de padelbanen. Het bedrag zou neerkomen op minimaal €50.000,- per jaar. Vanuit het college is besloten om deze locatie om die reden niet verder te onderzoeken.*



*(bovenstaande foto geeft niet de feitelijke situatie weer, de tennisbanen tussen de hal en de padelbanen zijn voor ongeveer de helft bebouwd met de uitbreiding van de sporthal).*

#### VVD

1. Uitleg geven wanneer wat is gemeld omtrent het probleem van de achterstand  
*In december 2019 bent u middels brief 2019008053 en het antwoord op TCS129 op de hoogte gebracht van het ontstaan van de achterstand.*
2. Uitleg geven over de totstandkoming van de 5,5 ton alsmede over het feit dat er van de thans gevraagde 135.000 reeds meer is uitgeven dan de 10.000 die hierop vooruitlopende door de raad is verstrekt. Een bijdrage uit het vereveningsfonds moet worden geleend.  
*Klopt, het bedrag van €135.000,- is onderbouwd in het raadsvoorstel. Vooruitlopend op het budget van €10.000,- zijn er meer kosten gemaakt voor de diverse onderzoeken. De gemeente kan het geld uit het vereveningsfonds halen ter dekking van de uitgaaf, waardoor er een financieringsbehoefte ontstaat waardoor de gemeente moet lenen. Dit geldt voor iedere investering en ook voor exploitatiekosten indien de lasten vooruitlopen op de baten. Echter anders dan bij een investering als gevolg van nieuw beleid is er reeds voorzien in een dekking, namelijk gelden die eerder in het fonds zijn gestort (door ontwikkelaars die*

*de verplichting tot bouw van sociale huurwoningen hebben afgekocht). Dus financieren misschien wel, maar de dekking van de uitgaaf is geborgd c.q. aanwezig. Bedrag van 5,5 ton wordt beantwoord bij de vraag 3 van Hart voor Bloemendaal.*

## HvB

1. Mijn vraag aan u is gebaseerd op uw mededeling tijdens de zie vergadering deze week dat u met Wibaut een afspraak hebt gemaakt om het aantal statushouders dat u wilde huisvesten in WR1 in de loop van de jaren terug te brengen naar 10 (of 10%). Of maw: de mix jonge alleenstaanden / statushouders zou bij aanvang 50/50 zijn maar na verloop van tijd 90/10. *Dit klopt, het doel is om te starten met maximaal 50% statushouders en dit door verhuizing in de loop van de tijd terug te brengen naar 10% dat komt neer op ongeveer 11 personen (afhankelijk van het aantal woningen dat daadwerkelijk gerealiseerd kan worden)*

Ik ben benieuwd wat hiervan op schrift staat en hoe u meent deze afspraak te kunnen naleven? U memoreerde tijdens de vergadering dat dit door natuurlijk verloop zijn beslag zou krijgen. Is dit door u berekend zodat u uw belofte gestand kunt doen?

*Het college werkt aan een allonge op de bestaande overeenkomst. Hierin staan oa afspraken over de afbouw van het aantal statushouders en de bijdrage en inspanning die de gemeente levert bij het aantal gehuisveste statushouders.*

u stelde dat de wachttijd in Beverwijk aanzienlijk korter is. Drie jaar. Veel korter dan in Bloemendaal 8-10 jaar. Indien de statushouders vanuit de WR1 zouden vertrekken naar betere huizen in Beverwijk, tellen deze statushouders dan mee voor Beverwijk als zij daar komen wonen binnen 5 a 7 jaar? En als dat zo is, moeten wij dan opnieuw rekening houden met een extra taakstelling? Ik ben even benieuwd naar de berekeningswijze van de taakstelling.

*nee. De taakstelling blijft gelden voor Bloemendaal, omdat ze op reguliere wijze doorverhuizen. Voor de statushouder die naar Beverwijk verhuisd hoeven we geen nieuwe statushouder te huisvesten. Het zou anders zijn als gemeente Bloemendaal aan de gemeente Beverwijk het verzoek doet om statushouders voor Bloemendaal te huisvesten in Beverwijk. Dan zal Beverwijk de taakstelling voor de eigen gemeente willen laten tellen.*

2. Ik wil graag de nadere afspraken met Wibaut ontvangen. Wat mij opviel is dat de toelichting van het voorstel Samenvoegen WR1 en statushouders (laatste bladzijde, 'achterliggende documenten') als enige relevante overeenkomst de anterieure overeenkomst van 10 september 2019 vermeldt (document code klopt ook met wat ik heb), terwijl het mij erg plausibel lijkt dat er tenminste al een nieuwe concept overeenkomst klaar ligt. De wethouder(s) vonden het blijkbaar niet zo nodig om de raadsleden een inkijkje in de voorlopige afspraken gemaakt met Wibaut te geven (verder dan dat het voorstel de gemeente nog eens 5,5 ton zou kosten). Dat bedrag komt niet uit de lucht vallen. *Zoals bij vraag 1 vermeld is de overeenkomst nog niet gereed. Er vinden nog onderhandelingen plaats. Op het moment dat de overeenkomst gereed is zal voor de duur van zes weken ter inzage worden gelegd en zal u deze ook ontvangen.*
3. Als ik schrijf 'afspraken' dan bedoel ik dat in de ruimste zin van het woord. Correspondentie kan ook. Ik wil gewoon kunnen zien wat er is geschreven hierover aan de ontwikkelaar. *Het bedrag van 5,5 ton is tot stand gekomen uit de onderhandelingen waarbij het college Wibaut heeft gevraagd om versnelt te ontwikkelen. Versnelt ontwikkelen is mogelijk wanneer er modulair gebouwd wordt. De kosten van modulaire bouw zijn hoger dan reguliere bouw. Hiervoor vraagt Wibaut een*

*bijdrage aan de gemeente. Het bedrag is onderbouwt en gecontroleerd door een onafhankelijke planeconoom. Des gewenst kunt u het rapport van de planeconoom in zien.*

LB

1. Antwoord op de vraag of Wibaut voldoet aan de wettelijke regels voor een woningcorporatie (en zo ja voor hoelang ?)

*Op basis van de verordening sociale woningbouw Bloemendaal is het mogelijk dat Wibaut zich gaat gedragen als een corporatie. Wibaut is geen toegelaten instelling. Op basis van artikel 7 kan het college een overeenkomst sluiten met wibaut waarbij de sociale woningbouw wordt overgedragen aan een marktpartij (Wibaut in dit geval) voor de duur van 20 jaar. In deze overeenkomst wordt opgenomen dat de woningen beschikbaar moeten blijven in het sociale segment en via woonservice moet worden aangeboden. Met het verstrekken van subsidie gaat het niet om 1/3 van de totaal 109 woningen maar 55 woningen en niet voor 20 jaar maar voor de duur van 50 jaar.*

