

## Beleid

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
T.a.v. M. Roos-Andriesse  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 29 maart 2019  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2019003398  
Behandeld door : Burgemeester  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Artikel 40 RvO vragen van HvB m.b.t. een artikel in het  
Bloemendaals Nieuwsblad (2019003123)  
Verzonden :  
Bijlage(n) :

Geachte mevrouw Roos-Andriesse,

Via de griffie ontving ik uw e-mail van 14 maart 2019 waarin u artikel 40 RvO vragen stelt in verband met een artikel in het Bloemendaals Nieuwsblad van 6 maart 2019 (2019003123). In deze brief leest u onze antwoorden.

### Vraag 1

Tijdens het presidium van 12 maart jl verklaarde u dat u niet bent gehoord door mevrouw X, verslaggeefster van het Bloemendaals Nieuwsblad, voor het artikel "Noodklok geluid om "tsunami van integriteitsmeldingen" d.d. 6 maart 2019. In het artikel staat de volgende zin: ... Verdere vragen over dit onderwerp wil hij nu niet beantwoorden...'. Deze zin duidt erop dat het Weekblad u heeft benaderd voor een toelichting, los van de burgemeestersbrief van 1 maart jl. Het lijkt me ook dat voor dit zeer belangrijke onderwerp er een contact is geweest tussen u en de verslaggeefster. Kunt u dat bevestigen? Als dat niet zo is vraagt u dan om een rectificatie van het artikel? Zo niet, waarom dan niet?

### Antwoord 1

De verslaggeefster heeft contact opgenomen met de communicatie adviseur. Zij heeft - in overleg met de burgemeester - de verslaggeefster het volgende antwoord op haar interviewverzoek gegeven:

*"De brief waar u aan refereert is interne correspondentie over een onderwerp dat de burgemeester aanhangig wil maken bij het Presidium. Het is daarom helaas op dit moment te prematuur om uw vragen te beantwoorden".*

## Vraag 2

Klopt het dat dit artikel van te voren is gezien door de afdeling communicatie of welke afdeling dan ook voordat het is geplaatst?

## Antwoord 2

Nee, het artikel is niet door de afdeling communicatie of een andere afdeling gezien voordat het gepubliceerd werd.

## Vraag 3

Hebt u het artikel zelf nog gezien? U wordt immers aangehaald, geciteerd.

## Antwoord 3

Nee, ik heb het gelezen bij publicatie, ik ben op geen enkele wijze bij de totstandkoming betrokken geweest.

## Vraag 4

In het artikel staat ook dat de fam. X de gemeente hebben gedagvaard. Dat is vertrouwelijke informatie. Hoe komt zij aan deze informatie? Ik heb de lijst met ingekomen stukken gecheckt en ik kan hier niets over vinden. Wel wordt er verwezen naar een stuk van de huisadvocaat dat na inlog te zien zou zijn. Maar er is niets te zien. Zelfs na inlog. Voor mij is dit nieuw. Als raadslid kan ik zelfs niets raadplegen na inlog. Wie heeft dit dan verteld aan de verslaggeefster? Of bent u van mening dat dit openbare informatie is? Het lijkt me niet. Ook de aansprakelijkstelling zelf kan ik niet vinden na inlog. Zie D6lijst ingekomen stukken met dagtekening 22 februari 2019. Is de aansprakelijkstelling voor 28 februari door u ontvangen? Hoe valt dit te rijmen met de stukken die de raad eerder ontving? Is de raad aansprakelijk gesteld? Zijn raadsleden individueel aansprakelijk gesteld? Wat weet de verslaggeefster wel wat ik niet weet?

## Antwoord 4

Ik weet niet hoe de verslaggeefster aan de informatie komt. Dat zou u aan haar moeten vragen.

In antwoord op de rest van uw vraag. Het college heeft de raad bij brief van 6 februari 2019 (2019001546), bij brief van 5 maart 2019 (2019002488) en door middel van de niet-openbare brief van 26 maart 2019 (2019003156) op de hoogte gesteld.

Met vriendelijke groet,

E.J. Roest  
Burgemeester van Bloemendaal