

Beleid

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal
Hart voor Bloemendaal
T.a.v. mevrouw M. Roos-Andriessse

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 28 juni 2018
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2018010412
Behandeld door : College
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : artikel 40 RvO-vragen (kenmerk 2018008764)
Verzonden :
Bijlage(n) :

Geachte mevrouw Roos-Andriessse,

U hebt op grond van artikel 40 van het Reglement van Orde diverse vragen gesteld aan het college (kenmerk 2018008764). U stelde de volgende vragen:

1. Eerder berichtte ik dat ik mij verzetste tegen het verstrekken van stukken aan een derde die een Wob-verzoek had ingediend om alle geheimhoudingsbesluiten te mogen ontvangen. Ik heb de brieven die ik heb ontvangen nog eens grondig doorgenomen en laat hierbij weten geen enkel bezwaar te hebben tegen het verstrekken van de stukken. Wat mij betreft hoeft mijn naam niet te worden weggelakt. Als raadslid werk je in de openbaarheid. De reden waarom ik eerst verklaarde bezwaar te hebben was dat ik bij de stukken geen artikel 55 besluit van het college aantrof van 2014. Ik bedoel dan het primaire artikel 55 besluit waarbij het college besluit dat bepaalde stukken geheim zijn en daarbij verklaart voor wie deze stukken geheim zijn en op basis van welke gronden in de WOB. Ik zag dus dat de gemeente dat niet verstrekt aan deze derde. Waarom niet?
2. Ik heb zelf eerder deze maand het besluit gevraagd d.d. 23 oktober 2014 en dat deed ik niet op basis van de WOB maar op basis van art 169 Gemeentewet. Dat jij dan verwijst naar een eerder besluit op bezwaar in een Wob procedure is onbegrijpelijk. Ik heb als raadslid recht op dat collegebesluit omdat het de basis vormt voor het opleggen van geheimhouding. Waarom wil je dat niet geven?
3. Bovendien vraag ik me af waarom jullie dat dan eerder niet gaven aan de parketofficier. Het OM heeft in april 2016 diverse keren om dat besluit gevraagd en kreeg toen het 'collegevoorstel'? Ik bedoel: als een parketofficier iets vraagt, dan heb je dat als gemeente gewoon te verstrekken. Nico Heijink heeft me verteld dat het collegebesluit identiek is aan het collegevoorstel. Maar dan vraag ik me wel af waar het is en waarom de gemeente het dan niet heeft verstrekt aan het OM. Zelfs niet nadat er een aantal keren expliciet om is gevraagd;
4. Leonard Heukels is bij Heijink op zijn kamer geweest om (in het geheim) dit besluit in te mogen zien (mei 2016). Maar Leonard heeft me verteld dat Heijink slechts het collegeadvies had. Het besluit zelf ontbrak. Waar is het dan?

2018010412



5. Vreemd is ook dat er twee collegeadviezen bestaan die van elkaar verschillen. Met eenzelfde corsanummer en dezelfde datum. Dan wordt het pas echt curieus. Welk advies is dan gevolgd? Zoals ik al schreef: Heijink zei dat het collegeadvies was gevolgd maar ik ben dan wel razend benieuwd welk advies?
6. Is dat besluit dat jullie mij niet willen geven, wel getekend? Schneiders heeft mij persoonlijk verteld dat er helemaal geen getekend collegebesluit bestaat. Dus dan wordt het helemaal spannend wie wat heeft besloten op basis van welk collegeadvies. Hoe zit dat dan?
7. Een besluit waarbij het college bepaalt dat geheimhouding rust op bepaalde stukken, is gewoon een openbaar besluit. De stukken zijn (mits geheimhouding op de juiste wijze is opgelegd) dan zelf geheim maar het besluit niet. Dus graag dat besluit toesturen ajb;

Antwoord college vraag 1 t/m 7

Als raadslid kunt u voor de uitoefening van uw controlerende taak inlichtingen vragen. Wij constateren dat u met uw verzoek vraagt om informatie die betrekking heeft op een zaak die nog onder de rechter is (i.c. uw strafzaak), hetgeen direct uw persoonlijk belang raakt. U vraagt hiermee om informatie die u voor privédoeleinden kunt inzetten en u behartigt hiermee (ook) uw eigen belang. Wij wijzen u erop dat – in het kader van integriteit – raadsleden hun bevoegdheden alleen mogen gebruiken voor de uitoefening van hun taak als raadslid 'in het algemeen belang'. Wij zijn van mening dat u met uw vragen oneigenlijk gebruik maakt van uw bevoegdheden. Als college hebben wij een verantwoordelijkheid om u daarop te wijzen en te voorkomen dat de gemeente mogelijke belangenverstrengeling faciliteert of de schijn daarvan laat ontstaan.

Daarnaast heeft de raad de burgemeester op 12 april 2018 bij motie opgedragen om door middel van een extern onafhankelijk onderzoek waarheidsvinding te laten plegen over de gebeurtenissen in 2014 rond het dossier Elswoutshoek. Vanwege het aankomende onafhankelijke onderzoek adviseert het college om de onderzoekers nu eerst aan het werk te laten gaan.

Gelet op uw nog lopende juridische procedure en het aankomende onderzoek in het kader van Elswoutshoek beantwoorden wij uw vragen niet. Dit om het aankomende onafhankelijke onderzoek en de nog lopende juridische rechtsgang(en) niet te verstoren.

Indien u het daarmee niet eens bent, kunt u dat aan de orde stellen in de raadsvergadering van 4 juli 2018. Wij verwijzen u naar onze brief van 19 juni 2018 over de reikwijdte van de Inlichtingenplicht artikel 169, derde lid Gemeentewet. Deze brief is vrijdag 22 juni 2018 via het griffiebericht aan alle raadsleden verzonden.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



secretaris