

## Beheer

Mevrouw M. Roos-Andriesse  
Bennebroekerdreef 6  
2121 CN BENNEBROEK

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 29 augustus 2017  
Uw kenmerk : Artikel 40 vragen HvB Correspondentie  
Ons kenmerk : 2017016687  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : artikel 40 RvO-vragen Hart voor Bloemendaal  
Verzonden :  
Bijlage(n) : -

Geachte mevrouw Roos-Andriesse,

Op dinsdag 1 augustus 2017 heeft u vragen gesteld over door u ontvangen correspondentie. In deze brief leest u onze antwoorden.

### Vraag 1

Naar aanleiding van correspondentie die ik onlangs ontving van de heer Schneiders over het mogelijk opnieuw doen van een aangifte en het aanpakken van de notaris, het verwijzen naar het Openbaar Ministerie en correspondentie hierover gevoerd met een derde, vraag ik om inzage in alle correspondentie tussen de burgemeester en het Openbaar Ministerie. Daaronder ook te verstaan alle e-mail correspondentie van de burgemeester rond Elswoutshoek al dan niet via zijn iPhone. Ik doe hierbij een uitdrukkelijk beroep op artikel 169 van de Gemeentewet en hoewel dit heel raar is, doe ik ook een beroep op de WOB. U dient dit mede als een WOB verzoek te beschouwen. Dit stuur ik u ook per post toe zodat u mijn verzoek niet kunt afwijzen omdat het niet schriftelijk bij u is binnengekomen. Ik hoop dat het beroep op de WOB niet nodig is. Het recht op informatie heb ik als volksvertegenwoordiger. Ik wil kunnen controleren of de heer Schneiders zijn macht niet heeft misbruikt voor andere doeleinden. Doeleinden die niets te maken hebben met fatsoenlijk bestuur.

### Antwoord 1

Er is geen sprake van aangifte tegen de notaris. De voormalig burgemeester heeft hierover niet gesproken, noch gecorrespondeerd met het Openbaar Ministerie of de politie.



### **Aanvullende vragen 1**

Wat bespreekt de burgemeester in de driehoek over het doen van een aangifte tegen ex-burgemeester Nederveen door een inwoner van Bloemendaal wegens het doen van een valse aangifte door deze ex-burgemeester?

#### **Antwoord 1**

Niets. Van een aangifte tegen voormalig burgemeester Nederveen is hem niets bekend.

#### **Vraag 2**

Waarop baseert de burgemeester zijn vermeende kennis dat raadslid Roos e-mail correspondentie van D66 in handen is gesteld door een 'afgezwaaid raadslid' van die partij?

#### **Antwoord 2**

Op mondelinge informatie.

#### **Vraag 3**

Wat is precies het bezwaar van de burgemeester tegen correspondentie tussen raadsleden?

#### **Antwoord 3**

Geen enkel.

#### **Vraag 4**

Waarom meent de burgemeester dat Roos geen beroep mag doen op deze correspondentie? Valt daaronder ook het toesturen van correspondentie aan het strafhof?

#### **Antwoord 4**

De voormalig burgemeester vindt het onbehoorlijk om dergelijke interne correspondentie openbaar te maken.

- De Tweede Kamer heeft een wetsvoorstel aangenomen waarin ook e-mail verkeer onder het briefgeheim wordt geschaard.
- Dat voorstel heeft nog geen kracht van wet maar de maatschappelijke norm is hierdoor gesteld.

#### **Vraag 5**

Waarvan heeft de burgemeester het OM op de hoogte gesteld als het de zaak 'dossier intimidaties en bedreigingen Elswoutshoek' betreft?

#### **Antwoord 5**

De voormalig burgemeester heeft het Openbaar Ministerie nergens van op de hoogte gesteld. Het college heeft excuses aangeboden en geprobeerd tot een oplossing te komen.

### **Vraag 6**

Wat verstaat de burgemeester onder briefgeheim? Waarom zou dat hier van toepassing zijn?

### **Antwoord 6**

Zie het antwoord op vraag 4.

De door de Tweede Kamer vastgestelde norm is nog niet van toepassing omdat de Eerste Kamer nog met het voorstel moet instemmen. Zodra dat het geval is valt ook mailverkeer onder het briefgeheim. Tot dat moment is het niet strafbaar om mails van anderen openbaar te maken.

### **Vraag 7**

Waarom zegt de burgemeester tegen een inwonster: een gewaarschuwd mens telt voor twee? Gaat de burgemeester ook aangifte doen tegen deze inwonster? Wat wil de burgemeester hiermee bereiken en hoort dit tot het takenpakket van een burgemeester om inwoners op die manier te bejegenen dat hen angst wordt aangejaagd of gepoogd wordt aan te jagen? Een gewaarschuwd mens telt voor twee lijkt te wijzen op het nemen van vervolgstappen door een burgemeester. Wat heeft hij hiervoor klaargelegd voor zijn opvolger en voor de wethouders. Wat is er precies voorbereid in het 'kader van integriteit' vlak voor vertrek van de heer Schneiders?

### **Antwoord 7**

Het staat een burgemeester vrij om tegen een ieder te zeggen wat hij denkt of vindt. De voormalig burgemeester heeft tegen niemand aangifte gedaan.

### **Vraag 8**

Waarom heeft de burgemeester geen antwoord gegeven op de vraag waarom niet alle correspondentie tussen het college enerzijds en de heer Fennema anderzijds niet aan Roos is verstrekt ondanks haar uitdrukkelijk verzoek dat te verstrekken?

### **Antwoord 8**

Voor zover beschikbaar zijn stukken verstrekt. Het onderzoek van Hoffmann heeft een aanvullende hoeveelheid stukken opgeleverd die nog uitgezocht moet worden. Dit antwoord is meerdere malen gegeven.

### **Vraag 9**

Waarom wordt de WOB niet nageleefd en zijn er nu stukken tevoorschijn gekomen die aantonen dat het Wob-verzoek van Roos in de zomer van 2015 niet correct is afgehandeld?

### **Antwoord 9**

Wob beschikkingen staan open voor het maken van bezwaar.

**Vraag 10**

Waarom moet Roos die stukken die zij nu heeft aan de gemeentesecretaris geven zodat die kan nagaan waar naar gezocht moet worden in de 400.000 (!) stukken die nu opeens boven water zijn komen drijven?

**Antwoord 10**

Dat hoeft niet.

**Vraag 11**

Waarom moet de burgemeester nagenoeg drie jaar later de notaris gaan aanpakken?

**Antwoord 11**

Dat is op dit moment niet aan de orde.

**Vraag 12**

Waarom heeft de burgemeester Fennema ingeschakeld om 'de andere kant' van het verhaal Elswoutshoek te kunnen vertellen aan het HD en is dat gebeurd met instemming van het complete college?

**Antwoord 12**

De voormalig burgemeester heeft slechts verwezen naar bestaande stukken.

Vervolgens heeft u bij tweede mail diezelfde dag de volgende vraag gesteld:

**Vraag 1 tweede mail**

Hierbij vraag ik om inzage in alle correspondentie tussen ex-burgemeester Nederveen, of andere leden van het college en het Openbaar Ministerie. Ik doe hierbij een uitdrukkelijk beroep op artikel 169 van de Gemeentewet en hoewel dit heel raar is, doe ik ook een beroep op de WOB. U dient dit mede als een WOB verzoek te beschouwen. Dit stuur ik u ook per post toe zodat u mijn verzoek niet kunt afwijzen omdat het niet schriftelijk bij u is binnengekomen. Ik hoop dat het beroep op de WOB niet nodig is. Het recht op informatie heb ik als volksvertegenwoordiger. Ik wil kunnen controleren of de heer Nederveen zijn macht niet heeft misbruikt voor andere doeleinden. Doeleinden die niets te maken hebben met het handhaven van de openbare orde of met fatsoenlijk bestuur. Ik beschik over correspondentie waaruit o.a. blijkt dat binnen de coalitie is overlegd over een strategie om de Slewes zwart te maken. Een van de coalitiepartijen laat weten dat hun wethouder plat gezegd is voorgelogen. En dat de vmlg wethouder van GroenLinks fout zat met haar beschuldigingen aan het adres van de Slewes. Bovendien zou de geheimhouding die aan mij werd opgelegd en de aangifte tegen mij zijn ingestoken vanuit de wens op die manier de positie van twee functionarissen overeind te kunnen houden.

**Antwoord 1 tweede mail**

Wij hebben geen schriftelijk Wob verzoek ontvangen.

Betreffende dit onderwerp heeft ons college, en in het verleden ook de toenmalig wethouder (mevrouw De Rooij), afstand genomen van de beschuldigingen. Daarvoor zijn ook bij herhaling excuses aangeboden.

*ds*  
Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris.