

Beleid

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 30 november 2017
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2017021783
Behandeld door : Het college van burgemeester en wethouders
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : vragen over Joods monument, deel 2
Verzonden :
Bijlage(n) : Geen

Geachte leden van de gemeenteraad,

Per brief van 13 oktober 2017 heeft mevrouw Roos van Hart voor Bloemendaal artikel 40 vragen gesteld over het Joods monument. De vragen zijn integraal hieronder opgenomen. Onze antwoorden staan er direct onder en zijn schuin afgedrukt.

1. Op 5 november 2016 heeft de D66 fractie vragen gesteld over het Joods Monument. Kunt u mij de vragen toesturen? Waarom zijn deze vragen geheim gebleven? Als ze niet geheim zijn, waarom dan niet openbaar?

Antwoord: er zijn door de fractie van d66 geen vragen gesteld op 5 november 2016.

2. Kunt u mij uw antwoord op deze vragen toesturen? Waarom zijn deze geheim? Idem als onder 1: waarom niet openbaar?

Antwoord: zie antwoord op vraag 1.

3. In de commissievergadering voor het zomerreces heb ik de wethouder gewezen op de gevoeligheden die samenhangen met veranderingen aan oorlogsmonumenten. De wethouder knikte en was dat volkomen eens met mij. Hij vertelde dat hem niet bekend was dat er gevoeligheden waren m.b.t. wijzigingen t.a.v. het bestaande monument in Bloemendaal. Klopt deze mededeling of is door een raadslid uit de coalitie wel degelijk bekend gemaakt dat wijzigingen aan het bestaande monument uitermate kwetsbaar en gevoelig lagen? En zo ja, waarom heeft de wethouder daar dan niets over gezegd toen ondergetekende daarover vragen stelde? Wat is de reden om dit niet bekend te maken?

Antwoord: op het moment dat het onderwerp in de commissievergadering voor het zomerreces ter sprake kwam, was de wethouder niet bekend met in de samenleving levende gevoeligheden ten aanzien van het roeren van het bestaande herdenkingsmonument.

4. Op welke wijze wordt rekening gehouden met de gevoelens van nabestaanden in Bloemendaal?

Antwoord: de gemeente houdt rekening met gevoelens van nabestaanden door medewerking te verlenen aan dan wel het organiseren van diverse herdenkingsbijeenkomsten bij in de gemeente geplaatste herdenkingsmonumenten.

Ook door middel van het onderhouden, in standhouden en het (laten) oprichten van monumenten zorgt de gemeente er voor dat nabestaanden en andere betrokkenen op gepaste wijze slachtoffers kunnen gedenken.

5. Onlangs stelde ik de wethouder vragen (opnieuw), omdat een nabestaande bij hem was langsgesproken om dit onderwerp te bespreken. De betrokken inwoner kreeg het zo benauwd dat hij medische ondersteuning nodig had en zijn gesprek met de wethouder niet kon voltooien en huiswaarts moest keren onder begeleiding. Want zelfstandig lukte dat niet meer. Heeft de wethouder nog nader actie ondernomen nav dit gesprek? Heeft een vervolgesprek plaatsgevonden? Wat waren de opmerkingen van deze nabestaande en zijn voorstel? Is de wethouder bereid om deze nabestaande eventueel thuis op te zoeken in aanwezigheid, indien gewenst, van familieleden die hem kunnen ondersteunen tijdens dit gesprek?

Antwoord: het gesprek met de betrokken inwoner startte met het aan de wethouder tonen van een boek met slachtoffers uit de oorlog in Nederlands Indië en specifiek met omgekomen koopvaardijlieden. Een naast familielid van hem was daar een van.

Direct daarna raakte de betrokken inwoner hevig geëmotioneerd en vertelde dat hij hartproblemen had. Het gesprek werd afgebroken. Onder begeleiding van een thuiszorgbegeleidster heeft de betrokken inwoner na ongeveer 10 minuten het gemeentehuis verlaten.

Het gesprek was dusdanig kort dat de inwoner zijn eventuele bezwaren tegen het plaatsen van het Joods monument of het roeren van het bestaand herdenkingsmonument niet kenbaar heeft kunnen maken.

Met de betrokken inwoner is geen vervolgesprek geweest. Uiteraard is de wethouder bereid met de inwoner verder van gedachten te wisselen als daar behoefte aan bestaat.

6. In het antwoord van 3 oktober jl nr 2017017218 heb ik een reactie ontvangen op eerdere vragen hierover.

De antwoorden:

1. Bent u bereid een andere plaats voor het Joods monument in overweging te nemen?

Antwoord: De Stichting Joods monument Bloemendaal heeft een verzoek ingediend om het monument op de thans beoogde plaats te mogen oprichten. Na raadpleging van de interne daarbij betrokken afdelingen en de Adviescommissie voor Ruimtelijke Kwaliteit Bloemendaal is besloten dit verzoek te honoreren. Dit besluit is op reguliere wijze gepubliceerd en heeft ter inzage gelegen. Er zijn hierop geen zienswijzen gekomen.

2. Zo ja, kunt u dit dan voorleggen aan de commissie bestuur en middelen?

Antwoord: zie antwoord vraag 1.

3. Bent u bereid dit te overleggen met de Joodse organisaties om in samenwerking te zoeken naar een geschikte en prominente plek in onze gemeenschap voor het Joodse monument.

Antwoord: zie antwoord vraag 1.

4. Als u hiertoe niet bereid bent, zie 1,2 en 3, wilt u dan uitleggen waarom u daartoe niet bereid bent?

Antwoord: zie antwoord vraag 1.

Ik ben van de beantwoording geschrokken. Op de eerste plaats is het antwoord op vraag 1 erg ambtelijk en het getuigt niet van enig empathisch vermogen. De antwoorden op vragen 2, 3 en 4 zijn: 'zie antwoord vraag 1'. Maar als ik u vraag waarom u niet bereid bent tot overleg, dan verwacht ik een oprechte reactie. Niet een reactie in de trant van: ophouden met uw gezeur hierover. Het heeft ter inzage gelegen en daarmee basta. Dit is een zeer belangrijke kwestie die de gemoederen stevig bezig houdt en waarvoor u respect dient op te brengen. Ik stel daarom de vragen 2, 3 en 4 opnieuw en vraag u opnieuw de antwoorden te formuleren met inachtneming van het gesprek dat u onlangs met een nabestaande hebt gehad. Die vragen ga ik hier nu niet herhalen, want u hebt ze al. Als ik weer dergelijke antwoorden krijg, zal ik er een klacht van maken. Dit tav de gemeentesecretaris en de burgemeester.

Antwoord: als onderdeel van de begroting 2017 is een document opgesteld met zogenoemde nieuwe voorstellen (2016034592). Het oprichten van een Joods monument in het Wildhoeftplantsoen was onderdeel van deze voorstellen. Er werd een budget gevraagd van € 25.000.

Dit specifieke onderwerp is besproken tijdens een vergadering van de commissie Samenleving van 12 oktober 2016. De commissie ging akkoord met het voorstel. In de Begrotingsraad van 3 november 2016 is dit onderwerp niet meer ter sprake gekomen.

Aangezien het onderwerp in oktober 2016 reeds in een commissie is behandeld en de vergunningverlening voor het oprichten van het monument in 2017 geen zienswijzen heeft opgeleverd, vinden wij het niet nodig het onderwerp nóg een keer te agenderen.

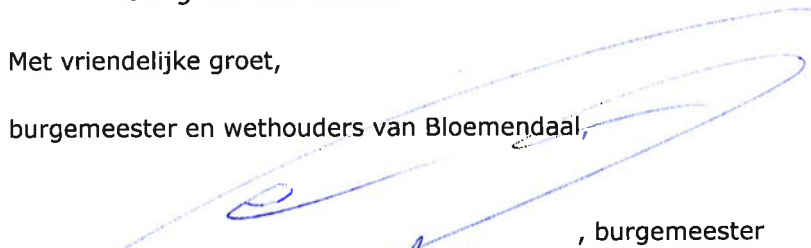
Met betrekking tot uw vraag om te overleggen merken wij op dat het bestuur van de stichting Joods monument Bloemendaal bij het nemen van het initiatief tot het plaatsen van een monument zich verzekerd heeft van draagvlak uit de Joodse samenleving. Met het bestuur wordt met grote regelmaat overlegd. Alle facetten van het totstandkomingsproces komen in die gesprekken aan de orde.

7. U hebt de bevolking niet geraadpleegd over de wijziging van het bestaande oorlogsmonument. Mijn vraag is nu: waarom niet? U weet toch hoeveel dit te weeg kan brengen, zie ook de situatie rond het monument in Bennebroek? Ik vraag u ook om opnieuw deze kwestie voor te leggen aan de bevolking van de dorpskern Bloemendaal. Bent u daartoe bereid? Het gaat mij om het gebaar. Zodat u ook rekening houdt met gevoelens van anderen.

Antwoord: aanvankelijk was het bestuur van de stichting Joods monument Bloemendaal van mening dat het bestaande herdenkingsmonument gedraaid zou moeten worden zodat het bestaande en het nieuwe monument meer met elkaar verbonden zouden zijn. Het bestuur van de stichting heeft zijn mening herzien en vindt het draaien niet meer nodig. Wij delen de mening van het bestuur.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

 , burgemeester

 , secretaris

