

Aan de Gemeenteraad

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 26 augustus 2025
Zaaknummer : 1332801
Behandeld door : College van B&W
Onderwerp : Verenigbaarheid functies wethouder Van der Windt
Verzonden :
Bijlage(n) : -

Geachte leden van de raad,

Met deze brief informeer ik u over de verenigbaarheid van de tijdelijke waarneming van de zorgportefeuille door wethouder Van der Windt met haar functie als voorzitter van de vereniging Pro Senectute. Daarnaast geef ik antwoord op de volgende raadsvragen:

- de vraag van Hart voor Bloemendaal van 24 juli 2025 (TV-2025-083) over het screeningsrapport van Wethouder Van der Windt;
- de vraag van Hart voor Bloemendaal van 24 juli 2025 (36RvO-2025-20) over inzage in het screeningsrapport van wethouder Van der Windt;
- de vraag van Hart voor Bloemendaal van 25 juli 2025 (36RvO-2025-24) over de onverenigbaarheid van functies van wethouder Van der Windt en de integriteit van het bestuur; en
- de vraag van Hart voor Bloemendaal van 28 juli 2025 (36RvO-2025-23) over geheimhouding en het screeningsrapport van wethouder Van der Windt.

Omdat kwesties die raken aan integriteit veel impact kunnen hebben op betrokken ambtsdragers en de gemeente als geheel, heb ik over deze kwestie contact gehad met het Steunpunt Integriteit Politieke Ambtsdragers (hierna: SIPA) en met de opsteller Berenschot van het screeningsrapport van wethouder Van der Windt .

Contact SIPA

Ik heb aan het SIPA gevraagd of er een regel bestaat op grond waarvan wethouder Van der Windt verplicht was de raad en het college actief te informeren over (de aanbevelingen) uit het screeningsrapport van Berenschot. Daarnaast heb ik aan het SIPA gevraagd hoe het verstrekken van het screeningsrapport door wethouder Van der Windt aan een individueel raadslid zich verhoudt tot de inlichtingenplicht uit de Gemeentewet en de geheimhoudingsplicht die naderhand ten aanzien van het rapport is opgelegd. Tot slot heb ik met het SIPA gesproken over de verenigbaarheid van de functies van wethouder Van der Windt.



Informeren over screeningsrapport

Het uitvoeren van een risicoanalyse bij een beoogd wethouder is op grond van de Gemeentewet niet verplicht.¹ Hoe moet worden omgegaan met de uitkomsten hiervan is dan ook niet wettelijk geregeld. Uit het Reglement van orde van de raad van de gemeente Bloemendaal volgt dat de burgemeester opdracht kan geven om kandidaat-wethouders aan een risicoanalyse integriteit te onderwerpen. In dat geval brengt de burgemeester van het eindresultaat verslag uit aan de raad. Wethouder Van der Windt was derhalve niet verplicht om de raad actief te informeren over bijvoorbeeld de aanbevelingen die Berenschot heeft gedaan met betrekking tot het onthouden van beraadslaging en besluitvorming in bepaalde zaken. De burgemeester heeft haar dit ook niet gevraagd om te doen. De aanbevelingen uit het rapport zijn bestemd voor de wethouder en die wordt geacht daar naar te handelen, hetgeen ook is gebeurd. Het feit dat dergelijke rapporten privacygevoelige informatie bevatten, legitimeert dat de wethouder zelf bepaalt wat hiervan op welk moment naar buiten gaat. Dit laat onverlet dat het bieden van maximale transparantie door de wethouder aan de raad en het college uiteraard de voorkeur verdient. Ik ben van mening dat meer transparantie over de aanbevelingen in het eindverslag van de risicoanalyse gewenst is bij komende wethouders benoemingen. Hiermee voorkomen wij discussie zoals deze nu is ontstaan.

Schenden inlichtingenplicht

Artikel 169 van de Gemeentewet ziet op de inlichtingenplicht. Uitgangspunt hierbij is dat inlichtingen aan de gehele raad worden verschaft, zodat geen verschil in informatiepositie ontstaat. Uit de memorie van toelichting bij het artikel volgt dat informatie, waarom een raadslid onderhands verzoekt, niet aan andere raadsleden hoeft te worden verstrekt. De verplichting hiertoe bestaat pas wanneer een raadslid, na een weigering van het college om onderhands bepaalde informatie te verstrekken, om informatie verzoekt met gebruikmaking van het wettelijke recht op inlichtingen. Vanuit haar functie kon wethouder Van der Windt het rapport dus onderhands aan een raadslid verstrekken. Naar ik heb begrepen, heeft zij dat ook gedaan. Het verdient aanbeveling om het onderhands verstrekken van informatie tot een minimum te beperken, omdat hierdoor het uitgangspunt van een gelijke informatiepositie van raadsleden in gevaar komt. Ik wijs hierbij ten overvloede ook nogmaals op het belang van de wijze van communiceren en het stellen van vragen tussen raadsleden en collegeleden; dat verloopt via de griffie.

Schending geheimhoudingsplicht

Na de verstrekking van het rapport aan een individueel raadslid, heeft het college op het rapport de verplichting tot geheimhouding opgelegd. Het college, niet wethouder Van der Windt zelf, heeft dit gedaan bij besluit van 22 juli 2025. Uiteraard maakt Van der Windt als wethouder onderdeel uit van het college, maar alleen het college als geheel kan geheimhouding opleggen.

Met de eerdere verstrekking is de geheimhoudingsplicht niet geschonden. De geheimhouding is namelijk pas later opgelegd. Met het opnemen van passages uit het rapport in het geheimhoudingsbesluit van 22 juli 2025 is de geheimhoudingsplicht ook niet geschonden. De geheimhouding ziet vanzelfsprekend niet op deze passages. Op het geheimhoudingsbesluit zelf rust immers geen geheimhouding. De passages zijn met toestemming van wethouder Van der Windt door middel van het geheimhoudingsbesluit (dat te raadplegen is via de gemeentelijke website) openbaar gemaakt. De stelling van Hart voor Bloemendaal dat niet kan worden gecontroleerd of deze passages overeenstemmen met wat in de rapportage staat, is onjuist. Het rapport kan immers geheim door raadsleden worden ingezien.

(On)verenigbaarheid functies

Zoals volgt uit het geheimhoudingsbesluit van 22 juli 2025 hebben wethouder Van der Windt en Berenschot in het kader van de risicoanalyse uitvoerig stilgestaan bij haar nevenfunctie als voorzitter van de vereniging Pro Senectute. Berenschot heeft deze nevenfunctie niet als

¹ Er is overigens wel een wetsvoorstel ingediend om dit verplicht te maken, zie: <https://www.internetconsultatie.nl/tweedewetintegriteitdecentraalbestuur/b1>.

onverenigbaar met de functie van wethouder beoordeeld, maar heeft wel aanbevelingen gedaan om de schijn van belangenverstrengeling te voorkomen.

Met het vertrek van wethouder Gamri heeft wethouder Van der Windt recent de zorgportefeuille tijdelijk overgenomen. De vraag is of het hebben van deze portefeuille verenigbaar is met haar nevenfunctie bij de vereniging Pro Senectute. Ik ben van oordeel dat deze functies verenigbaar zijn. De inhoud van haar nevenfunctie is immers ook veranderd. Vereniging Pro Senectute was al geen aanbieder van zorg en heeft inmiddels ook geen zorgvastgoed meer. Het SIPA heeft ook aangegeven dat, gelet op het feit dat nu zoveel informatie over de nevenfunctie van wethouder Van der Windt voorhanden is, de functies zeer wel verenigbaar zijn. Transparantie en communicatie zijn immers de aangewezen middelen om risico's te onderkennen en te beperken. Ook Berenschot komt tot dezelfde conclusie en ziet geen beletsel in het tijdelijk waarnemen van de zorgportefeuille, mits de aanbevelingen uit de risicoanalyse worden nagekomen.

Afsluitende opmerking

Laten we de ontstane situatie aangrijpen om hiervan te leren en te bespreken wat wij in het kader van de benoeming en installatie van wethouders in de toekomst wenselijk vinden, aanvullend op de wettelijke kaders.

Met vriendelijke groet,

M.R.J. Rog,
Burgemeester van Bloemendaal

Link:

<https://www.internetconsultatie.nl/tweedewetintegriteitdecentraalbestuur/b1>