

**Beleid**

Leden van de gemeenteraad  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
T.a.v. de heer R.M. Slewe  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 19 november 2019  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2019007437  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Akte van depot en apart registratiesysteem op Corsa  
Verzonden :  
Bijlage(n) : Bijlage 1: Brief d.d. 20 feb 2019 (2019001221)  
Bijlage 2: Brief d.d. 21 maart 2019 (2019003141)

Geachte heer Slewe,

Via de griffie is uw e-mail van 10 februari 2019 ontvangen waarin u stelt: *"Er blijkt dus wel degelijk een apart Corsa systeem te zijn die buiten de scope van raadsleden wordt gehouden. Heel interessant omdat in dit voorbeeld afgetapte gesprekken zijn tegenwoordige tijd) geregistreerd terwijl er een akte van depot ligt dat deze gesprekken bij de notaris zouden liggen en dat alle andere gesprekken zouden zijn vernietigd. Raadsleden hebben dus niet de beschikking over alle informatie want er is binnen Corsa een dubbel systeem waar dit soort informatie tegen hun eigen akte van depot in wordt bewaard. Ik heb twee vragen voor het college – Hoe is het mogelijk dat het college tegen haar eigen akte van depot handelt? – Alle informatie hoort toegankelijk te zijn voor raadsleden, eerder is al geconstateerd dat er stukken zijn die 'onbereikbaar' zijn voor de raad. Dat gaat tegen art 169 in. Hoe is dat dan mogelijk?"* In deze brief leest u de reactie van het college.

**Vraag 1:**

*"Hoe is het mogelijk dat het college tegen haar eigen akte van depot handelt?"*

**Antwoord 1:**

Onduidelijk is op welke wijze het college tegen de akte van depot handelt. In de collegebrief aan u gericht, d.d. 20 februari 2019 (kenmerk 2019001221), wordt de gang van zaken rond het depot uiteengezet. Hiernaar wordt korthedshalve verwezen. Zie bijlage 1.

**Vraag 2:**

*"Alle informatie hoort toegankelijk te zijn voor raadsleden, eerder is al geconstateerd dat er stukken zijn die 'onbereikbaar' zijn voor de raad. Dat gaat tegen art 169 in. Hoe is dat dan mogelijk?"*

**Antwoord 2:**

Over het bestaan van een Corsa systeem, naast het Ris Systeem, bent u al uitgebreid geïnformeerd met de collegebrief d.d. 21 maart 2019 (kenmerk 2109003141). Hiernaar wordt korthedshalve verwezen. Zie bijlage 2.

Een afschrift van deze brief wordt ter kennisname aan de leden van de raad gezonden.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester

  
), secretaris



**Beleid**

Leden van de gemeenteraad  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
t.a.v. de heer R.M. Slewe  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 20 februari 2019  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2019001221  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-5225526  
Onderwerp : reactie op verzoek om 'opnames'  
Verzonden :  
Bijlage(n) : brief van 29 november 2018 (kenmerk 2018016466)

Geachte heer Slewe,

Via de griffie ontvingen wij uw e-mail van 20 november 2018. U stelt in uw e-mail het volgende: "*ach ja die wethouder Heijink die een of ander kulverhaal heeft opgehangen tijdens de gesprekken die wij (...en ik) hadden met Scheiders en Heijink. Zo'n beetje het "het gaat financieel fantastisch met Bloemendaal" verhaal. Ten eerste was er voorjaar 2017 niets te vinden terwijl ik nu meer dan 100 mails heb gevonden met betrekking tot het gesjoemel met de afgeluisterde gesprekken en werd ons 25 k later 50 k aangeboden. Immers eer was toch niets en dan heb je in ieder geval wat...het college (de verantwoordelijkheid wordt doorgegeven) en inclus de heer Heijink heeft gelogen over het vernietigen van de originele opnames. X (advocaat) heeft zitten plakken en knippen aan de originele opnames. Ook wist hij dat er e-mails zijn geweest met gesprekken. X vraagt zelfs nog om advies aan X in verband met strafrechtelijke gevolgen. Er is dus gelogen naar de raad, naar ons, naar de rechter, naar de politie, naar het OM en naar de notaris (toevallig ook de notaris van mijn broer). Maar goed, het college weet dit natuurlijk al lang want ik heb maanden geleden al gevraagd hoe dit kan.....Ik wil die opnames per direct hebben voor overleg met X (naam advocaat). Nu zijn de bewijzen voorhanden en dat betekent dat het college zichzelf medeplichtig maakt door niets te doen."*

**U uit ernstige beschuldigen tegen een de oud burgemeester, de wethouder, de advocaat, het ambtelijk apparaat en stelt dat het huidige college medeplichtig is**

Wij achten deze beschuldigen ongefundeerd en ongepast en constateren dat u die stelselmatig herhaalt. Wij hebben reeds antwoord gegeven op uw vragen over de opnames. Zie onze brief van 29 november 2018 (kenmerk 2018016466). Wij herhalen nogmaals de strekking van deze brief. Er is een kopie gemaakt van de originele opnames, die zich op een telefoontoestel bevonden. De originele opnames op dit toestel zijn vernietigd. De betreffende kopie is ter hand gesteld aan onze huisadvocaat die, ten behoeve van uw Wob-verzoek van 29 juli 2013, de opnamen heeft geanonimiseerd. De geanonimiseerde opnamen zijn openbaar gemaakt en aan u verstrekt. De niet-geanonimiseerde versie is vervolgens door onze huisadvocaat bij de notaris gedeponereerd. Wij herhalen nogmaals het gestelde bij brief van 20 november 2018: De advocaat heeft niet 'geknipt of geplakt' in de opnamen.

2019001221



**U eist de originele opnames per direct voor overleg met uw advocaat**

De versie met niet-geanonimiseerde opnames bevatten persoonsgegevens (van ambtenaren en derden). Deze zijn niet openbaar en mogen door u in uw hoedanigheid als raadslid uiteraard niet met derden, i.c. uw advocaat, worden gedeeld. Daarom verstrekken wij u deze opnames niet.

Ten overvloede merken wij op dat het risico bestaat dat er een mogelijke schijn van belangenverstrengeling kan ontstaan omdat u uw invloed vanuit uw positie als raadslid aanwendt voor vragen betreffende een persoonlijke aangelegenheid. Wij verwijzen u naar artikel 3.2 van de gedragscode integriteit raadsleden en duo-commissieleden gemeente Bloemendaal 2017 in acht te nemen.

Wij sturen deze brief ter kennisname door aan de leden van de raad.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris



**Beheer**

Leden van de gemeenteraad  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
T.a.v. de heer R.M. Slewe  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

**DIT STUK BEVAT VERTROUWELIJKE GEGEVENS**

Datum : 27 november 2018  
Ons kenmerk : 2018016466  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : reactie op e-mail van dhr. Slewe - HvB m.b.t. opgenomen gesprekken  
Verzonden :  
Bijlage(n) : 29 NOV. 2018

Geachte heer Slewe,

Via de griffie ontvingen wij uw e-mail van woensdag 17 oktober 2018 die u richt aan ons college en uw e-mail van dinsdag 20 november 2018 die u richt aan de griffier. Hierin neemt u een aantal standpunten in over gesprekken die zijn opgenomen in 2013. Daarnaast verzoekt u om 'de originele opnames die in de klauw liggen van X' en 'ik wil die opnames per direct hebben voor overleg met X'. In deze brief leest u onze reactie.

**De originele opnames zijn vernietigd**

Dit blijkt ook uit de correspondentie uit 2013 die u meestuurt met uw e-mail. Er is een kopie gemaakt die bij de advocaat heeft gelegen en die op dit moment bij de notaris ligt. Ook dit blijkt uit de correspondentie die u meestuurt met uw e-mail. De advocaat heeft niet 'geknipt en geplakt' in de opnames.

**De opnames zijn, na het 'wegplepen' van namen, openbaar gemaakt en aan u verstrekt**

Dit is gebeurd naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 29 juli 2013. De bestanden in ons archief systeem, waaraan u refereert in uw e-mail, zijn deze openbaargemaakte bestanden.

Ons antwoord sturen wij ter kennisgeving aan de andere leden van de raad.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

 , burgemeester

 , secretaris

2018016466



Bloemendaal

## Dienstverlening

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
[www.bloemendaal.nl](http://www.bloemendaal.nl)

Datum : 21 maart 2019  
Uw kenmerk : TCM183  
Ons kenmerk : 2019003141  
Behandeld door : Het college van burgemeester en wethouders  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Vragen mbt Corsa, het RaadsInformatieSysteem, kwaliteit van registraties en email  
Verzonden : nvt  
Bijlage(n) : nvt

Geachte leden van de gemeenteraad,

In de commissie Bestuur & Middelen van 07-03-2019 heeft u vragen gesteld over het opleggen van een vertrouwelijkheid in Corsa, de kwaliteit van de registratie van documenten, de selectie van documenten in het RaadsInformatieSysteem, het opleggen van een vertrouwelijkheid in het RaadsInformatieSysteem, het archiveren van email en de vertrouwelijkheid van een specifiek genoemd document.

### **Hoe werkt het opleggen van een vertrouwelijkheid in Corsa?**

Corsa is het systeem voor college en organisatie en is niet toegankelijk voor raadsleden. Raadsleden kunnen wel informatie opvragen uit Corsa via de griffie.

In Corsa is de basis van de autorisatie 'intern voor iedereen toegankelijk tenzij'.

Bij ontvangst van een document kan een medewerker bij de Documentaire Informatie Voorziening van de gemeente (DIV) volgens een vastgesteld proces aan een document een vertrouwelijkheid toekennen om de interne toegankelijkheid te beperken. Bijvoorbeeld aan een klacht over een medewerker wordt de vertrouwelijkheid 'klacht' gekoppeld. De toegekende vertrouwelijkheid bepaalt wie het document kan zien.

Vertrouwelijkheden zijn bijvoorbeeld (niet uitputtend) 'klacht' (tegen personeel). 'KL' (Gewone klacht), 'P&O', 'college', etc. Aan iedere vertrouwelijkheid is een groep medewerkers/bestuurders gekoppeld die documenten met de betreffende vertrouwelijkheid wel mag zien (de rest van de organisatie kan het document niet inzien, en kan ook niet zien dat het document bestaat).

Een behandelaar of het college kan ook op een later moment aangeven dat een vertrouwelijkheid moet worden toegekend. DIV voert dat dan uit.

### **Hoe wordt de kwaliteit van de registraties bewaakt?**

Het archiefbeheer staat onder Inter Bestuurlijk Toezicht van het Noord Hollands Archief. De gemeente Bloemendaal is als adequaat beoordeeld, de hoogste beoordeling. Zie

<https://maps.noord->

[holland.nl/kaartenportaal/apps/MapSeries/index.html?appid=e0b9a0a1c3af46918d6118d987650f7f](https://maps.noord-holland.nl/kaartenportaal/apps/MapSeries/index.html?appid=e0b9a0a1c3af46918d6118d987650f7f)

Er is in 2018 een kwaliteitsprotocol opgesteld voor het controleren van registraties. Hierin staat beschreven wat de criteria zijn waar een registratie aan moet voldoen en hoeveel steekproeven er worden gedaan. Deze steekproeven worden uitgevoerd door de kwaliteitsfunctionaris. Afhankelijk van de uitkomst van de steekproeven wordt de frequentie van controle aangepast.

### **Welke stukken komen in het RaadsInformatieSysteem**

De griffie zorgt ervoor dat documenten op het RaadsInformatieSysteem worden geplaatst.

Dit betreft:

- Raadsvoorstellen waar het college mee akkoord is
- Ingekomen brieven gericht aan de raad
- Artikel 40 vragen
- Toezeggingenlijsten
- Moties en amendementen

### **Hoe werkt het opleggen van een vertrouwelijkheid in het RaadsInformatieSysteem**

De griffie kan documenten op het openbare gedeelte van het RIS plaatsen, of op het besloten gedeelte. Op het besloten gedeelte moet worden ingelogd door raadsleden.

Voor brieven afkomstig van inwoners bepaalt de griffie of deze op het openbare gedeelte kunnen worden geplaatst. Eventueel zorgt de griffie, indien het document gevoelige informatie bevat, voor een geanonimiseerde versie die op het openbare gedeelte van het RIS kan worden geplaatst. Het origineel wordt in dat geval op het besloten gedeelte geplaatst.

Raadsvoorstellen en Collegebrieven zijn in principe bedoeld voor plaatsing in het openbare gedeelte van het RIS. Als er toch informatie in staat die volgens het College niet openbaar gedeeld kan worden, geeft het College dat aan met een stempel op het document. De griffie zet het betreffende stuk dan in het besloten deel van het RIS.

Als het College een vertrouwelijkheid toekent aan een vertrouwelijk document dat ook niet door iedereen in de organisatie is in te zien in Corsa, is het niet mogelijk om het via Corsa in het besloten deel van het RIS te zetten. Door deze beperking van het systeem, worden dergelijke stukken ter inzage gelegd bij het bestuurssecretariaat.

### **Hoe wordt omgegaan met de archivering van email?**

Voor email die binnenkomt op het gemeentelijk emailadres van de medewerker bepaalt de medewerker of het moet worden gearchiveerd. Dit staat beschreven in het Protocol Digitale Communicatie.

De invoering van het zaakstelsel Mozard zorgt ervoor dat er minder email in persoonlijke postbussen terecht komt, omdat email die vanuit een dossier (zaak) wordt verstuurd, automatisch bij het dossier wordt toegevoegd en bewaard.

### **Welke vertrouwelijkheid is aan het specifieke document toegekend?**

In de commissie is gevraagd waarom een bepaald document de term 'vertrouwelijkheid' heeft gekregen. Op dit specifieke document is de term vertrouwelijkheid van toepassing omdat het een klacht betrof en er volgens de hierboven beschreven systematiek daarom de vertrouwelijkheid 'klacht' aan is toegekend.

### **Continu verbeteren**

Recentelijk heeft een gesprek plaatsgevonden met een raadslid en de leverancier van het RaadsInformatieSysteem om te kijken of het RIS toegankelijker kan worden gemaakt. De raad wordt hierover op een later tijdstip geïnformeerd.

Tevens worden de ingestelde kwaliteitsprocedures regelmatig geëvalueerd en verbeterd.

Door trainingen houden we de kennis over archiveren bij medewerkers op peil.  
Eventuele wensen voor verbetering pakken we graag, samen met de raads werkgroep, op.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

Namens burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

  
Wethouder N.A.J. Heijink