

25 april 2019

Reactie nav de brief van burgemeester Elbert Roest dd 23 april 2019

Corsanummer: 2019004116

Geachte collega raadsleden,

Nav de brief die ik van de burgemeester ontvang met bovengenoemd kenmerk is mijn reactie als volgt:

1. Het overhandigen van een USB-stick met honderdduizenden stukken en mails is niet wat ik aan de burgemeester vroeg. Ik vroeg de heer Roest een selectie van 101 mails aan Integis te verstrekken. Het betreft 101 concrete mails die van belang zijn om het onderzoek goed te kunnen uitvoeren. Voor het interview en het vervolg daarop is van belang dat Integis de inhoud van de 101 mails kent. Dat kan alleen als Integis weet welke mails dat zijn. Het is zoeken naar een naald in de hooiberg als je niet precies de inhoud van die stukken kent. Voor de burgemeester is het daarentegen zeer eenvoudig om precies die 101 mails aan Integis te sturen omdat hij exact weet wat ik bedoel. De burgemeester is in deze de onmisbare schakel in kennisoverdracht/informatieoverdracht.
2. Aan mij is een spreekverbod opgelegd. Ik heb twee brieven van de burgemeester gekregen. De eerste brief sprak onomwonden over geheimhouding. De tweede brief sprak over een eerste en een tweede fase van het onderzoek. Het was onduidelijk wat de burgemeester daarmee bedoelde. Het collegebesluit maakt geen melding van een eerste of tweede fase. Bovendien wordt in het collegebesluit van 7 maart 2019 alleen de geheimhouding voor de leden van het college opgeheven. Artikel 55 Gemeentewet heeft uitsluitend betrekking op geheimhouding binnen het college. Dat daar door enkele raadsleden aan wordt getwijfeld is nog wel te vergeven. Niet iedereen is juridisch onderlegd. Maar van een burgemeester verwacht ik dit niet. Het is basiskennis staatsrecht. Voor alle duidelijkheid: artikel 25 Gemeentewet ziet op de raad/raadsleden.
3. De USB-stick heeft Rob Slewe ontvangen met een persoonlijke code en aan hem is geheimhouding opgelegd. De geheimhouding is aan hem persoonlijk

opgelegd. De brief met USB-stick en code is niet aan de fractie overhandigd. Wat de burgemeester in zijn brief dd 23 april jl verklaart is niet de waarheid. Er is geen brief aan Slewe gestuurd waarin wordt bevestigd dat de stick voor de hele fractie is. Dat de burgemeester mijn verzoek afdoet als desinformatie is voor zijn rekening. Verbazingwekkend tegenstrijdig is het dat de burgemeester tegelijkertijd weigert die USB-stick aan mij te overhandigen.

4. De burgemeester schrijft dat hij als postbus fungeert maar weigert stukken door te sturen. Hij beroept zich op het feit dat Integis niet vraagt om stukken. Hij schrijft dat ik die informatie zelf wel kan verstrekken. Dat is een pertinente leugen. Ik kan niets verstrekken omdat ik niet over de stukken beschik.
5. Het onderzoek naar mogelijk strafbaar handelen door diverse personen is niet de taak van Integis. Dat weet de burgemeester ook. Ik heb hem gevraagd hier zelf onderzoek naar te (laten) doen en dit via Justitie te spelen. Integis is niet belast met opsporing van strafbare feiten. Mijn melding ligt nu sinds 5 februari 2017 bij de heer Roest. Tot nu toe is daar niets mee gedaan. Ook nu weer gaat de burgemeester hier niet op in. Terwijl dat de kern van de problematiek betreft als het om mijn bijdrage aan het onderzoek gaat.
6. Alle correspondentie tussen de personen die uitgenodigd zijn voor een interview en Integis en/of de burgemeester zal moeten worden gevoegd bij de stukken voor de raadsvergadering van 6 mei als teneinde een oordeel te kunnen geven/vormen over de oorzaken waarom het onderzoek is vastgelopen.

Hoogachtend,

mr M Roos-Andriessse
Hart voor Bloemendaal
Bennebroekerdreef 6
2121 CN Bennebroek