

Aan de gemeenteraad

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 11 maart 2025
Zaaknummer : 1303804
Behandeld door : College van B&W
Onderwerp : Toezegging TCS001 (2025) reactie juridische brief vaktherapeuten
Verzonden :
Bijlage(n) :

Geachte leden van de raad,

In de commissie samenleving van 26 februari 2025 heeft de wethouder u de volgende toezegging gedaan:

TCS 001: Wethouder **Gamri** zegt toe dat er voor de raad van 13 maart een reactie komt op de juridische brief van de vaktherapeuten.

In de brief van Schenkeld Advocaten van 24 februari jl. worden de belangen van de eenmanszaken Praktijk Samenspel, BlijMoedig en Praktijk CreaTher vertegenwoordigd. De brief is geschreven n.a.v. de nieuwe, regionaal opgestelde verordening jeugdhulp. Hieronder zullen wij een korte reactie geven op de inhoud van de brief.

De beleidslijn in de zeven gemeenten in IJmond en Zuid-Kennemerland is dat vaktherapie alleen aangeboden wordt onder regie van een regiebehandelaar (en regiebehandelaren in de specialistische jeugdhulp zijn SKJ- of BIG-geregistreerd). Dit is door alle zeven gemeenten vastgesteld en hier sluit de verordening op aan.

Er wordt gesteld dat het niet meer mogelijk wordt voor de voorgenoemde praktijken om jeugdhulp te bieden in onze jeugdhulpregio's, als de verordening wordt vastgesteld. Dit is niet het geval. Zowel in de huidige verordening als de nieuwe verordening is de inzet van vaktherapie mogelijk, op basis van de norm verantwoorde werktoedeling ([Norm verantwoorde werktoedeling - SKJeugd](#)). Dit betekent dat een vaktherapeut nog steeds jeugdhulp kan bieden, mits dit onder verantwoordelijkheid van een SKJ/BIG-geregistreerde professional gebeurt. Het stellen van de SKJ/BIG-eis is wettelijke verplicht en wenselijk, om de kwaliteit van geboden zorg aan kwetsbare jeugdigen te kunnen waarborgen.

In de brief wordt daarnaast gezegd dat het eisen van een SKJ/BIG-registratie op grond van de Jeugdwet niet kan. Als reden waarom dit niet zou kunnen wordt de aanwezigheid van de hardheidsclausule aangehaald. Deze beredenering is niet juist. Er kan wel degelijk teruggevallen worden op de in de Jeugdwet opgenomen SKJ- of BIG-eis (dit is immers wat de wetgever – met een reden – stelt), maar tegelijkertijd kan er via de hardheidsclausule bij uitzondering en gemotiveerd worden afgeweken van bepalingen in de verordening. Dit zorgt voor de mogelijkheid om maatwerk te leveren.

Maatwerk blijft dus ook met de nieuwe verordening mogelijk. Dit geldt bijvoorbeeld voor de keuze om af te wijken van de SKJ/BIG-eis bij de inzet van een pgb. Uitzonderingen zijn echter geen regel, en worden daarom niet opgenomen. De weigeringsgrond in artikel 3.10, lid g van de nieuwe verordening doet hier niets aan af.

Tot slot wordt er gezegd dat het niet meer mogelijk is om vaktherapie in te zetten via een pgb, dankzij artikel 3.10, lid g van de nieuwe verordening. De beleidslijn hierop is nog steeds hetzelfde, daar verandert de nieuwe



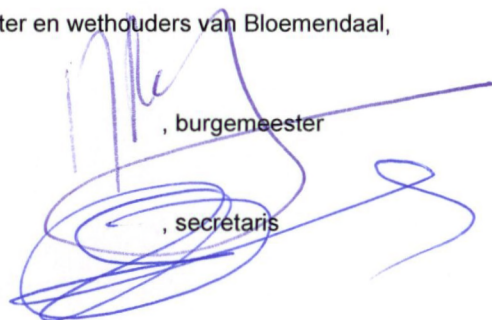
verordening niks aan: ook voor de inzet van zorg die gefinancierd wordt middels een pgb, geldt de norm verantwoorde werktoedeling. De Jeugdwet geeft in artikel 8.1.1, lid 2 onder c het college nadrukkelijk de opdracht om te bepalen dat de ingezette jeugdhulp van voldoende kwaliteit is. Echter, de hardheidsclausule geldt voor álle bepalingen in de verordening, dus ook van de bepaling over pgb's kan worden afgeweken. Het college (ofwel het door het college gemandateerde CJG, functionerend als gemeentelijke toegangspoort) kan dus gemotiveerd besluiten om af te wijken.

We zijn tevreden met de inzet van vaktherapeuten, we volgen waar nodig de wettelijke kaders om kwaliteitszorg voor onze jeugdigen te waarborgen, en wijken waar nodig af van geldende bepalingen om maatwerk te kunnen leveren.

Wij vertrouwen erop dat hiermee de toezegging is afgedaan.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester

, secretaris