

Gemeente Bloemendaal - urgent verzoek om correctie

Een conversatie met

@bloemendaal.nl>, w.j.m.voermans

Bericht door,

@bloemendaal.nl> op 4-11-2025 09:12

Geachte heer Voermans,

Met verwondering nam ik kennis van de mailwisseling tussen u en de heer Slewe. Er lijkt een andere lezing van de feiten rond te gaan en daarom stuur ik u deze mail, waarin ik u zal vragen om met name een urgente vraag te beantwoorden.

Voor de duidelijkheid begin ik met een feitelijke weergave van het contact tussen u en mijzelf. Op 8 mei 2025 zocht ik contact met u. Burgemeester Michel Rog had toegezegd de (concept) werkwijze voor 'inzage aan raadsleden' aan u voor te leggen. Op 13 mei 2025 heb ik de situatie mondeling toegelicht en u dezelfde dag nog de (concept) werkwijze toegestuurd. In die mail bevestig ik dat u heeft aangegeven niet over de kwestie te gaan publiceren en dat u geen vergoeding wenst te ontvangen. Op 23 mei 2025 stuur ik u ook nog twee concrete casussen. Ik gaf daarbij aan graag uw kijk op de zaken te vernemen. Op 7 juli 2025 ontving ik uw advies, waarvoor ik u diezelfde dag nog hartelijk heb bedankt. We hebben uw advies grondig bestudeerd. Uw advies heeft ertoe geleid dat wij onze (concept) werkwijze hebben aangepast, met als belangrijkste wijziging dat er geen vertrouwelijke inzage in documenten meer wordt geboden. Op 30 september 2025 berichtte ik u daarover. Ik heb onze aanpassingen aan u voorgelegd en gevraagd of wij uw advies op de juiste wijze begrepen hebben en of wij uw advies op een correcte manier hebben verwerkt. U heeft diezelfde dag aangegeven dat u zich "niet kan laten meenemen in het beleidstraject dat daarop volgt" en dat de gevolgtrekking van uw advies aan ons is.

Ten onrechte wordt gesteld dat wij hebben verzocht om aanpassing van uw advies

Op 30 oktober 2025 ontving ik uw mail aan de heer Slewe, waarin u mij en de burgemeester in cc meeneemt. Hierin lees ik de aantijging van de heer Slewe dat de burgemeester om een afwijkend advies zou hebben gevraagd, namelijk: *“Burgemeester Rog berichtte mij dat hij om niet bekende redenen aan U een aangepast advies heeft gevraagd”, en “hij claimt U te hebben gevraagd om een aangepast advies”*. In een ander bericht lees ik dat u schrijft: *“Ze willen een andere uitkomst. Ik heb geweigerd aan te passen”*.

Het verwijt dat de burgemeester u zou hebben gevraagd om aanpassing van uw advies is een zeer ernstige beschuldiging. Dit verwijt wordt op dit moment wel verspreid onder de raadsleden. Als er door de burgemeester of door mij was gevraagd uw advies aan te passen, zou dit -ook in onze ogen- inderdaad een ernstige inbreuk zijn op uw wetenschappelijke vrijheid. Hier is dan ook geen sprake van. Naar aanleiding van uw advies hebben wij juist ónze (concept) werkwijze aangepast en hebben wij uw inzichten betrokken bij het beantwoorden van de twee aanvullende casussen. Juist omwille van de zorgvuldigheid en om ons ervan te vergewissen dat we uw wetenschappelijke reflectie juist hebben verwerkt, hebben wij onze wijziging aan u teruggekoppeld, met nog een aantal verhelderende vragen. U heeft hier om u moverende redenen niet op in willen gaan.

Ik vraag u hierbij te bevestigen dat wij u niet om een afwijkend advies hebben gevraagd.

Wij staan open voor een gesprek als u uw bezwaren of onvrede in een gesprek wilt toelichten

Ik lees namelijk ook terug in de eerdergenoemde mail dat u vindt dat u, noch uw advies serieus zijn behandeld door het gemeentebestuur en burgemeester. Graag had ik dat direct van u vernomen en niet op

deze manier. Op onze beurt zijn wij verrast dat u uit eigener beweging het advies deelt met anderen, zonder overleg met degene op wiens verzoek u het advies heeft geschreven. De burgemeester had uw advies graag mét duiding over het doorlopen proces en mét de aangepaste werkwijze aan de raad willen toezenden. Wij betreuren de gang van zaken dan ook zeer.

Voor ons is nu vooral van belang dat u bevestigt dat wij niet hebben verzocht uw advies aan te passen. Vanzelfsprekend zijn wij genooddaakt de gang van zaken toe te lichten aan de leden van de raad. Daarbij zijn wij voornemens om de gevoerde mailcorrespondentie met u te tonen.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur
Afwezig op woensdag
(023) 522 | bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen

1 bijlage:

- image001.jpg (0,01 mb)

Dit bericht is een kopie van een beveiligde conversatie in Zivver, een dienst voor veilige communicatie.

Van: Voermans, W.J.M. (Wim)
Verzonden: dinsdag 30 september 2025 16:10
Aan:
Onderwerp: Re: Opnieuw voorleggen aangepaste notitie
Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Beste

Dank voor het bericht. Ik begrijp de vragen, maar u moet begrijpen dat ik me niet kan laten meenemen in het beleidstraject dat daar op volgt. Ik wil geen partij worden in de discussie tussen het college en de raad. U zult het helaas met mijn advies moeten doen; de gevolgtrekking laat ik aan u. Ik zie ook geen ruimte om aanwezig te zijn bij een beeldvormende avond.

Hartelijke groeten,

Wim Voermans
Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 30 sep 2025 om 10:06 heeft '
volgende geschreven:

@bloemendaal.nl> het

Geachte heer Voermans,

Nogmaals dank voor de tijd die u heeft genomen om de conceptnotitie 'uitgangspunten en werkwijze bij informatie aan raadsleden' te bestuderen en met uw advies te komen. Inmiddels hebben wij de tijd gehad om uw advies te bestuderen. Het heeft ons bewogen om de conceptnotitie op een aantal punten aan te passen. Wij willen onze aanpassingen graag aan u voorleggen. Ik voeg de aangepaste notitie toe en in dit bericht leest u onze toelichting en aanvullende vragen.

Geen 'inzage voor raadsleden'

De in eerste instantie beschreven werkwijze biedt, zoals u opmerkte, méér mogelijkheden dan de Gemeentewet en de Woo bieden. Naast het verstrekken van inlichtingen op grond van de Gemeentewet en het openbaar maken van informatie op grond van de Woo, bood de notitie raadsleden namelijk ook de mogelijkheid om – uitzonderingen daargelaten - documenten vertrouwelijk in te zien. Met uw verduidelijking zijn wij tot de conclusie gekomen dat deze werkwijze moet worden stopgezet. Het college blijft inlichtingen verstrekken, op verzoek en actief, zowel schriftelijk als mondeling, maar van 'vertrouwelijke inzage' in stapels documenten zal dan geen sprake meer zijn.

Natuurlijk zal het voorkomen dat documenten worden verstrekt aan de raad. Bijvoorbeeld in de vorm van bijlagen bij raadsinformatiebrieven of raadsvoorstellen. Deze documenten zijn dan vooraf getoetst aan de Woo. Het uitgangspunt dat de gemeenteraad in openbaarheid wordt geïnformeerd blijft op deze manier vooropstaan.

Kunt u aangeven of wij uw advies op de juiste wijze begrepen hebben en dat wij de gevolgen hiervan op een correcte manier hebben verwerkt in onze notitie?

Inzage in ongelakte Woo-documenten

In de Bloemendaalse praktijk komt het voor dat raadsleden, naast een inlichtingenverzoek, ook Woo-verzoeken doen. Nadat de documenten (deels) openbaar zijn gemaakt verzoekt het betreffende raadslid vervolgens om inzage in de ongelakte documenten. Zoals de op grond van de

Woo weggelakte passages in Whatsapp gesprekken van ambtenaren over een *beoogde* coalitie, zoals ik u ook voorlegde in mijn oorspronkelijke vraag. Hoewel deze documenten en onderwerpen wel onder de Woo vallen, zien ze in die zin niet op het door het college gevoerde bestuur. Het zijn daarnaast ook persoonlijke opvattingen waarop – hoewel ze niet openbaar zijn – geen geheimhouding op kan worden gelegd. Ons voorstel is om het raadslid een vraag te laten formuleren waarop het college vervolgens antwoord geeft. De vraag moet natuurlijk wel verband houden met het door het college gevoerde bestuur. Inzage in de ongelakte documenten is dan niet meer aan de orde. Ziet u dit ook zo?

Geen geheime informatie aan individuele raadsleden

Daarnaast hebben wij de notitie verduidelijkt op het punt van het verstrekken van geheime informatie aan individuele raadsleden. Het is namelijk niet de bedoeling van het college geweest om te suggereren dat geheimhouding aan individuele raadsleden kan worden opgelegd. Het college wil met de notitie een praktische handleiding geven voor het stellen van raadsvragen over geheime informatie, hetgeen uiteraard mogelijk moet zijn. Het college heeft willen benadrukken dat de vraag en het antwoord dan vanzelfsprekend ook geheim zijn. Wanneer een individueel raadslid vragen stelt over informatie waar geheimhouding op rust, zal de vraag en het antwoord beschikbaar worden gesteld voor de gehele raad. Net zoals dat voor alle inlichtingenverzoeken het uitgangspunt is. Maar de vraag en het antwoord worden geacht te vallen onder de geheimhouding van de oorspronkelijke inlichtingen, zodat er geen geheimhoudingsbesluit hoeft te worden genomen over de vraag en het antwoord.

Beeldvormende avond van de raad

De burgemeester heeft mij verzocht u te vragen of u beschikbaar en bereid bent om op 20 november a.s. deel te nemen aan een Beeldvormende Avond over het Inlichtingenprotocol. Een beeldvormende avond is voor het geven en verkrijgen van informatie en ter voorbereiding op de debatten in de commissie en besluitvorming van de gemeenteraad. We moeten nog een afweging maken over de precieze invulling van de avond. Als u meer informatie nodig hebt om een afweging te kunnen maken, dan kunt u met mij contact opnemen of ik kan u in contact brengen met onze griffier.

We hopen dat u bereid bent om nogmaals naar onze notie en vragen te kijken. Het is een belangrijke aangelegenheid die ons bezighoudt. Is het mogelijk dat u ons uiterlijk 21 oktober a.s. bericht?

Met vriendelijke groet,

<image001.jpg>

Juridisch adviseur
Afwezig op woensdag
(023) 522

bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen

<UITGANGSPUNTEN EN WERKWIJZE BIJ INLICHTINGEN AAN RAADSLEDEN.docx>

Deze notitie beschrijft de uitgangspunten en werkwijze voor het geven van inlichtingen aan raadsleden. Waar raadsleden staat kan ook commissieleden gelezen worden.

Algemene uitgangspunten voor informatievoorziening aan de raad

Het college legt verantwoording af aan de raad over de werkzaamheden die binnen de door de raad gestelde kaders worden uitgevoerd en geeft alle informatie die de raad nodig heeft om het college te controleren. Daarnaast heeft ieder individueel raadslid recht op het ontvangen van alle gevraagde informatie die nodig is voor het uitoefenen van de controlerende, kaderstellende en vertegenwoordigende taak. Artikel 169 Gemeentewet (artikel 180 voor het bestuursorgaan burgemeester) schets de context en kaders van de inlichtingenplicht. De informatie betreft 'het door het college gevoerde bestuur' (lid 1) die de raad 'voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft' (lid 2). Wanneer informatie binnen deze kaders past, wordt de raad daar op verzoek of actief over geïnformeerd 'tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang' (lid 3).

Inlichtingen mogen alleen worden geweigerd indien het verstrekken daarvan in 'strijd is met het openbaar belang'. Slechts indien zwaarwegende belangen in het geding zijn, behoeft niet aan de inlichtingenplicht te worden voldaan. Het college zal zich nadrukkelijk moeten beroepen op strijd met het openbaar belang indien het informatie weigert en de raad zal moeten beoordelen of hij dit beroep aanvaardt. Indien aan de informatieverplichting niet wordt voldaan, geldt de politieke verantwoordingsplicht, eventueel gevolgd door een motie van wantrouwen.

Uitgangspunt is dat de raad in openbaarheid wordt geïnformeerd. Openbaarheid en volledigheid heeft daarbij altijd de hoogste prioriteit.

Wanneer informatie niet openbaar kan worden gedeeld, is het mogelijk de raad onder oplegging van geheimhouding te informeren. De gronden om geheimhouding op te leggen, staan in artikel 5.1 van de Wet open overheid (Woo). Daarnaast zijn er ook wetten (Wet Bibob, Wet politiegegevens) die regelen dat specifieke informatie niet openbaar is.

Openbaar

Als onderdeel van de actieve informatieplicht informeert het college de raad over het gevoerde beleid in brede zin en over besluitvorming door het college. Dat doet het college door het versturen van raadsinformatiebrieven (RIB) aan de raad. Met een RIB wordt de actieve bestuurlijke informatieplicht van het college vormgegeven. Een RIB is informatief van aard en bevat geen voorstellen aan de raad. Soms bevat de RIB bijlagen. De informatie mag met iedereen gedeeld worden en er mag overal over gesproken worden. Raadsleden kunnen de informatie ontvangen en doorgeleiden naar eenieder binnen en buiten de organisatie.

Hoe? De informatie wordt gepubliceerd op het openbaar toegankelijke deel van het RaadsInformatieSysteem (RIS).

Het document bevat persoonsgegevens

Tot personen herleidbare gegevens mogen onder voorwaarden (AVG) intern gemeentelijk gedeeld worden (tenzij bij bijzondere persoonsgegevens een wettelijke grondslag daarvoor ontbreekt). De gegevens mogen met raadsleden gedeeld worden, daarbij wordt duidelijk aangegeven dat de informatie tot personen herleidbare gegevens bevat. De tot personen herleidbare gegevens mogen door raadsleden niet breder gedeeld worden. Bij openbare bespreking mag geen tot personen herleidbare informatie besproken worden. De tot personen herleidbare gegevens mogen niet op internet geplaatst worden. Op verzoek kan een versie met weggelakte gegevens of een openbare samenvatting worden opgesteld die breder kan worden gedeeld en die openbaar besproken kan

worden. Dit geldt niet voor namen en gegevens van bestuurders en ambtenaren die vanuit hun functie in openbaarheid treden.

Geheim

Het stuk bevat informatie die op grond van artikel 5.1 van de Woo niet openbaar gedeeld kan worden. Het college (of de burgemeester) verstrekt het document onder oplegging van geheimhouding met een RIB. Daarbij wordt de duur van de geheimhouding aangegeven en wordt duidelijk gemotiveerd waarom een of meerdere belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo zwaarder wegen dan het uitgangspunt dat in beginsel alle informatie in openbaarheid aan de raad wordt gegeven. De geheime informatie wordt zoveel als mogelijk opgenomen in een geheime bijlage bij een openbare raadsbrief (of bij een openbaar raadsvoorstel). Bij uitzondering en gemotiveerd kan daarvan afgeweken worden. Op het document zelf staat duidelijk aangegeven dat het geheim is. Er kan niet openbaar over de inhoud van de informatie gesproken worden. Een raadslid kan vragen stellen over een geheim stuk; een schriftelijke reactie wordt door college of burgemeester aan alle raadsleden verstrekt. Zowel de vraag als het antwoord valt onder de geheimhouding.

Hoe? De informatie wordt op het besloten deel van het RIS gezet ('achter de knop').

Indien raadsleden verzoeken om 'inzage in onderliggende documenten', worden deze beoordeeld op grond van de Wet open overheid. In eerste instantie wordt het raadslid echter verzocht een vraag te formuleren waarop het college of één van haar afzonderlijke leden kan antwoorden.

Van:

Verzonden:

Aan:

Onderwerp:

maandag 7 juli 2025 15:13

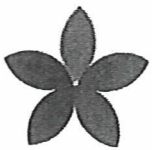
Voermans, W.J.M. (Wim)

RE: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste meneer Voermans,

Hartelijk dank voor uw advies en de tijd die u erin heeft gestoken. Wij zullen het grondig bestuderen en als we vragen hebben, dan hoort u van ons.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur

Afwezig op woensdag

(023) 522 | bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen

Van: Voermans, W.J.M. (Wim)

Verzonden: maandag 7 juli 2025 10:58

Aan: @bloemendaal.nl>

Onderwerp: Re: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste

Gelieve bijgaand mijn advies over de Bloemendaalse Uitgangspunten aan te treffen. Laat weten als er nog vragen zijn.

Hartelijke groeten,

Wim Voermans



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law

Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 126

Postbus/P.O. Box 9520

2300 RA Leiden

The Netherlands

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

Van: Voermans, W.J.M. (Wim)

Verzonden: zondag 1 juni 2025 13:59

Aan: @bloemendaal.nl>

Onderwerp: Re: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste

Ik ben druk aan de slag met het advies. De kwestie is toch net wat bewerkelijker dan ik aanvankelijk dacht. Ik hoop het deze week af te ronden.

Hartelijke groeten,

Wim Voermans



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

Van: 'emendaal.nl>

Verzonden: dinsdag 13 mei 2025 09:25

Aan: Voermans, W.J.M. (Wim)

Onderwerp: RE: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste meneer Voermans,

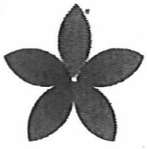
Zojuist hebben wij elkaar telefonisch gesproken en heb ik de achtergrond van mijn verzoek toegelicht.

Hierbij stuur ik u de concept werkwijze voor het delen van informatie met raadsleden.

U heeft nog aangegeven hier niet over te gaan publiceren en er geen vergoeding voor te willen ontvangen.

Dank u wel dat u tijd vrijmaakt om naar dit 'protocol' te kijken en uw mening met ons te delen.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur
Afwezig op woensdag

(023) 522 : bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen

Van: Voermans, W.J.M. (Wim)

Verzonden: zaterdag 10 mei 2025 11:04

Aan: bloemendaal.nl

Onderwerp: Re: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste

Dat is prima. Ik ben te bereiken op 06

Het best zou dinsdag schikken.

Hartelijke groeten,

Wim Voermans



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and
Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

Van: i

Verzonden: donderdag 8 mei 2025 16:50

Aan: Voermans, W.J.M. (Wim)

Onderwerp: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Geachte heer Voermans,

Een aantal jaar geleden heeft u zich wel eens uitgesproken over bepaalde zaken in de gemeente Bloemendaal, vooral over de toepassing van artikel 169 van de Gemeentewet.

Er is toen, naar mijn weten, nooit persoonlijk contact met u geweest.

Onze huidige burgemeester Michel Rog heeft in een raadsvergadering toegezegd aan het raadslid dhr. Slewe om u het concept van de vernieuwde werkwijze voor inzage voor te leggen. De werkwijze gaat over hoe het college de raad informeert, niet zozeer over het weigeren van informatie. Voordat ik u die concept

werkwijze toestuur zou ik graag de situatie telefonisch toelichten. Daarnaast zouden we u misschien nog een interessante casus willen voorleggen over het weigeren van informatie.

Als hoogleraar staats- en bestuursrecht horen we graag uw kijk op de zaken. Onderaan vindt u mijn contact informatie.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur
Afwezig op woensdag

(023) 522 bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen



Universiteit Leiden

Advies Bloemendaal over de 'Uitgangspunten en werkwijze bij informatie aan raadsleden'

Leiden, 7 juli 2025

Geacht college en geachte gemeenteraad van Bloemendaal,

Enkele weken geleden benaderde een ambtenaar van uw college me om, naar aanleiding van een vraag die daarover werd gesteld in de gemeenteraad, u te adviseren over de vernieuwde werkwijze voor inzage (neergelegd in het document: 'Uitgangspunten en werkwijze bij informatie aan raadsleden'). Dat doe ik graag.

Waar het gaat om het verantwoording afleggen en informeren van de gemeenteraad, geldt als uitgangspunt artikel 169 van de Gemeentewet als uitgangspunt. Dat artikel luidt, voor zover hier van belang:

Artikel 169

1. Het college en elk van zijn leden afzonderlijk zijn aan de raad verantwoording schuldig over het door het college gevoerde bestuur.
 2. Zij geven de raad alle inlichtingen die de raad voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft.
 3. Zij geven de raad mondeling of schriftelijk de door een of meer leden gevraagde inlichtingen, tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang.
- (...)

In 2022 zijn de regels over geheimhouding in gemeenten veranderd in de Gemeentewet. Er is een nieuw hoofdstuk Va Geheimhouding aan de Gemeentewet toegevoegd dat onder andere het oude (nu vervallen) artikel 25 van de Gemeentewet vervangt. De raad, het college, de burgemeester en een commissie kunnen, zo zegt artikel 87 van de Gemeentewet, een geheimhoudingsplicht opleggen.¹ Een gemeentelijk orgaan kan alleen een geheimhoudingsplicht opleggen ten aanzien van schriftelijke informatie die bij dat orgaan zelf berust.² Een geheimhoudingsplicht kan niet zomaar worden opgelegd. Er moet een grond voor bestaan. De gronden zijn te vinden in artikel 5.1, lid 1 en 2, Wet open overheid,³ zo bepaalt artikel 87, eerste lid van de Gemeentewet.

Het nieuwe artikel 88 van de Gemeentewet kent het college en de burgemeester de bevoegdheid toe om stukken waarvoor burgemeester of college zichzelf een geheimhoudingsplicht heeft opgelegd toch te delen met de gemeenteraad (of een commissie daarvan). Als dat gebeurt kan de gemeenteraad(scommissie) die informatie ook verstrekken aan anderen (art. 88, zesde lid, Gemeentewet). Het is aan de raad om regels stellen over het verstrekken van informatie ten aanzien waarvan een verplichting tot geheimhouding is opgelegd door het college, de burgemeester of een commissie en die tevens aan de raad is verstrekt (art. 88, zesde lid, Gemeentewet).

Als we door de bril van deze nieuwe regels over geheimhouding kijken naar de Bloemendaalse 'Uitgangspunten en werkwijze bij informatie aan raadsleden' dan vallen een paar punten op. Eerst en vooral onderkent het document dat het uitgangspunt bij het informeren van de raad is dat dat in openbaarheid gebeurt. Openbaarheid en volledigheid heeft daarbij altijd de hoogste prioriteit. Dat lijkt me een correct en terecht uitgangspunt.

Vervolgens geeft het document 'Uitgangspunten en werkwijze bij informatie aan raadsleden' weer hoe het college en de burgemeester om willen gaan met stukken waarop een geheimhoudingsplicht rust. Het idee achter de nieuwe regels van de Gemeentewet is dat ieder orgaan binnen de gemeente gaat over de eigen geheimhoudingsplichten. Daarnaast is het ook mogelijk dat een verplichting tot geheimhouding door het ene bestuursorgaan aan het andere bestuursorgaan wordt opgelegd bij het aan dat orgaan verstrekken van de betreffende informatie. In de praktijk waren die beide componenten per orgaan (raad, college, commissie) tot voor kort in één artikel samengenomen. Het opleggen van geheimhouding is echter een besluit dat ook een orgaan zelf kan binden en heeft dus een ander karakter dan het opleggen van geheimhouding aan een ander orgaan. Daarom is er in de nieuwe regeling over geheimhouding voor gekozen de bepalingen over het houden van besloten vergaderingen, het opleggen van geheimhouding op informatie en het (door)verstrekken van informatie waarop geheimhouding rust afzonderlijk van elkaar te regelen.⁴

Na het besluit om informatie geheim te verklaren kan in een aantal gevallen die informatie met een ander bestuursorgaan gedeeld worden. Dat is geregeld in het nieuwe artikel 88 Gemeentewet. Bij het verstrekken van geheime informatie vermeldt het orgaan dat de geheimhouding oplegt, dat op die informatie een verplichting tot geheimhouding rust. Degene die informatie ontvangt waarop een verplichting tot geheimhouding rust, dient die geheimhouding in acht te nemen en mag de informatie derhalve niet delen met anderen (artikel 89, derde lid, Gemeentewet). Het orgaan dat de geheimhouding heeft opgelegd, is ook als enige bevoegd die informatie met andere organen te delen.

¹ Wet bevorderen integriteit en functioneren decentraal bestuur (*Stb.* 2022, 444). Zie ook de memorie van toelichting *Kamerstukken II* 2019/20, 35546, nr. 3.

² Zie P.A.M.J. Graat, 'Commentaar bij hoofdstuk Va Gemeentewet', *Tekst en Commentaar GPW*. Kluwer: Deventer 2024.

³ Zie bijlage 1.

⁴ *Kamerstukken II* 2019/20, 35 546, nr. 3, p. 18.

Deze regel kent een uitzondering, namelijk voor het geval waarin geheime informatie met de raad is gedeeld. In dat geval is enkel nog de raad bevoegd om die informatie te delen met anderen.

De raad kan, in geval door het college van burgemeester en wethouders een verplichting tot geheimhouding is opgelegd, steeds verzoeken die geheimhouding op te heffen. Zo'n verzoek zal dan moeten worden gewogen tegen de achtergrond van de gronden van art. 5.1. Woo. Ook anderen kunnen verzoeken om geheim verklaarde informatie. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in 2015 uitgesproken dat een verzoek om openbaarmaking van informatie waarvoor een geheimhoudingsverplichting geldt, tevens moet worden beschouwd als een verzoek tot opheffing van de geheimhoudingsplicht.⁵

De *Uitgangspunten van en werkwijze bij informatie aan raadsleden* (verder: *Uitgangspunten*) lijken voor het grootste deel in lijn met het nieuwe geheimhoudingsregime van hoofdstuk Va van de Gemeentewet, op een enkel punt na.

1. In de paragraaf 'Geheim' van de *Uitgangspunten* komt de volgende zinsnede voor: 'Bij uitzondering en gemotiveerd kan daarvan afgeweken worden. Op het document zelf staat duidelijk aangegeven dat het geheim is. Er kan niet openbaar over de inhoud van de informatie gesproken worden. Een raadslid mag technische vragen stellen over een geheim stuk; een schriftelijke reactie wordt onder geheimhouding door college of burgemeester verstrekt. Collegeleden kunnen in het kader van de informatieplicht over geheime informatie spreken met individuele raadsleden die nadere informatie wensen over genomen besluiten en stukken waarover zij onder geheimhouding zijn geïnformeerd. Raadsleden zijn hierbij gebonden aan de door het college of de burgemeester opgelegde geheimhouding.'

Deze passage doet vermoeden dat er met individuele raadsleden kan worden gesproken over geheime stukken of informatie. Individuele verstrekking van geheim te houden informatie is echter sinds 2022 niet meer toegestaan. De memorie van toelichting van het nieuwe hoofdstuk Va van de Gemeentewet zegt daarover:

'Voorts komt de mogelijkheid om individuele raadsleden onder geheimhouding te informeren te vervallen. Met het vervallen van deze mogelijkheid wordt het uitgangspunt van gelijkheid in de informatiepositie tussen raadsleden benadrukt. Die gelijkheid komt in het inlichtingenrecht specifiek tot uitdrukking: indien één lid verzoekt om informatie, wordt deze aan alle leden ter beschikking wordt gesteld. Differentiatie in de informatiepositie is wat de regering betreft slechts mogelijk met betrekking tot die raadsleden die de verplichting tot geheimhouding schenden.'⁶

2. Onder het kopje '(Nog) niet-openbaar en dus vertrouwelijk' van de *Uitgangspunten* is een niet helemaal duidelijke passage opgenomen. Die luidt:

Wanneer om inzage wordt gevraagd in een volledig dossier kan het voorkomen dat de documenten (nog) niet (geheel) openbaar zijn; er is nog geen afweging gemaakt. Besturen vergt soms dat men elkaar vertrouwelijk kan informeren. Met een raadslid kan dan vooraf worden afgesproken dat de informatie die ter inzage wordt gelegd

⁵ ABRvS 23 november 2016, AB 2017/11 met annotatie van M. West.

⁶ *Kamerstukken II* 2019/20, 35 546, nr. 3, p. 10

(nog) niet gedeeld en openbaar besproken kan worden tot deze beoordeling heeft plaatsgevonden.

Wat wordt hier nu bedoeld? In het kader van de verantwoordingsplicht van het gemeentebestuur vragen raadsleden niet om 'inzage' maar om inlichtingen (art. 169 Gemeentewet). Inzage vragen is iets wat een verzoeker doet op grond van de Wet open overheid (Woo). Het ziet er naar uit dat hier het geheimhoudingsregime van de Gemeentewet, de inlichtingenplicht uit art. 169 Gemeentewet en de openbaarheidsrechten van de Woo door elkaar worden geklutst en dat kan niet op deze manier. Ten eerste al omdat de inlichtingenplicht van het gemeentebestuur aan de gemeenteraad veel verder strekt dan de openbaarmakingsverplichtingen onder de Woo; gemeenteraadsleden mogen meer informatie verlangen en krijgen dan onder de Woo mogelijk is.

De regering merkte bij de behandeling van art. 169 Gemeentewet daar indertijd over op:

Zoals de commissie-Merkx in haar rapport «Een goede Raad» opmerkte, moet de raad alle informatie ontvangen die nodig is om de positie van hoogste bestuursorgaan in te nemen. Hoewel de Wob [Wet openbaarheid van bestuur, de voorganger van de Woo die een nagenoeg gelijk openbaarheidsregime kende dan de Woo, WV] daarop wellicht invloed uitoefent, is deze wet daarvoor niet geschreven. Het zou naar onze mening dan ook niet gewenst zijn ten aanzien van de informatie aan de raad aansluiting te zoeken bij de maatstaven, gebedigd in de Wob, omdat er dan een te sterke beperking zou worden gelegd op de informatie die de raad en zijn leden kunnen krijgen. In de artikelen 168 en 180 van dit ontwerp, regelende de verantwoordingsplicht van het college en van de burgemeester tegenover de raad, is dan ook het begrip openbaar belang gehandhaafd, waaraan een veel minder ruime betekenis moet worden gehecht dan aan de in de Wob genoemde weigeringsgronden. Daar komt nog bij dat het college en de burgemeester bij een weigering van de gevraagde inlichtingen wegens strijd met het openbaar belang mede moeten hebben afgewogen of die strijd ook aanwezig is, indien de informatie zou geschieden onder oplegging van geheimhouding.⁷

Dat betekent een aantal dingen. Ten eerste dat stukken waarover nog niet is besloten door het gemeentebestuur niet generiek 'geheim' kunnen worden verklaard. Hoofdstuk Va vergt dat *voorgaande* aan het opleggen van een geheimhoudingsverplichting over specifieke informatie een afweging wordt gemaakt op grond van een belangen genoemd in art. 5.1, eerste en tweede lid, Woo. De generieke manier waarop dat hier gebeurt in de Uitgangspunten voldoet niet aan de eisen die aan geheimhouding worden gesteld in de Gemeentewet. Er wordt hier geen specifieke afweging gemaakt over het soort informatie, zoals de Gemeentewet vergt en ook is de noodzaak 'elkaar vertrouwelijk te kunnen informeren' niet een grond die art. 5.1., eerste en tweede lid, van de Woo noemt. Ten tweede: gemeenteraadsleden moeten ook inlichtingen kunnen krijgen over informatie die een gemeentebestuur onder zich heeft tijdens de besluitvormingsvoorbereidingsfase. Het citaat uit de memorie van toelichting bij art. 169 Gemeentewet laat zien dat de informatieplicht van het gemeentebestuur ruimer is dan die onder het Woo-regime en niet

⁷ Kamerstukken II 1985/86, 19 403, nr. 3, p. 60.

onderscheidt naar de fase van besluitvorming. Ook als er nog niet (over) is besloten kunnen inlichtingen worden gevraagd en zal die moeten worden verstrekt tenzij sprake is van strijd met het openbaar belang. Vertrouwelijk elkaar kunnen informeren of bestuurlijke intimiteit (zoals dat wel eens wordt genoemd) is niet een grond op basis waarvan als zodanig informatie kan worden geweigerd wegens strijd met het openbaar belang. Dat weten we omdat deze kwestie zich eerder al een keer voordeed op nationaal niveau inzake de zogenaamde Rutte-doctrine discussie.

Daarbij ging het om het volgende. In 2019 kondigde minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Raymond Knops, aan dat het ook staand beleid van het kabinet was om geen inlichtingen meer te geven over intern beraad.⁸ Deze lijn, die later de *Rutte-doctrine* is gaan heten, betekende een forse beperking van de reikwijdte van de plicht om informatie aan de Kamer te geven, die niet te rijmen was met de standaardinterpretatie van de grondwettelijke inlichtingenplicht die door regering en Tweede Kamer gezamenlijk was vastgelegd in een notitie uit 2002.⁹ Daarin was weliswaar afgesproken dat inlichtingen over ‘persoonlijke beleidsopvattingen’ van bepaalde ministers of ambtenaren niet (of althans niet direct) met de Kamer werden gedeeld, maar ook niet meer dan dat. Door nu het gehele ‘interne beraad’ achter de schermen te trekken, zoals Knops in zijn brief deed, werd het voor de Kamer wel heel moeilijk te achterhalen wat er zich bij de beleidsvoorbereiding van de regering had afgespeeld. Persoonlijke beleidsopvattingen kun je nog eenvoudig afschermen door namen weg te lakken, maar als je helemaal niets meer te horen krijgt over de voorbereiding van beleid of besluiten, weet je ook niet meer wat er is gebeurd, zoals wie er met wie heeft gesproken, welke scenario’s op tafel hebben gelegen, of welke lobbygroepen zich hebben aangediend. De Rutte-doctrine kreeg veel kritiek – de redenering was zo krom als een hoepel en juridisch klopte er niks van.¹⁰ Terecht werd deze onjuiste opvatting over de inlichtingenplicht dan ook in januari 2021 teruggedraaid, net nadat het kabinet-Rutte III zijn ontslag had aangeboden.

⁸ *Kamerstukken II 2019/20*, 28 362, nr. 23, p. 2. Over de ‘Rutte-doctrine’ zei Rutte tijdens zijn verhoor door de Parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag op 26 november 2020 desgevraagd: ‘ik ben van mening dat tussen ambtenaren onderling en tussen ambtenaren en bewindslieden, zolang er nog geen besluiten genomen zijn, stukken die daartussen rondgaan in de voorbereiding op besluiten – dan heb ik het niet over verslagen van vergaderingen, maar dan heb ik het dus over besluitvorming die nog niet heeft plaatsgevonden – dat dat vrij moet kunnen. Dat is mijn opvatting. Daar is een grote discussie over in het kader van de Wet open overheid en allerlei andere, maar mijn opvatting is dat, wil je in Nederland tot verstandige besluiten kunnen komen, het van groot belang is dat stukken moeten kunnen worden verspreid tussen ambtenaren onderling en ook tussen ambtenaren en bewindslieden, zonder dat er angst is dat die stukken allemaal naar buiten gaan, totdat het tot besluitvorming leidt of wanneer het zou gaan om bijvoorbeeld verslaglegging van gesprekken.’ Zie het Geredigeerd woordelijk verslag van een openbaar verhoor van de parlementaire ondervragingscommissie Kinderopvangtoeslag op 26 november 2020 in de Enquêtezaal van de Tweede Kamer te Den Haag, p. 16. Te vinden op https://www.tweedekamer.nl/sites/default/files/atoms/files/pok_20201126-2_-_dhr._rutte.pdf, geraadpleegd 6 januari 2025.

⁹ Notitie van de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties over de reikwijdte van artikel 68 Grondwet, *Kamerstukken II 2001/02*, 28 362, nr. 2.

¹⁰ Motie van het lid Omtzigt c.s., *Kamerstukken II 2019/20*, 28 362, nr. 25.

3. In een laatste onderdeel van uw vraag, legde u mij twee casus voor waar een raadslid 'inzage' wenste in de Whatsapp correspondentie en whatsapp groepen. Ten eerste valt in uw verzoek op dat u inlichtingenverzoeken van gemeenteraadsleden zowel in taalgebruik als bij de beantwoording ervan lijkt te behandelen, terwijl ze dat niet zijn. Een gemeenteraadslid heeft 'recht' op veel meer inlichtingen dan een Woo-verzoeker heeft. Die gelijkstellen komt neer op gemeentelijke, juridisch niet houdbare, Rutte-doctrine.

Ook Whatsapps vallen onder het bereik van de Woo (ze moeten op aanvraag openbaar worden gemaakt in de meeste gevallen) en *dus* ook onder de inlichtingenplicht van het gemeentebestuur op grond van de Gemeentewet: die inlichtingenplicht heeft immers een breder bereik van de informatieverstrekkingsverplichtingen van de Woo. Dat Whatsapps en sms'jes moeten worden verstrekt op grond van een Woo-verzoek.

In 2019 sprak de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State al uit dat sms'jes en (Whats)apps die zijn verzonden door overheidsinstanties publieke informatie vormen en dus vallen onder de openbaarheidswetgeving (indertijd nog de Wet openbaarheid van bestuur - Wob). Het zijn geen privéberichten, zoals de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in de rechtszaak daarover nog vol probeerde te houden. Over die redenering merkte de hoogste bestuursrechter op:

De Afdeling volgt echter niet het standpunt van de minister dat gelet op de aard ervan sms-en WhatsApp-berichten niet onder de Wob zouden vallen (...) ¹¹

Deze lijn is ook overgenomen in de Wet open overheid (Woo), die in 2022 de Wob opvolgde. Daarin is nu bepaald dat publieke informatie, informatie is die is neergelegd in een 'document', dat wil zeggen 'een schriftelijk stuk of *ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak*' van een overheidsinstantie [curs. WV]. ¹²

Overigens, als de Whatsapps persoonsgegevens bevatten die tot personen herleidbaar zijn, kunnen die (gedeeltelijk) geheim worden verklaard op grond van hoofdstuk Va Gemeentewet (dat weer verwijst naar art. 5.1 Woo). Dat kan bijvoorbeeld ook de vorm aannemen van het weglakken van die persoonsgegevens.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben ingelicht. Mocht u nog nadere vragen hebben dan houd ik me daar graag voor aanbevolen.

Hoogachtend en hartelijk groetend,

Prof. dr. Wim Voermans



Hoogleraar staats- en bestuursrecht aan en universiteitshoogleraar van de Universiteit Leiden.

¹¹ Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) 20 maart 2019, AB 2019/435.

¹² Zie art. 2.1 Woo.

Bijlage 1 Artikel 5.1 Wet open overheid

Artikel 5.1. Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Deze notitie beschrijft de uitgangspunten en werkwijze voor het geven van (schriftelijke) informatie aan raadsleden en gaat specifiek in op de terinzagelegging van feitelijke informatie. Waar raadsleden staat kan ook commissieleden gelezen worden.

Algemene uitgangspunten voor informatievoorziening aan de raad

Het college legt verantwoording af aan de raad over de werkzaamheden die binnen de door de raad gestelde kaders worden uitgevoerd en geeft alle informatie die de raad nodig heeft om het college te controleren. Daarnaast heeft ieder individueel raadslid recht op het ontvangen van alle gevraagde informatie die nodig is voor het uitoefenen van de controlerende, kaderstellende en vertegenwoordigende taak. Artikel 169 Gemeentewet (artikel 180 voor het bestuursorgaan burgemeester) schets de context en kaders van de inlichtingenplicht. De informatie betreft 'het door het college gevoerde bestuur' (lid 1) die de raad 'voor de uitoefening van zijn taak nodig heeft' (lid 2). Wanneer informatie binnen deze kaders past, wordt de raad daar op verzoek of actief over geïnformeerd 'tenzij het verstrekken ervan in strijd is met het openbaar belang' (lid 3).

Inlichtingen mogen alleen worden geweigerd indien het verstrekken daarvan in 'strijd is met het openbaar belang'. Slechts indien zwaarwegende belangen in het geding zijn, behoeft niet aan de inlichtingenplicht te worden voldaan. Het college zal zich nadrukkelijk moeten beroepen op strijd met het openbaar belang indien het informatie weigert en de raad zal moeten beoordelen of hij dit beroep aanvaardt. Indien aan de informatieverplichting niet wordt voldaan, geldt de politieke verantwoordingsplicht, eventueel gevolgd door een motie van wantrouwen.

Uitgangspunt is dat de raad in openbaarheid wordt geïnformeerd. Openbaarheid en volledigheid heeft daarbij altijd de hoogste prioriteit.

Wanneer informatie niet openbaar kan worden gedeeld, is het mogelijk de raad onder oplegging van geheimhouding te informeren. De gronden om geheimhouding op te leggen, staan in artikel 5.1 van de Wet open overheid (Woo). Daarnaast zijn er ook wetten (Wet Bibob, Wet politiegegevens) die regelen dat specifieke informatie niet openbaar is.

Juist wanneer om inzage wordt gevraagd in een volledig dossier kan het voorkomen dat de documenten (nog) niet (geheel) openbaar zijn. Geheimhouding opleggen is dan een te zwaar instrument; het vereist een afweging op document niveau en een gemotiveerd collegebesluit. Besturen vergt soms dat men elkaar vertrouwelijk kan informeren. Met het vertrouwelijk ter inzage leggen van feitelijke informatie is de raad volledig geïnformeerd, zonder dat bepaalde belangen worden geschaad. Om dit mogelijk te maken moeten we afspraken maken die bij onze cultuur passen. Deze afspraken worden in deze notitie uitgewerkt.

Openbaar

Als onderdeel van de actieve informatieplicht informeert het college de raad over het gevoerde beleid in brede zin en over besluitvorming door het college. Dat doet het college door het versturen van een raadsinformatiebrieven (RIB) aan de raad. Met een RIB wordt de actieve bestuurlijke informatieplicht van het college vormgegeven. Een RIB is informatief van aard en bevat geen voorstellen aan de raad. Soms bevat de RIB bijlagen. De informatie mag met iedereen gedeeld worden en er mag overal over gesproken worden. Raadsleden kunnen de informatie ontvangen en doorgeleiden naar eenieder binnen en buiten de organisatie.

Hoe? De informatie wordt gepubliceerd op het openbaar toegankelijke deel van het RaadsInformatieSysteem (RIS).

Het document bevat persoonsgegevens

Tot personen herleidbare gegevens mogen onder voorwaarden (AVG) intern gemeentelijk gedeeld worden (tenzij bij bijzondere persoonsgegevens een wettelijke grondslag daarvoor ontbreekt). De gegevens mogen met raadsleden gedeeld worden, daarbij wordt duidelijk aangegeven dat de informatie tot personen herleidbare gegevens bevat. De tot personen herleidbare gegevens mogen door raadsleden niet breder gedeeld worden. Bij openbare bespreking mag geen tot personen herleidbare informatie besproken worden. De tot personen herleidbare gegevens mogen niet op internet geplaatst worden. Op verzoek kan een versie met weggelakte gegevens of een openbare samenvatting worden opgesteld die breder kan worden gedeeld en die openbaar besproken kan worden. Dit geldt niet voor namen en gegevens van bestuurders en ambtenaren die vanuit hun functie in openbaarheid treden.

Geheim

Het stuk bevat informatie die op grond van artikel 5.1 van de Woo niet openbaar gedeeld kan worden. Het college (of de burgemeester) verstrekt het document onder oplegging van geheimhouding met een RIB. Daarbij wordt de duur van de geheimhouding aangegeven en wordt duidelijk gemotiveerd waarom een of meerdere belangen genoemd in artikel 5.1 van de Woo zwaarder wegen dan het uitgangspunt dat in beginsel alle informatie in openbaarheid aan de raad wordt gegeven. De geheime informatie wordt zoveel als mogelijk opgenomen in een geheime bijlage bij een openbare raadsbrief (of bij een openbaar raadsvoorstel). Bij uitzondering en gemotiveerd kan daarvan afgeweken worden. Op het document zelf staat duidelijk aangegeven dat het geheim is. Er kan niet openbaar over de inhoud van de informatie gesproken worden. Een raadslid mag technische vragen stellen over een geheim stuk; een schriftelijke reactie wordt onder geheimhouding door college of burgemeester verstrekt. Collegeleden kunnen in het kader van de informatieplicht over geheime informatie spreken met individuele raadsleden die nadere informatie wensen over genomen besluiten en stukken waarover zij onder geheimhouding zijn geïnformeerd. Raadsleden zijn hierbij gebonden aan de door het college of de burgemeester opgelegde geheimhouding.

Hoe? De informatie wordt op het besloten deel van het RIS gezet ('achter de knop').

(Nog) niet-openbaar en dus vertrouwelijk

Wanneer om inzage wordt gevraagd in een volledig dossier kan het voorkomen dat de documenten (nog) niet (geheel) openbaar zijn; er is nog geen afweging gemaakt. Besturen vergt soms dat men elkaar vertrouwelijk kan informeren. Met een raadslid kan dan vooraf worden afgesproken dat de informatie die ter inzage wordt gelegd (nog) niet gedeeld en openbaar besproken kan worden tot deze beoordeling heeft plaatsgevonden. Het raadslid kan de stukken waarin hij/zij inzage heeft gehad en die hij/zij in de openbaarheid wenst te bespreken, selecteren, zodat kan worden beoordeeld of deze stukken openbaar kunnen worden verstrekt. Als dit mogelijk is dan ontvangt het raadslid een openbare versie, waarbij eventueel tekstdelen zijn weggelakt, dat duidelijk is welke informatie hij/zij kan gebruiken tijdens het openbare debat. Wanneer een raadslid kennis draagt van niet-openbare informatie gaat hij/zij hier vertrouwelijk mee om.

In artikel 2:5 van de Algemene wet bestuursrecht is een algemene verplichting opgenomen dat eenieder die als (onderdeel van een) bestuursorgaan in aanraking komt met vertrouwelijke gegevens gehouden is aan geheimhouding daarvan. Het betreft een bepaling met een aanvullend karakter, die geldt als niet reeds een geheimhoudingsplicht geldt. Niet-naleving heeft forse consequenties, waaronder een strafrechtelijke veroordeling of disciplinaire maatregel.

Hoe? De stukken bevatten informatie die nog niet getoetst is aan de uitzonderingsgronden van de Woo. De documenten zijn daarom alleen voor raadsleden toegankelijk op het besloten deel van het RIS.

Van:
Verzonden: vrijdag 23 mei 2025 13:11
Aan: Voermans, W.J.M. (Wim)
Onderwerp: RE: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste meneer Voermans,

Twee weken geleden stuurde ik u een concept werkwijze over het ter inzage leggen van informatie aan raadsleden. De burgemeester had namelijk toegezegd aan een raadslid u te consulteren. Neemt u rustig de tijd daarvoor.

In het eerste contact schreef ik u ook dat ik wellicht een andere interessante casus had. Bij deze leg ik die en nog een tweede casus, op verzoek van de burgemeester, aan u voor. Het betreft in dit geval de weigering van een inzageverzoek op grond van het algemeen belang. U heeft daar natuurlijk een uitgesproken mening over en wij horen graag wat u vindt over het al dan niet verstrekken van interne Whatsappgesprekken van ambtenaren onderling. Het zal u niet verbazen dat wij nog steeds van mening zijn dat deze informatie niet één op één inzichtelijk zou moeten zijn voor raadsleden.

Casus 1: recentelijk wilde een raadslid van de raadwerkgroep Geluidsoverlast bewoners benaderen om hen te vragen mee te doen met een geluidsonderzoek. Er is toen intern gesproken over de beste manier om deze inwoners te bereiken. Het raadslid wenst nu inzage in de Whatsapp correspondentie van die ambtenaren om te zien hoe er intern met zijn verzoek is omgegaan. Kort gezegd stellen wij voor om in geobjectiveerde vorm uitleg te geven hoe het proces is verlopen en om inzage in de daadwerkelijke Whatsappcorrespondentie te weigeren met de volgende motivering:

Als lid van de gemeenteraad heeft u natuurlijk recht op beleidsinformatie. De Gemeentewet kent hiervoor de actieve en de passieve informatieplicht. Met deze wetsartikelen heeft u recht op bijvoorbeeld informatie over besluiten, het door het college gehanteerde afwegingskader en de eventuele bronnen die zijn geraadpleegd. Interne correspondentie, ambtelijke adviezen, persoonlijke beleidsopvattingen vallen hier niet per se onder, zeker niet wanneer deze herleidbaar zijn tot een individuele ambtenaar.

Daarnaast wil het college staan voor een interne cultuur waar medewerkers vrijelijk hun gedachten, opvattingen, en reserves kunnen delen. Kort gezegd: de vrijheid van medewerkers om hun meningen te uiten draagt bij aan een interne cultuur waar meer solide en beter afgewogen beleid kan worden gemaakt. Het ter inzage leggen van persoonlijke beleidsopvattingen draagt niet bij aan die veiligheid die daarvoor nodig is. Voor een goede afweging van alle relevante aspecten is een gedachtewisseling in beslotenheid noodzakelijk, zoals ook het college in de collegevergadering in beslotenheid van gedachten wisselt.

Het college geeft u daarom geen inzage in interne correspondentie van ambtenaren. Het verstrekken van interne opvattingen verdraagt zich niet met het goed functioneren van de ambtelijke dienst en kan het interne besluitvormingsproces ernstig verstoren.

We beroepen ons in deze op het openbaar belang. We verstrekken inlichtingen daarom in geobjectiveerde vorm.

Overigens wordt de correspondentie (deels) openbaar gemaakt n.a.v. een Woo-verzoek.

Casus 2: Er is inzage gevraagd in de Whatsappgroep van het MT en dan specifiek over de periode van de coalitieonderhandelingen in 2022. Het raadslid wil weten wat de managers hebben gedeeld over een voorgestelde coalitie, die uiteindelijk geen doorgang heeft gevonden. De correspondentie is (gedeeltelijk) openbaar gemaakt n.a.v. een Woo-verzoek, maar het raadslid blijft herhalen de ongelakte versie te willen inzien. Ook dit inzage verzoek is tot nu toe altijd afgewezen. Tegelijkertijd is wel altijd antwoord gegeven op vragen van het raadslid over deze periode.

Zoals gezegd zijn wij oprecht geïnteresseerd in uw mening over deze aangelegenheden. Maar mocht er van uw kant geen interesse of tijd zijn, dan kan dat natuurlijk.

Graag horen wij of en zo ja, binnen welke termijn wij uw reactie mogen ontvangen. Ik ben ook telefonisch bereikbaar om de situaties nog duidelijker te beschrijven.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur
Afwezig op woensdag
(023) 522 ! 526 | bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen

Van: Voermans, W.J.M. (Wim) <w.j.m.voermans@law.leidenuniv.nl>

Verzonden: zaterdag 10 mei 2025 11:04

Aan:

Onderwerp: Re: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Beste

Dat is prima. Ik ben te bereiken op 06 Het best zou dinsdag schikken.

Hartelijke groeten,

Wim Voermans



**Universiteit
Leiden**

Prof. dr. Wim J.M. Voermans

Hoogleraar staats- en bestuursrecht/professor of Constitutional and Administrative Law

Adres/Address:

Faculteit rechtsgeleerdheid/Faculty of Law
Universiteit Leiden/Leiden University, Kamer/Room B 128
Postbus/P.O. Box 9520
2300 RA Leiden
The Netherlands

Professional website:

<http://www.law.leidenuniv.nl/org/publiekrecht/sbrecht/medewerkers/wim-voermans.html>

Personal website

<http://wimvoermans.wordpress.com/>

Van:

Verzonden: donderdag 8 mei 2025 16:50

Aan: Voermans, W.J.M. (Wim)

Onderwerp: contactverzoek vanuit de gemeente Bloemendaal

Geachte heer Voermans,

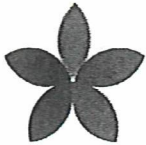
Een aantal jaar geleden heeft u zich wel eens uitgesproken over bepaalde zaken in de gemeente Bloemendaal, vooral over de toepassing van artikel 169 van de Gemeentewet.

Er is toen, naar mijn weten, nooit persoonlijk contact met u geweest.

Onze huidige burgemeester Michel Rog heeft in een raadsvergadering toegezegd aan het raadslid dhr. Slewe om u het concept van de vernieuwde werkwijze voor inzage voor te leggen. De werkwijze gaat over hoe het college de raad informeert, niet zozeer over het weigeren van informatie. Voordat ik u die concept werkwijze toestuur zou ik graag de situatie telefonisch toelichten. Daarnaast zouden we u misschien nog een interessante casus willen voorleggen over het weigeren van informatie.

Als hoogleraar staats- en bestuursrecht horen we graag uw kijk op de zaken. Onderaan vindt u mijn contact informatie.

Met vriendelijke groet,



Juridisch adviseur

Afwezig op woensdag

(023) 522

bloemendaal.nl | Bloemendaalseweg 158 | 2051 GJ | Overveen

