

**Beleid**

Fractievoorzitters gemeenteraad Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 19 november 2019  
Ons kenmerk : 2019007482  
Behandeld door : Burgemeester  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Verzoek om in gesprek te gaan met inwoners  
Verzonden :  
Bijlage(n) : Verslag van zaterdag 6 juli 2019

Geachte fractievoorzitters,

Op zaterdag 6 juli 2019 heb ik met enkele burgers gesproken op het gemeentehuis. Zij hadden om een gesprek verzocht, om hun zorgen te kunnen uiten over de bestuurlijke situatie in Bloemendaal. In het gesprek is duidelijk geworden wat de pijnpunten zijn en heb ik ook onduidelijkheden kunnen wegnemen. Bijgevoegd treft u het verslag van die middag.

Uit het gesprek kwam ook naar voren dat deze groep inwoners graag in gesprek zou willen treden met de fractievoorzitters van uw raad. Ik kan me het belang daarvan invoelen en doe daarom een oproep aan u om hier gehoor aan te geven.

Met vriendelijke groet,

  
E.J Roest,  
Burgemeester van Bloemendaal

2019007482

## gespreksverslag

---

Aanwezig :

Van : Burgemeester  
Onderwerp : Gesprek met betrokken/bezorgde inwoners  
Ons kenmerk : 2019007699  
Bijlage(n) :  
Datum : 6 juli 2019

---

### Algemeen: waarom zit men hier?

- Het structurele karakter van alle problemen.
- Irritatie over geheimhouding.
- Vele mensen die de politiek zo willen houden hoe het is, financiële positie van de gemeente, de overschrijdingen in de zorg, alle uitgaves aan o.a. externe adviseurs, het interview over vijfkoppig monster. Hoe kunnen we er nu voor zorgen dat we fatsoenlijk met elkaar omgaan en tot besluiten komen?
- Triest dat er zo'n slechte beeldvorming is over Bloemendaal. Er moet iets gebeuren om het proces te verbeteren. De burgemeester heeft een belangrijke positie, hoe kunnen we jou helpen?
- Er wordt veel gemeenschapsgeld stukgeslagen om alles onder de pet te houden. Hoe zijn al die dossiers ontstaan?
- Er moet veel meer naar de burgers geluisterd worden. Er zit veel boosheid, er gebeuren dingen die niet door de beugel kunnen. Wees open en transparant.
- De burger komt nergens meer voor. Je moet je afvragen waarom er zoveel dossiers zijn. De oorzaak ervan aanpakken.
- Verbazing over de lokale politiek, vele problemen, mensen die niet met elkaar overweg kunnen. Het moet echt anders.
- Irritatie over de enorme arrogantie naar mensen die juist de overheid nodig hebben.
- Veel inwoners zijn al lang afgehaakt, dat is nog erger.

### BM

Deelt de zorg. Dit kan niet eindeloos doorgaan. Daarom heb ik ook interview gegeven aan Haarlems Dagblad om dit uit te drukken. Ik ben inmiddels de vierde burgemeester in vier jaar. Ik heb nadrukkelijk getekend voor 6 jaar omdat er tijd nodig is om te veranderen. Het klimaat is soms grimmig. Ik heb het in mijn bestuurlijke carrière van 25 jaar nog nooit meegemaakt, maar ik heb nu binnen 1,5 jaar een aangifte en een hele serie integriteitsmeldingen en klachten aan mijn broek hangen, met name vanuit de politiek zelf. Dus wat gebeurt hier? Insteek is om met onderzoek de onderste steen boven krijgen. Echter, als de problemen niet politiek kunnen worden opgelost, dan moet dat daarbuiten gebeuren, bijvoorbeeld in de rechtszaal. Mijn inzet is wel te voorkomen dat fusie van Bloemendaal met een grote gemeente aan de orde komt als instrument om problemen op te lossen. Dat wordt naar mijn inschatting niet gewenst door de bevolking.

Inwoners

U hebt de macht en de positie om het op te lossen.

BM

Dat lijkt mij een forse overschatting van de positie van een burgemeester. Het zal in de politiek en samenleving moeten gebeuren. De burgemeester heeft geen macht, wel de invloed om te agenderen. En dat doe ik dan ook op onafhankelijke wijze.

Inwoners

Er heerst een negatief beeld door geheim verklaring. Want als je iets geheim verklaart, dan heb je iets te verbergen. De beeldvorming die heerst is dat er enorm veel geheim is.

BM

In 2014 zijn 109 mails geheim verklaard, van 88 mails is de geheimhouding opgeheven, daar zijn er later nog 5 aan toegevoegd. Dat betekent dat er nu nog 16 mails geheim zijn. Daarvoor en daarna is er niets geheim verklaard, buiten enkele besluiten die betrekking hebben op zakelijke belangen zoals aanbestedingen.

Van de geheime mails staan 11 stukken op internet. Dus het gaat nu om 5 mails die onbekend zijn bij de burgers. Er zijn rechtszaken gevoerd door raadsleden die wilden dat de geheimhouding werd opgeheven. De rechter heeft zich over de vraag gebogen of de gemeente de geheimhouding terecht en op de juiste manier heeft opgelegd. Het antwoord was: ja, gemeente heeft dat juist gedaan. Aan betrokkenen is beloofd om zorgvuldig met hun verklaringen om te gaan. Daarnaast heeft de gemeente de plicht om de privacy van burgers te beschermen.

Inwoner(s)

Ik snap wel dat die personen dat geheim wilden hebben, want het zijn pertinente leugens. Het gaat hier om eigen belang.

Als het klopt dat het om leugens gaat, dan is de persoon aansprakelijk. Het beeld heerst dat er mensen beschermd worden die niet beschermd zouden mogen worden.

We bouwen er teveel op door, zelfs geheimhouding over het Integris onderzoek.

Inwoner(s)

Maak nieuwe belangenafweging.

BM

Persoonlijk zou ik die 16 mails best openbaar willen maken, dat zou volledige helderheid geven, maar mijn persoonlijke opvatting doet er niet toe. Het gaat hier om een college bevoegdheid en het college moet belangen afwegen. Daarbij gelden enkele principiële en praktische elementen:

1. Hoe betrouwbaar ben je als overheid in de toekomst nog als je een eerdere belofte verbreekt?
2. De gemeente wordt mogelijk schadeplichtig als ze de geheimhouding intrekt en mensen die mochten rekenen op geheimhouding worden geschaad in hun belang.
3. Degene die geschaad wordt, kan mogelijk het college onrechtmatige daad en/of onbehoorlijk bestuur verwijten waardoor collegeleden politiek en juridisch kwetsbaar worden.

Om tot waarheidsvinding te komen zijn er overigens andere mogelijkheden:

1. raadsleden hebben toegang tot alle relevante informatie; de raad kan onderzoek gelasten;
2. het onafhankelijke, onpartijdige onderzoeksbureau kan alles inzien en vrijelijk aanbevelingen doen aan de gemeenteraad;
3. en ook justitie heeft toegang tot alle documenten.

Er zijn dus meerdere kanalen om de waarheid boven water te tillen.

Ik meende er goed aan te doen als er een onafhankelijk onderzoek zou plaatsvinden. In opdracht van de raad. Zij heeft het bureau geselecteerd, de opdracht geformuleerd en de financiën ter beschikking gesteld. De burgemeester staat daar buiten en dat moet ook want het is een onderzoek van de gemeenteraad en daarmee is de raad ook geëngageerd aan de uitkomsten.

Inwoner(s)

M.b.t. Integris onderzoek: je zegt dat Integris het maar moet uitzoeken, maar je hebt zelf voorwaarden/kaders gesteld.

BM

Het was inderdaad mijn wens om de raad een onderzoek te laten uitvoeren. Maar daarna heeft de raad zelf het heft in handen genomen en heeft het voorstel, ik meen op verzoek van Hart voor Bloemendaal, geamendeerd.

Inwoner(s)

Maar in de raad zitten er mensen met een belang. En waarom niet ook over 2012?

BM

Dat klopt, niet alleen met fractiebelangen maar evident ook met persoonlijke belangen. Maar één fractie is na 2018 nieuw in de gemeenteraad gekomen. Overigens is bijna de helft van de raadsleden bij de verkiezingen vervangen door nieuwe mensen. Evenals ikzelf hebben die niets te maken met alles wat er in het verleden is gebeurd.

Inwoner(s)

Waarom zo'n duur onderzoek? Hoffmann heeft toch ook al alle info bovengehaald?

Behandeling is beschamend. Waarom kan er niet een bos bloemen af?

Mensen zijn verbijsterd. En ook m.b.t. een aantal inwoners; als je zo lang getreiterd bent, dan ga je door tot het bittere einde.

BM

Ik heb aan het begin van mijn aantreden een hele middag met [ ] zitten praten en heb inmiddels veel gelezen over het verleden. Ik heb aan [ ] aangegeven dat ik de onderste steen boven wil proberen te krijgen. Ik wil ook niets liever dan het dossier afronden. Maar u moet zich wel realiseren dat ik een formele rol heb. Een bestuurder kan geen excuses aanbieden zonder dat uit onafhankelijk onderzoek blijkt dat er onjuiste dingen zijn gebeurd. Het gaat hier om het menselijke gebaar maar ook om een gebaar met mogelijk juridische consequenties. Een bestuurder moet heel zorgvuldig opereren en naderhand kunnen uitleggen dat er gehandeld is op basis van alle bekende feiten en omstandigheden.

Inwoner(s)

Het gaat om mensen die mogelijk iets onrechtmatig gedaan hebben, natuurlijk willen die dat afschermen. Deel van de raadsleden waren erbij dus hebben er alle belang bij. Beeldvorming is dat we een bestuur hebben die de onrechtmatigheid beschermt.

BM

Dat wil ik in mijn rol in elk geval niet. Nogmaals, ik sta buiten de voorgeschiedenis. M.b.t. Integris, dat bureau vroeg (naar ik meen vanuit haar bedrijfsbelang) om een besloten zitting en dat is gehonoreerd door de gemeenteraad.

BM

Ik heb een afspraak met justitie dat als er een sterk vermoeden is van onrechtmatig handelen er een melding of aangifte volgt. Ik heb inmiddels ook meerdere keren gemeld. Het is vervolgens aan justitie om wel of niet tot onderzoek en/of vervolging over te gaan.

Inwoner(s)

Beeldvorming en dilemma's begrijpen we nu beter. Maar inwoners hebben geen idee, zij begrijpen het niet.

BM

Na al die jaren en discussie heen en weer is het voor een inwoner ook heel ingewikkeld om te volgen. Het is voor mijzelf al ingewikkeld genoeg. Er moet dus veel uitgelegd worden en tot de essenties worden teruggebracht. En iedereen moet de intentie hebben om op te lossen. In dat licht hoop ik vurig dat het onderzoek van Integis wordt afgerond en iedereen meedoet.

Inwoner(s)

Tussen oplossing:

Nergens geheim opleggen. En als je bij uitzondering geheim oplegt; uitleggen aan inwoners waarom! Dus primaire stelling is: Bloemendaal kent geen geheimhouding. Je moet af van het beeld.

Ik ervaar, ik kan er niks meer mee, wat is nou het echte probleem?

Inwoner(s)

Ik ervaar dat ik als kleuter behandeld wordt, dat ik niet serieus genomen wordt.

Inwoner(s)

- Iemand is zijn zakken aan het vullen, er is corruptie.
- Voorbeeld gymzaal.
- Hele pagina's worden zwart gelakt.
- Niet alle raadsleden mogen met ambtenaren spreken, waarom?
- Brieven waarvan drie kwart is zwartgelakt, dat kan toch niet? Dat doet toch wat met de beeldvorming?!

BM

'Zakken vullen en corruptie' zijn zware beschuldigingen. Alleen onafhankelijk en onpartijdig onderzoek kan helderheid verschaffen. BM hoopt in dit verband dat betrokkenen alsnog besluiten om mee te werken aan het rapport Integis.

Reden tot zwart lakken is omdat de wet het opdraagt. Hij vraagt de aanwezige jurist om dat uit te leggen.

Medewerker

Geeft uitleg over de gronden die de wet aangeeft om bepaalde informatie niet openbaar te maken. Dat een hele pagina zwart wordt gelakt komt bijna nooit voor. Alles wordt zin voor zin afgewogen. Als een stuk ter intern beraad is opgesteld dan zijn de persoonlijke opvattingen van ambtenaren onderling niet openbaar. Dat bepaalt de wet, omdat het niet ten goede komt van de besluitvorming. Ambtenaren moeten onderling vrijuit kunnen overleggen, brainstormen en van gedachten wisselen over het (vast te stellen) beleid. Soms verschillen ambtenaren van mening over een bepaald voorstel, of de gedachten moeten nog op een rijtje worden gezet. Maar wanneer het besluit wordt genomen is dit altijd onderbouwd. Wanneer (oude) meningen van ambtenaren naar buiten komen is dit verwarrend en onwenselijk. Het gaat om de onderbouwing van het uiteindelijk

genomen besluit. Goed regeren is afhankelijk van ambtenaren die volledige en openhartige adviezen kunnen geven.

Inwoner

Kan van de geheime e-mails niet gewoon de tekst openbaar, zonder de namen?

Medewerker

Helaas, dat kan niet. Door de rechter is bevestigd dat alleen namen weglakken niet voldoende is om de privacy van burgers te beschermen. De tekst is zo gedetailleerd dat toch herleidbaar is om welke persoon het gaat. Dat is precies het geval met de e-mails die nu geheim zijn.

BM

Geloven jullie in de onafhankelijkheid van het onderzoek?

Inwoner(s)

Nee.

Inwoner(s)

Je kan dan toch ook een uittreksel, samenvatting maken van het rapport om het voor burgers en raad begrijpelijk te maken?

BM

Ja, het is de bedoeling dat Integis een uitgebreid rapport uitbrengt, waarin ook bijvoorbeeld namen staan. Dat is dan niet openbaar, maar wel volledig in te zien door de raadsleden. Daarnaast zal een publiekssamenvatting worden gemaakt. Mocht het resultaat van het onderzoek leiden tot een rechtszaak, dan kan justitie/rechter natuurlijk ook kennis nemen van het officiële rapport.

Waarom loopt het onderzoek nu vast?

- Hoofdrospelers willen niet meedoen
- Vanwege de 5 mails die geheim zijn

Inwoner(s)

- 'De raad heeft dus beschikking over alle informatie'.
- 'Zeg dan tegen Integis dat zij rapporteren in alle openheid zonder enige beperking en belemmeringen aan de raad'.
- 'Dan is het aan de politiek hoe de vertaalslag naar de burgers wordt gemaakt'.
- 'Ambtenaren die iets verkeerd hebben gedaan, dat moet naar buiten, want het blijft anders maar door etteren'.
- 'Beeld over de onafhankelijkheid van de burgemeester; door te smoezen met bepaalde personen in de raadsvergadering ontstaat er een ander beeld'.
- 'Ik heb niet het gevoel dat ik vertegenwoordigd wordt'.
- 'Dat er een onderzoek komt, wordt breed gedragen maar er moet wel iets uitkomen'.
- 'Het beeld moet echt kantelen'.
- 'Mensen die iets fout hebben gedaan worden nu beschermd, dat moet stoppen'.

- Voorstel: gesprek van deze groep inwoners met de fractievoorzitters’.
- ‘Al die vragen die gesteld worden, wat is de oorzaak van al die vragen? Pak de oorzaak aan’.

BM

‘Heeft u wel vertrouwen in mij?’

Inwoner(s)

Reageren uiteenlopend. Vertrouwen wordt op de proef gesteld. Men verwacht veel. Burgemeester moet zeker aanblijven.

Medewerker gaat in op de opmerkingen over vraagstelling en beantwoording:

Er worden drie soorten vragen gesteld:

1. Politiek geladen vragen (artikel 40 RvO vragen) worden voorbereid door ambtenaren; het college beantwoordt ze en is politiek aanspreekbaar.
2. Technische vragen zijn feitelijk inhoudelijk en kunnen vaak direct door een ambtenaar worden beantwoord.
3. Verzoeken om informatie in te zien.

NB Als de technische vragen een politieke lading hebben, worden ze op dezelfde manier als de artikel 40 vragen behandeld, dus via het college.

Op de brieven wordt aangegeven of er vertrouwelijke informatie in staat, zoals namen. Dit is om de werkwijze tussen de gemeenteraad en het college te vergemakkelijken. De griffie (de ondersteuning van de gemeenteraad) weet dan: deze brief kan niet zomaar online worden geplaatst.

Voorstel

1. De communicatie over geheimhouding moet beter plaatsvinden: uitleggen!
2. Integris moet openhartig en compleet rapporteren naar de raad.
3. Sessie met fractievoorzitters en werkgroep is gewenst.

BM

Het was een zijns inziens zeer waardevol gesprek voor mij, dank aan iedereen die zijn vrije tijd op de zaterdagmiddag heeft willen besteden aan het algemeen Bloemendaals belang. Het lijkt BM heel goed om na het reces een vervolgsessie met de fractievoorzitters te organiseren. Hij zal dat aan hen voorleggen.