

Commissie **Grondgebied** op dinsdag 11 april 2023

Concept Besluitenlijst

Aanwezig: de heer **Van der Rest** (GrL), de heer **Van de Bunt** (LB), mevrouw **De Groot** (PvdA), de heer **Van Rij** (VVD), de heer **Werners** (VVD), dhr. **Slewe** (Zelfstandig Bloemendaal), de heer **Beusen** (CDA), mevrouw **Roos** (HvB), de heer **Vernooij** (D66), mevrouw **Jeltes** (D66).

Voorzitter: de heer **Van der Veldt**
Commissiegriffier: mevrouw **Smit**
College: Wethouder **Wijkhuizen**, wethouder **Heijink**.

1. Heropening en bericht van verhindering

De voorzitter heropent de vergadering en heet de aanwezigen welkom.

De heer Koster is afwezig, hij wordt vervangen door mevrouw De Groot. Mevrouw Hageman is afwezig en laat zich vervangen door de heer Van de Bunt.

6. Raadsvoorstel Addendum Welstandsnota (meningsvormend)

Vanuit de commissie worden enkele vragen gesteld over het voorstel, bijvoorbeeld over criteria die worden genoemd, over de praktische uitvoerbaarheid en over de terminologie die in de nota gebedigd wordt. Ook de aanleg van zonneparken, en de wenselijkheid van de aanleg daarvan, is onderwerp van discussie.

Wethouder Wijkhuizen geeft een toelichting op de nota en op de gestelde vragen.

Door HvB wordt geopperd om een amendement in te dienen om zonneparken te weren uit de gemeente. ZB sluit zich daarbij aan.

GrL doet een ordevoorstel om 'zonneparken in natuur en weilanden' (bovenste foto) uit het addendum te schrappen, zodat het daarna als hamerpunt naar de raad kan.

Toezegging TCG 333: (VVD) Wethouder Wijkhuizen zoekt nog uit hoe het precies zit met de regelgeving m.b.t. zonneparken.

De commissie adviseert dit agendapunt, na het uitvoeren van de toegezegde wijziging, als hamerpunt te agenderen voor de raadsvergadering van 20 april 2023.

7. Raadsvoorstel Actualisatie Nota Bodembeheer (meningsvormend)

De commissie heeft enkele vragen over het raadsvoorstel, waaronder over de financiële consequenties en de ambtelijke inzet.

Wethouder Wijkhuizen geeft een korte toelichting op het voorstel, bijgestaan door ambtelijke ondersteuning van de ODIJ.

De commissie adviseert dit agendapunt als hamerpunt te agenderen voor de raadsvergadering van 20 april 2023.

8. A1, C11, A14 en C8 LIS 22-12-22 Brieven inzake geluidsoverlast en spoor Overveen (agenderingsverzoek ZB en HvB) (informatie en oriëntatie)

ZB geeft kort een toelichting op de reden van agendering van dit onderwerp. ZB wil graag weten wat de stand van zaken is met betrekking tot de maatregelen tegen geluidsoverlast, en hoe het staat met het actieplan over dit onderwerp. Het gesprek gaat daarna over diverse onderwerpen die samenhangen met geluidsoverlast, zoals de Zeeweg, verkeersstromen door de gemeente en TOOS.

Wethouder Wijkhuizen reageert kort op de situatie rondom het spoor en de enquête van TOOS. De wethouder geeft aan dat hij de resultaten uit deze enquête binnenkort met TOOS gaat bespreken en dat hij de resultaten daarna met de raad zal delen. Verder geeft hij aan dat er eigenlijk al een lange periode geen klachten meer zijn ontvangen over overlast van het spoor.

Daarnaast gaat de wethouder kort in op het actieplan Geluid, dat in de maak is. In dat plan zal ook worden ingegaan op de kosten van diverse maatregelen, en de mogelijkheden om die kosten bijvoorbeeld vanuit het rijk of de provincie gefinancierd te krijgen. Hij geeft desgevraagd ook aan dat bij gebiedsontsluitingswegen altijd stil asfalt wordt gebruikt bij renovatie.

9. A4 LIS 02-02-2023 Brief inwoners inzake overlast verlichting sportvelden Bennebroek (agenderingsverzoek ZB) (informatie en oriëntatie)

HvB geeft een korte toelichting op de reden van agendering van dit onderwerp.

Wethouder Wijkhuizen geeft een toelichting op de situatie in Bennebroek. Op dit moment is er nog geen aanvraag gedaan voor het vervangen van de lichtmasten. Het plan is om een effectstudie te doen van LED-verlichting.

10. A7 LIS 02-02-2023 Brief inwoner inzake verkeersveiligheid Binnenweg Bennebroek (agenderingsverzoek HvB en CDA) (informatie en oriëntatie)

HvB geeft een korte toelichting op het agenderingsverzoek.

Wethouder Wijkhuizen geeft aan dat op verschillende wijzen en tijden is gemeten op dit verkeerspunt. Hier is uitgekomen dat 85% van het verkeer minder dan 45 km/h rijdt. Dit rechtvaardigt niet het nemen van maatregelen op dit punt. Over het keren van de bus is contact geweest met Connexxion en bij controle is dit ook niet gebleken. Tot slot geeft de wethouder aan dat daarnaast regelmatig wordt gecontroleerd op het overtreden van het daar geldende stopverbod.

11. A16 LIS 02-02-2023 Mail van dhr. Slewe (ZB) over Boekenrodeweg (agenderingsverzoek HvB) (informatie en oriëntatie)

HvB geeft een korte toelichting op de reden van agendering van dit onderwerp. Door verschillende partijen wordt gevraagd naar het paraplubestemmingsplan.

Wethouder Heijink refereert aan zijn brief van 22 maart 2023 waarin hij in is gegaan op dit onderwerp.

TCG 334: (HvB) Op verzoek van HvB zegt Wethouder Heijink toe dat tot 1 januari 2024 alle verzoeken om de bestemming maatschappelijk om te zetten naar wonen, zullen worden voorgelegd aan de raad.

12. A20 LIS 02-02-2023 Brief van Clairfort inzake reactie op plan herontwikkeling en woningbouw nabij Tetterodeweg (agenderingsverzoek HvB)

HvB geeft een korte toelichting op de reden van agendering van dit onderwerp. HvB is benieuwd naar de stand van zaken met NS en de gesprekken met de ontwikkelaar.

Wethouder Heijink geeft aan dat er op dit moment gewerkt wordt aan het plan dat door de raad is aangenomen. Binnen twee maanden komt hierover meer duidelijkheid.

13. C17 LIS 02-02-2023 Beantwoording van rondvraag/technische vragen HvB Hartenlustschool (agenderingsverzoek HvB)

HvB geeft een korte toelichting op de reden van agendering van dit onderwerp.

Wethouder Wijkhuizen geeft aan dat om opheldering is gevraagd en dat op deze vraag door de Hartenlustschool nog geen antwoord is gegeven. Er is in elk geval nog geen budget toegekend.

14. Bestuurlijke termijnagenda commissie Grondgebied

Er zijn geen vragen of opmerkingen over de BTA.

15. Informatie uit regionale samenwerkingsverbanden

Er is niets te melden.

16. Stand van zaken projecten

GrL vraagt of PWN kan worden uitgenodigd voor een presentatie. De voorzitter geeft aan dat dit reeds in de planning zit.

Op een vraag van GrL over de biodiversiteit geeft Wethouder Wijkhuizen aan dat hier op dit moment geen capaciteit voor is. ZB vraagt naar de prioriteiten, echter dit is volgens de wethouder een zaak van de Provincie.

VVD vraagt om een update met betrekking tot Dennenheuvel en Park Vogelenzang. De wethouder geeft aan dat Dennenheuvel 2024 wordt, Park Vogelenzang zomer 2023.

17. Mededelingen voorzitter of leden van de commissie

Er zijn geen mededelingen.

18. Mededelingen college B & W

Er zijn geen mededelingen.

19. Vaststellen van de besluitenlijst van 21 februari 2023

Er zijn geen wijzigingsvoorstellen bij de griffie binnengekomen. De besluitenlijst wordt ongewijzigd vastgesteld, met dank aan de griffie.

De heer Van der Rest meldt dat er één toezegging ontbreekt op de lijst van toezeggingen, de griffie zal dit nakijken en eventueel aanpassen.

20. Lijst van toezeggingen door het college

Vorige keer zijn afgedaan: 315, 318, 319 en 329. Deze kunnen van de lijst.

Openstaande toezeggingen:

TCG 330 21-02-2023 HvB vraagt hoeveel woningen er in het afgelopen jaar gesplitst zijn. Wethouder Heijink zal deze vraag schriftelijk beantwoorden, voor zover deze informatie beschikbaar is. **Afgedaan: deze vraag is beantwoord aan mevrouw Roos en dit antwoord zal komende vrijdag via het griffiebericht ook nog aan de rest van de raad worden verspreid.**

TCG 331 21-02-2023 Wethouder Wijkhuizen zal een voorzet voor een discussie met de commissie doen ten aanzien van de (on)mogelijkheden in Zandvoort.

21. Rondvraag

HvB	<p>We hebben de projectopdracht uiteraard gelezen. Voor de cie grondgebied van april daarom de volgende vraag tijdens het vragenhalfuur:</p> <p>In het stuk staat: De huidige woningbouwopgave vraagt om een actieve houding naar het mogelijk maken van woningbouwontwikkelingen binnen de gemeente Bloemendaal.</p> <p>Vraag: Waarom komt het college niet met een voorstel naar de raad waar duidelijk in staat wat het college wil zodat de raad daarop kan reageren? Immers, er is al eerder uitgebreid gecommuniceerd met omwonenden van noord en zuid en ook heeft het college zelf al laten weten dat het woningbouw wordt terwijl de bewoners het overwegend groen in willen vullen.</p> <p>Antwoord: waarschijnlijk kort na de zomer komt het voorstel naar de raad.</p>
HvB	<p>Het regent weer kapvergunningen in onze gemeente. Wij blijven ons zorgen maken over het grote aantal bomen dat wordt gekapt. Daarnaast vragen wij ons af of er wel wordt gecontroleerd. Dwz: als er een vergunning wordt verleend om bomen te kappen, worden er dan niet meer gekapt? Wij verwijzen naar Bennebroekerdreef 1 te Bennebroek waar bijna geen boom meer staat.</p> <p>Antwoord: de wethouder geeft aan dat er niet meer is gekapt dan in eerdere jaren, en dat er ook toezicht wordt gehouden op de hoeveelheid gekapte bomen.</p>
HvB	<p>Mbt de mogelijke locaties voor opvang van asielzoekers heeft Heemstede twee locaties aangewezen dicht bij elkaar op de Leidsevaartweg net over de grens met Bennebroek. Op een van de locaties, nr 17a, is een LPG tankstation. Hierover wordt in de Toelichting bij het bestemmingsplan ter plaatse het volgende opgemerkt: <i>Voor de vestiging van niet bedrijfsmatige bestemmingen, zoals maatschappelijke doeleinden, sporten of wonen geldt dat deze bestemmingen buiten de 10-6/jaar PR-contour van het LPG-tankstation moeten komen en dat het aantal personen dat- als gevolg van het realiseren van mogelijke nieuwe bestemmingen - aan het invloedsgebied van het LPG-tankstation wordt toegevoegd, in principe gelimiteerd is.</i></p> <p>Volgens de regels mag op terreinen met bestemming 'gemengd' niet worden gewoond, tenzij woonbestemming als zodanig is aangegeven.</p> <p>Vraag 1: hoe verhoudt het LPG tankstation en de opvang van 105 asielzoekers zich met deze bepalingen?</p> <p>De wethouder heeft gewezen op de collegebevoegdheid van Heemstede. Aangezien u overlegd heeft in de regio met de buurgemeenten nemen wij aan dat op het gevaar van LPG tankstation is gewezen. Zo veel mensen opvangen in</p>

	<p>de directe nabijheid van dit tankstation lijkt ons niet verenigbaar met veiligheid en openbare orde. Zie verder het Besluit externe veiligheid op grond waarvan grenswaarden cq afstanden ten opzichte van nieuwe woningen in acht moeten worden genomen. Op de locaties is een enkele woning te zien, maar 105 mensen kunnen daarin niet worden gehuisvest.</p> <p>Vraag 2: wat is hierover besproken in de regio, wat was de reactie van Heemstede nu er 105 mensen op zeer korte afstand worden ondergebracht?</p> <p>Vraag 3: heeft er een inventarisatie plaatsgevonden waaruit blijkt dat wel wordt voldaan aan de voor dit tankstation geldende afstandsnormen?</p> <p>NB: wij stellen deze vragen omdat Heemstede brieven heeft verstuurd aan inwoners van Bennebroek met daarin de mededeling dat de opvang op de grens plaatsvindt en daarbij wordt gesteld dat dit in overleg/goedkeuring met/van college B en W Bloemendaal is gebeurd, maw: locaties zijn gekozen na overeenstemming met u.</p> <p>Antwoord: deze vraag is vorige week behandeld bij agendapunt 5.</p>
HvB	<ul style="list-style-type: none">• Het antwoord van de ambtenaar stelt ons zeer teleur. Het is schoffering van ons werk als raadsleden. Op de eerste plaats weten wij van inwoners dat zij in gesprek zijn met de wethouder en dat deze heeft gezegd: de bomen zijn heilig en dat het verzoek om een kapvergunning is afgewezen. Wij verzoeken de wethouder om opheldering hierover. Wat is hier nu aan de hand en heeft de wethouder nog de regie?• Dat er al een antwoord is gegeven op deze vraag, is ons niet duidelijk. Wij hebben nl diverse tegenstrijdige reacties gekregen maar menen uit het feit dat een beroep wordt gedaan op de Nota Ruimtelijke Beoordeling te hebben begrepen dat er NIET wordt voldaan aan het bestemmingsplan. Dus nog een keer deze vraag;• Een vervolgvraag gaat over de wijze van beantwoording: wij verzoeken voortaan een normale reactie. Dit is ronduit onbeschoft. We zijn het afgelopen jaar echt gewend geraakt aan fatsoenlijke bejegening en dat lijkt ons niet meer dan normaal. Graag een toezegging hierover van de wethouder. <p>Antwoord: de kapvergunning wordt onderdeel van de omgevingsvergunning, en die moet nog worden aangevraagd. De vergunning is nog niet verleend.</p>
HvB	<p>Vandaag een interessant artikel in het HD: Jongeren gaan wonen bij zusters in Alverna. Er zijn 60 appartementen waarvan er 30 leegstaan. De 30 leegstaande appartementen van zo'n 100 vierkante meter worden verbouwd, zo valt uit het artikel op te maken. Het worden appartementen van 50 vierkante meter. Dat betekent splitsing. Nu is onze vraag hoe de gemeente hiermee omgaat. Mag splitsing hier wel en elders niet en waarom (wel/niet)?</p> <p>Deze vraag willen wij stellen tijdens de commissievergaderingen volgende week. Dit in het kader van ons splitsingsinitiatiefvoorstel, de woonvisie en de bestemmingsplannen die geen 'vermeerdering' van woningen toestaan.</p>

	<p>Antwoord: in dit geval is sprake van de bestemming maatschappelijk. Splitsen ten behoeve van reguliere woningbouw is hier niet toegestaan, maar hier is ook geen aanvraag voor gedaan. Wethouder Heijink weet niet meer dan uit het krantenartikel blijkt.</p>
--	--

18. Sluiting

De voorzitter sluit de vergadering om 22.15 uur.