

## Beleid

Leden van de gemeenteraad,  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
T.a.v. mevrouw M. Roos-Andriessse  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 14 april 2020  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2020001342  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : vervolgvragen n.a.v. collegebrief (2019007432)over  
(stempel) vertrouwelijkheid  
Verzonden :  
Bijlage(n) :

Geachte mevrouw Roos-Andriessse,

Op 6 november 2019 stuurde u via de griffie een e-mail met vervolgvragen naar aanleiding van de collegebrief van 5 november 2019 (2019007432). In deze collegebrief wordt antwoord gegeven op uw vragen die u stelde in uw e-mail van 2 september 2019. U stelt in uw bericht van 6 november 2019 het volgende: "Refererend aan uw brief nr 2019007432 verwijst u naar mijn vragen dd 2 september jl en herhaalt u deze als volgt: "Wie heeft het kenmerk vertrouwelijk gezet op de brief 2019006176. Is degene die het kenmerk aanbrengt gemachtigd om dit te doen? Is daar een besluit over genomen door het college? Is het ergens op schrift gesteld dat die persoon dat kan doen? Wat wordt bedoeld met vertrouwelijk, wordt gedoeld geheim, wat is er geheim aan de brief? Wat is de reden dat er 'vertrouwelijk' op de brief staat?" Deze vragen zijn beantwoord door het college. U vervolgt uw bericht met: "Mijn vraag was echter: Tot slot verneem ik van het college/ de burgemeester, of de ambtenaar die dit stuurde gemachtigd was de stempel erop te zetten en of er een collegebesluit aan ten grondslag ligt. Zo niet, dan graag het mandatenbesluit: is deze ambtenaar gemandateerd dit te doen en is dit juridisch gecheckt met de heer Elzinga?" In deze brief leest u de reactie van het college.

### Vraag 1

Waarom hebt u mijn vraag niet letterlijk herhaald? NB: het is opvallend hoe vaak dit gebeurt. Ik verzoek u dringend dat niet meer te doen omdat het een verkeerd beeld geeft van de vragen die ik stel. Bijv: 'ergens op schrift gesteld', heb ik niet zo geschreven. Ik noemde het Mandatenbesluit. Dat is iets anders dan 'ergens op schrift gesteld'. Ik had begrepen van de griffie die dat op mijn verzoek naging dat deze stempel erop was gezet door de assistente van de burgemeester. Als de assistente zelf de stempel plaatst, zonder instructie van de burgemeester, dan is mijn vraag over het Mandatenbesluit volkomen begrijpelijk.

### Antwoord 1

Uw stellingname is onjuist. De vragen in uw e-mail van 2 september 2019 zijn letterlijk (en volledig) geciteerd in de collegebrief van 5 november 2019 (2019007432).

### **Vraag 2**

U schrijft dat u niet op de vragen kunt ingaan, omdat de burgemeester voor ondertekening verantwoordelijk is. Nu begrijp ik dus: de burgemeester heeft de stempel "DEZE BRIEF BEVAT VERTROUWELIJKE INFORMATIE" er zelf op gezet. Waarom geeft u niet gewoon antwoord op die vraag? Dan verbaast het mij de inhoud van uw brief des te meer omdat het juridisch niet klopt. Er staan geen strafrechtelijke gegevens in de brief. Wordt inhoud van brieven niet geverifieerd door de burgemeester of de gemeentesecretaris?

### **Antwoord 2**

In de brief van 5 november 2019 (2019007432) is reeds antwoord gegeven op uw vragen: *"Zoals u bekend is, worden gemeentelijke brieven ten behoeve van het college, de wethouder of de burgemeester opgesteld door de ambtelijke organisatie. De ondertekenaar, i.c. de burgemeester, is na ondertekening verantwoordelijk voor de inhoud van de brief, dus ook voor het door u genoemde kenmerk."* Dat de inhoud van de collegebrief volgens u juridisch niet klopt is uw eigen opvatting.

### **Vraag 3**

Ik heb gevraagd: wat wordt er met 'deze brief bevat vertrouwelijke informatie' bedoeld? Uw antwoord luidt: 'Er wordt gewezen op het feit dat oa strafrechtelijke gegevens niet openbaar zijn.' Ik zie in uw brief 2019006176 geen strafrechtelijke gegevens. U hebt in deze brief geschreven '(.....)'. Dat is geen vertrouwelijke informatie. Dat is openbare informatie. De burgemeester heeft hierover een openbare mededeling gedaan in september 2018. Kunt u mij uitleggen waarom dit nu opeens wel vertrouwelijk is?

### **Antwoord 3**

Dat u in de brief van 28 augustus 2019 (2019006176) geen strafrechtelijke gegevens ziet is uw eigen opvatting. Het college citeert uit zorgvuldigheidsoverwegingen uw vraag - waar u het oordeel van het openbaar ministerie citeert - niet in deze openbare brief.

### **Vraag 4**

Ik vroeg ook wat het karakter is van de term 'vertrouwelijk'. Betekent dit hetzelfde als geheim in het kader van de Gemeentewet of bent u van mening dat hieraan strafrechtelijke gevolgen of consequenties zijn verbonden?

### **Antwoord 4**

In de collegebrief van 18 februari 2020 (2019008510) is u reeds gemeld dat vragen over het onderwerp 'vertrouwelijkheid en geheimhouding' niet meer worden beantwoord omdat u in de afgelopen jaren daarover veelvuldig vragen hebt gesteld, die keer op keer zijn beantwoord dan wel geagendeerd zijn in de raad.

### **Vraag 5**

Ik vroeg u ook of dit met hoogleraar Elzinga was besproken. Immers, de heer Elzinga heeft uitdrukkelijk laten weten NIET met de term 'vertrouwelijk' te willen werken. Hebt u dit met hem geverifieerd en wat was zijn reactie?

### **Antwoord 5**

Nee.

### Vraag 6

In uw brief 2019006176 wordt gerefereerd aan een onderzoeksbureau dat 'deze kwestie' gaat onderzoeken. Echter, er is geen onderzoeksbureau aangesteld dat 'deze kwestie' gaat onderzoeken. Als u doelt op het bureau Integis, dan breng ik niet voor het eerst in herinnering dat de heer X heeft verklaard aan de raad dat Integis niet belast is met het doen van onderzoek naar strafbaar handelen en dat hiervan ook geen melding wordt gedaan aan het college, cq de raad. Integis is niet belast met opsporing van strafbare feiten en is hiertoe niet geëquipeerd. De heer X heeft ook nadrukkelijk laten weten dat een dergelijk onderzoek geen deel uitmaakt van de onderzoeksopdracht van de raad. Tenslotte heeft de heer X bevestigd aan de raad en dat staat op band, dat alleen in zeer specifieke omstandigheden een meldplicht bestaat voor de onderzoekers van Integis om strafbare feiten te melden. Of vermoedens van strafbare feiten. Daaronder vallen niet die feiten die de heer Roest heeft gemeld bij politie in Zandvoort. Hoe komt u tot de conclusie dat Integis 'deze kwestie' wel zou onderzoeken? Waarop baseert u dat? Ik zou dat graag van u willen vernemen. In dit verband wil ik u niet aanmoedigen om wederom naar een serie brieven te verwijzen waarin u stelselmatig ontkent dat Integis 'deze kwestie' wel zou onderzoeken. Want ik was bij die vergadering aanwezig als voorzitter toen de heer X iets geheel anders verklaarde. En indien u wederom persisteert in uw reactie dat Integis wel strafbare feiten gaat onderzoeken, dan verzoek ik u mij de bandopname van die vergadering te doen toekomen. Ik doel dan specifiek op de toelichting van de heer X in 2019 tijdens de commissievergadering bestuur en middelen. Verder verzoek ik u in uw reactie specifiek te verwijzen naar de opdracht die de raad heeft verstrekt aan Integis en de bevestiging door Integis van die opdracht.

### Antwoord 6

In de brief van 28 augustus 2019 (2019006176) wordt niet gesteld dat het onderzoeksbureau 'deze kwestie' gaat onderzoeken. Citaat van de burgemeester in deze brief: *"Voor mij is daarmee de zaak thans afgedaan. Mochten er uit het onafhankelijke onderzoek door het onderzoeksbureau Integis nieuwe terzake doende feiten of omstandigheden aan het licht komen, dan zal ik die delen met de politie cq. het openbaar ministerie."*

Inmiddels heeft uw raad –zoals bekend - besloten om in 2020 geen onderzoeksbudget meer voor het onderzoek beschikbaar te stellen. Zoals gezegd: *"De zaak is hiermee thans afgedaan."* Vragen over hetzelfde feitencomplex worden niet meer beantwoord.

Een afschrift van deze brief wordt verzonden aan de leden van de raad.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester

 secretaris



