

## Beleid

Leden van de gemeenteraad  
Fractie Hart voor Bloemendaal  
T.a.v. mevrouw M. Roos-Andriessse  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 31 maart 2020  
Uw kenmerk :  
Ons kenmerk : 2019008415  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-5225555  
Onderwerp : Artikel 40 RvO vragen naar aanleiding van brief 2019007280  
(niet-openbare versie 2019007491)  
(openbare versie 2019007494)  
Verzonden :  
Bijlage(n) : brief van 18 februari 2020 (2020000550)

Geachte mevrouw Roos-Andriessse,

Via de griffie is uw e-mail van 31 oktober 2019 met artikel 40 RvO vragen binnen gekomen. In deze brief leest u de antwoorden.

### Vraag 1

Waarom is de mailbox van de heer Nederveen gewist?

### Vraag 2

Hoe kan het dat op de USB-stick toch enkele mails zijn aangetroffen die wel van de heer Nederveen afkomstig zijn? Is niet alles gewist?

### Vraag 3

Ik heb gezien dat de heer Nederveen gebruik maakte van diverse mailaccounts. Zijn alle mail accounts geleegd/vernietigd/gewist? Hebt u dat laten controleren door Hoffman Bedrijfsrecherche?

### Vraag 4

Hebt u Hoffmann verzocht de mails te herstellen via de back-up? Zo ja, wat was het resultaat. Indien niet: waarom niet?



### **Vraag 5**

Door wie is de mailbox gewist en is dit afgestemd, of akkoord bevonden door het college dan wel door de gemeentesecretaris? Ligt hieraan een besluit ten grondslag, zo ja dan ontvang ik dat van u

### **Vraag 6**

Ik verzoek u de mailbox (alsnog) te laten herstellen door een deskundige. Dat kan via de back-up heb ik begrepen. Het betreft de mails met daarin de volgende kernwoorden: 'Elswoutshoek' 'geheim' 'vertrouwelijk' 'X (naam oud huisadvocaat)' 'Wob' 'smaad' 'laster' 'ambtsgeheim' 'X' 'intimidatie' 'collegebesluit' 'collegevoorstel' 'strafbaar' 'OM' 'Openbaar Ministerie' 'politie' 'X' 'X' ieder afzonderlijk dan wel gezamenlijk; ik verzoek u deze herstelactie zo spoedig mogelijk uit te laten voeren

### **Antwoord 1 t/m 6**

Vragen over de mailbox van de heer Nederveen zijn uitputtend beantwoord. Zie de brieven van 18 februari 2020 (2020000550), 7 januari 2020 (2019008103), 3 december 2019 (2019007317), 19 november 2019 (2019006456) en 29 oktober 2019 (2019007321). In de brief van 18 februari 2020 (2020000550) is aangegeven dat niet meer inhoudelijk wordt ingegaan wordt op vragen over dit onderwerp.

Wij verzoeken u te stoppen met het keer op keer stellen van dezelfde vragen over een onderwerp waarop reeds meerdere keren antwoord is gegeven. Wij achten dit spelbederf.

### **Vraag 7**

In december 2014 heb ik de gemeente gevraagd om het geheimhoudingsbesluit. Dwz: het collegebesluit. Ook verzocht ik om toezending van het besluit aan de heer Nederveen persoonlijk tijdens mijn telefoongesprek met hem op 14 december 2014 en tijdens het presidium op 26 november 2014. Ik heb het besluit niet gekregen. De heer Nederveen deed aangifte tegen mij op basis van het vermeende besluit van het college tot oplegging van geheimhouding. Gedurende de duur van een strafproces stukken vernietigen die voor dit proces relevant zijn, lijkt me niet in overeenstemming met wet- en regelgeving. Ik verzoek u hierop te reageren. Is het toegestaan bewijs te vernietigen en zo ja op basis van welke regelgeving is het toegestaan dat de overheid informatie vernietigt, ook als dat cruciaal is voor het strafproces?

### **Antwoord 7**

Wat u stelt is onjuist. U bent per brief van 4 november 2014 op de hoogte gesteld van het besluit van het college tot oplegging geheimhouding. Daarnaast hebt u inzage gehad in de niet openbare notulen van 4 november 2014 op 15 augustus 2018 bij de gemeentesecretaris. Ook heeft u – op uw verzoek meerdere keren een afschrift ontvangen van de niet openbare notulen van 4 november 2014, laatstelijk op 22 augustus 2018. Van vernietiging is dan ook geen sprake.

### **Vraag 8**

Overigens zijn de mails ook relevant voor een Wob-procedure/procedures die betrekking heeft/hebben op zaken die Elwoutshoek betreffen. Informatie die relevant is voor een Wob-procedure kan/mag niet worden vernietigd. Dat u verklaart dat er geen regels zijn voor het vernietigen van mails kan ik niet rijmen met de wet- en regelgeving betrekking hebbend op archivering van bescheiden. Ik verwijs u naar <https://vng.nl/files/vng/20170706-selectielijst-gemeenten-intergemeentelijke-organen-2017.pdf>. Hierbij verzoek ik u te reageren op de bepalingen die in dit kader van belang zijn (nl in het kader van oa lopende Wob-procedures en een strafproces alsmede in verband met diverse aangiften die zijn ingediend bij Justitie tegen de verschillende oud-bestuurders van de gemeente Bloemendaal) en zijn neergelegd in de Algemene wet bestuursrecht, Archiefwet, Archiefbesluit, selectielijst die van toepassing is, de Archiefverordening, de Wob.

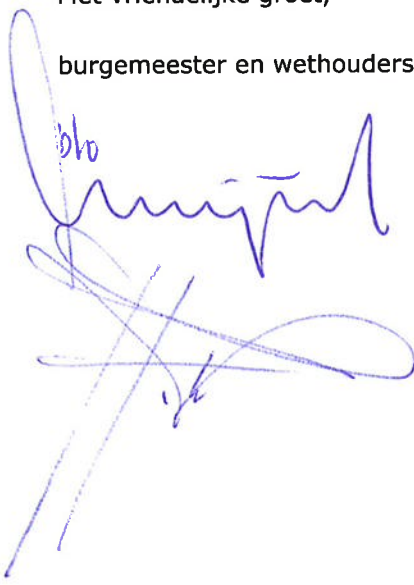
**Antwoord 8**

De inhoud van de gewiste e-mails is ons niet bekend. Het is daarom ook niet bekend of deze e-mails Elswoutshoek betreffen. Derhalve kan niet gesteld worden dat deze voor Wob-verzoeken of uw strafzaak relevant zouden zijn, nu de inhoud niet bekend is. Verwezen wordt naar een recente uitspraak van de Raad van State op 8 januari 2020 over het wissen van mailboxen (201902271/1/A3).

Ten overvloede merken wij op dat het risico bestaat dat de privéagenda van raadsleden kan worden vermengd met de publieke agenda. U wordt daarom verzocht artikel 3.2. van de gedragscode integriteit raadsleden en duo-commissieleden gemeente Bloemendaal 2017 in acht te nemen.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester

, secretaris.

