

Beleid

Leden van de gemeenteraad Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 25 februari 2020
Uw kenmerk :
Zaaknummer : 2020000733
Behandeld door : Het college
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : Beantwoording vragen huisvesting statushouders
Verzonden :
Bijlage(n) :

Geachte leden van de gemeenteraad van Bloemendaal,

Naar aanleiding van de vragen van de heer Heukels van de fractie Liberaal Bloemendaal in de mail van 13 februari en de mail van 18 februari 2020, vindt u onderstaand de antwoorden.

Vraag 1:

Wat zijn de objectieve criteria waar het college van is uitgegaan?

Antwoord:

Op 12 december 2019 heeft de raad met raadsbesluit 2019007884 de uitgangspunten voor de locaties vastgesteld. Daaraan heeft het college de locaties getoetst. Deze uitgangspunten vindt u in bijlage 1. Daar zijn in het plan van aanpak nog onderstaande uitgangspunten aan toegevoegd:

- De locatie moet beschikbaar zijn voor een periode van minimaal 5 maar bij voorkeur voor 10 jaar;
- Sociaal sterke kern: uit gesprekken met de woningbouwcorporaties is gebleken dat de kernen met een groter aandeel sociale huur al onder druk staan op het gebied van leefbaarheid. Om die reden wordt de focus met name gelegd op de drie noordelijke kernen;
- Milieu en veiligheidsaspecten: locaties waar milieu en veiligheidsaspecten een minder grote rol spelen hebben de voorkeur. Wanneer er sprake is van mogelijke bodemvervuiling of anderszins, is deze locatie minder aantrekkelijk.

Vraag 2:

Is het voor het college van belang dat direct langs zo'n plek er openbaar vervoer is?

Antwoord:

Voor het college is het van belang dat er een goede bereikbaarheid en ontsluiting is. De doelgroep is niet altijd in het bezit van een auto en daarom moeten voorzieningen bij voorkeur op loop- of fietsafstand van de locatie afliggen. Het college realiseert zich ook dat openbaar vervoer dichtbij de locatie niet altijd tot de mogelijkheden behoort.

Vraag 3

Heeft voor het college het begrip ruimtelijke kwaliteit een rol gespeeld bij haar keuze? Wat verstaat het college als dan onder dat begrip en met welke beperkingen en mogelijkheden houdt het college dan rekening? Waar heeft zij aan getoetst?

Antwoord:

Het college heeft getoetst aan de uitgangspunten die zijn vastgesteld met raadsbesluit 2019007884. Deze vindt u in de bijlage. Ruimtelijke kwaliteit is niet opgenomen als voorwaarde bij de lijst van uitgangspunten.

Vraag 4:

Heeft bij de toewijzing van deze twee plekken ook de vraag gespeeld of met het wonen op die plekken de integratie van deze mensen in de samenleving tot de reële mogelijkheden gaat behoren, als belangrijk onderdeel van het op een bepaalde plek wonen in onze gemeente ook het integreren van belang is of heeft dat bij u helemaal geen rol gespeeld?

Antwoord:

Zowel in de bestuursopdracht als in het plan van aanpak (paragraaf 1.1) benadrukt het college dat naast huisvesting het ook van belang is dat statushouders goed integreren in de gemeente in samenhang met de wijk. De combinatie van woningen voor statushouders en andere doelgroepen draagt hieraan bij. Een goed voorbeeld daarvan is de tijdelijke huisvesting van statushouders op landgoed Dennenheuvel waar zowel statushouders als andere mensen naast elkaar wonen en waar de bijdrage van de bewoners van Bloemendaal het project tot een succes heeft gemaakt.

Vraag 5:

Waarom heeft het College bijvoorbeeld niet 5 of 6 kleinere plekken, verdeeld over meerdere – ook Aardenhout!- dorpskernen aangewezen waar met name integratie voorop staat. Ik kan daarover niets terug vinden.

Antwoord:

De opdracht voor de gemeente Bloemendaal is voor 31 december 2020 68 statushouders te huisvesten in de gemeente Bloemendaal. Er is weinig tijd voor ontwikkeling en om het financieel mogelijk te maken moet een ontwikkelaar worden gevonden die dit interessant vindt. Het college ziet dat de verdeling over meerdere kleine plekken niet interessant is voor een ontwikkelaar. De uitvoering van diverse onderzoeken op locatie, het voeren van een goed participatietraject, het vergunningstraject, het bouwrijp maken van de locatie en het produceren van de woningen moet nog worden uitgevoerd. De verdeling van de flexwoningen over 5 of 6 kleinere plekken zou betekenen dat deze activiteiten 5 of 6 keer gedaan moeten worden en dat is niet realistisch binnen dit jaar.

Vraag 6:

Hoeveel statushouders moet de gemeente in 2020 gaan huisvesten als het quotum voor dat jaar?

Antwoord:

In het plan van aanpak wordt in paragraaf 1.2 gerefereerd aan de bijlage bij het verslag van het bestuurlijk overleg van 5 december 2019. Daarin zijn de laatste cijfers van de taakstelling genoemd tot en met 31 december 2019. Daaruit blijkt dat er tot en met december 2019 52 statushouders te huisvesten zijn. De taakstelling van 2020 is ook inmiddels bekend gemaakt; die is 18 statushouders. Dat komt bij elkaar neer op 70 te huisvesten statushouders vóór 31 december 2020. Voor de duidelijkheid houden we voor dit jaar het aantal van 68 te huisvesten statushouders aan, zoals in eerder genoemd raadsbesluit van 12 december 2019.

Vraag 7:

De wethouder die over het geld gaat heeft dus blijkbaar tegengestemd, gaarne verneem ik dan ook wat de totale kosten zijn van de plekken, van het plaatsen etc, die u heeft aangewezen, met andere woorden wat gaat dit allemaal – dus alles, incl bijv huur of andere afspraken hiervoor - kosten en wie gaat dat betalen?

Antwoord

In het plan van aanpak in paragraaf 7.1 wordt aangegeven dat de financiële haalbaarheid van het project is afhankelijk van verschillende factoren. Gezien de huidige financiële status van de gemeente Bloemendaal is het wenselijk om te onderzoeken of er een ontwikkelaar bereid is de volledige ontwikkeling en het beheer voor haar rekening te nemen. Daarvoor moet nog een aanbesteding worden gedaan, waarvoor de locatie definitief gekozen moet zijn. In paragraaf 7.1 wordt een inschatting van de kosten gemaakt op basis van ervaringen met andere gemeenten.

Vraag 8:

Heeft u met betrekking tot de aanwijzing van bepaalde plekken / gebieden, die aanwijzing gedaan met inachtneming van de overwegingen 68, 87, 91, 95, 97, 98, 99, 100 en 104 van het arrest van het Europese Hof d.d. 7 november 2018 (de zaken C-293/17 en C-294/17)?

Zo neen waarom niet? Zo ja, wat is uw oordeel?

In overweging 91 van dat arrest wordt gerelateerd aan het feit dat, alvorens u een besluit kan nemen, er een voorafgaande controle (een beoordelingsprocedure) moet hebben plaatsgevonden. De aangewezen gebieden betreffen namelijk projecten, zoals bedoeld in die uitspraak waarbij verwezen wordt naar diverse andere beslissingen en regelgeving van zowel Europa, Nederland als het Europese Hof. Heeft u dat onderzoek laten uitvoeren? Indien die voorafgaande controle heeft plaatsgevonden verzoek u ik mij daarvan de schriftelijke bescheiden tijdig voor die vergadering toe te sturen. Indien u dat onderzoek niet heeft gedaan, dan verzoek ik u mij mede te delen waarom niet?

Antwoord:

Het college heeft onlangs, in het kader van het bestemmingsplan Park Vogelenzang, bij het ministerie (uitvoering door kenniscentrum Europa Decentraal) navraag gedaan in hoeverre de uitspraak van het Europese hof doorwerkt in lokale besluitvorming.

Het ministerie antwoordde als volgt:

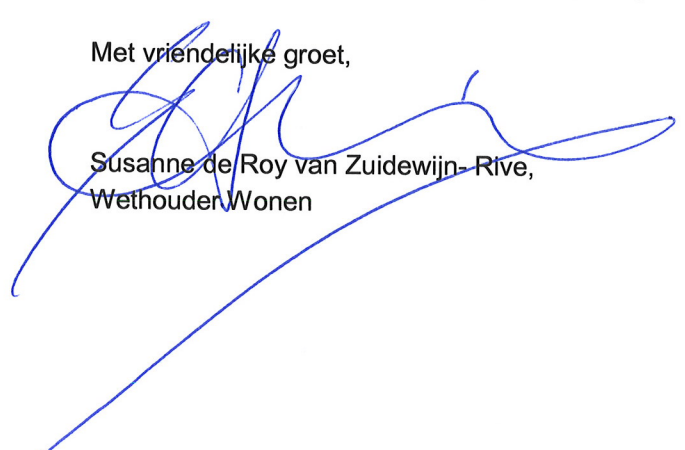
“Het Europese Hof van Justitie heeft naar aanleiding van een prejudiciële verwijzing (zie artikel 267 VWEU) door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) in zijn uitspraak het EU-recht uitgelegd. Het Europese Hof van Justitie past echter, onder de procedure van artikel 267 VWEU, niet zelf het EU-recht toe op het concrete geval. Die taak wordt overgelaten aan de rechters van de lidstaten, in dit geval aan de verwijzende rechter, namelijk de ABRvS. Nationale rechters passen het EU-recht toe. Als het EU-recht in de jurisprudentie op een bepaald punt verduidelijkt is

door het Europese Hof van Justitie, dan moeten alle rechters in de lidstaten deze uitspraak volgen in andere concrete gevallen. Het Europese Hof van Justitie is immers de hoogste rechtsprekende instantie waar het de uitlegging en toepassing van het EU-recht betreft (zie artikel 19 VEU). Nationale rechters kunnen uiteraard het beste inschatten hoe het EU-recht, zoals geïmplementeerd in nationale wetgeving (in het geval van richtlijnen), zich verhoudt tot de nationale rechtsorde en de feiten in het concrete geval.

Met betrekking tot de opmerking van het lid van uw gemeenteraad: decentrale overheden moeten rekening houden met de uitspraak van de ABRvS - daaruit volgt namelijk hoe de betreffende EU-wetgeving in Nederland moet worden toegepast. U kunt ervan uitgaan dat de ABRvS de uitspraak van het Europese Hof van Justitie in concrete gevallen volgt, omdat de alle nationale rechters het EU-recht toepassen zoals in laatste instantie uitgelegd door het Europese Hof van Justitie."

Wij zijn daarom niet rechtstreeks gebonden aan de uitspraak van het Europese Hof. Uiteraard zijn wij wel gebonden aan de uitspraak van de Raad van State en de (nieuwe) landelijke regels met betrekking tot stikstof. Vanuit de regering en de provincie komt hier steeds meer duidelijkheid over en zijn er inmiddels regels ingesteld met betrekking tot intern en extern salderen. Zodra de definitieve locatie gekozen wordt, worden alle procedures die daarvoor noodzakelijk zijn, of het nu gaat om archeologie, watertoets of natuur, doorlopen op de wettelijke voorgeschreven wijze.

Met vriendelijke groet,



Susanne de Roy van Zuidewijn-Rive,
Wethouder Wonen

Bijlage 1: Lijst van uitgangspunten (Bijlage 2 van raadsbesluit 2019007884)

Het college hanteert de volgende uitgangspunten voor de tijdelijke huisvesting:

Uitgangspunten voor de locatie:

- a. Mogelijkheid voor realisatie voor de zomer van 2020
- b. Aansluitend op dorpenzone
- c. Goede bereikbaarheid van het dorpscentrum
- d. Goede bereikbaarheid/ontsluiting
- e. Maximale bouwhoogte die past bij de locatie.
- f. Groene inrichting met oog voor biodiversiteit
- g. Bij voorkeur eigen grond
- h. Ten minste 50 woningen te realiseren

Uitgangspunten voor de haalbaarheid:

- a. Financieel haalbaar
- b. Streven naar draagvlak/haalbaarheid tav de inburgeren en betrokkenheid van omwonenden
- c. Realisatie voor zomer 2020

Uitgangspunten voor de woning:

- a. Goede architectonisch kwaliteit
- b. Variërend in grootte (1-persoon tot grote gezinnen)
- c. Flexibele woningen (gedeeltelijk) in de tijd te veranderen/ aan te passen op het aantal bewoners
- d. Voldoen aan het bouwbesluit nieuwbouw
- e. Circulaire bouw

Uitgangspunten voor de inrichting openbare ruimte:

- a. Groene inrichting
- b. Kindvriendelijk, voldoende speelvoorzieningen (op de locatie of in de nabijheid)
- c. Circulair
- d. Voldoende fietsplekken
- e. Open karakter naar de bebouwde omgeving toe
- f. Benutten van groen voor recreatie ook voor de buurt
- g. Sociaal veilig

Uitgangspunten voor de voorzieningen

- a. Huiskamer/ontmoetingsplek voorziening op de locatie of in de directe omgeving
- b. Een beheerderswoning voor een huismeester

Uitgangspunten voor de doelgroep

- a. Mix van statushouders en mensen op de wachtlijst die maatschappelijk betrokken zijn
- b. Goed beheer/huismeester
- c. Begeleiding van de bewoners en omgeving

Uitgangspunten voor samenwerking en participatie

- a. Bepalen van de kaders en de mate van participatie met de omgeving
- b. Bepalen van participatie doelgroepen
- c. Betrekken van stakeholders zoals corporaties, het COA, vluchtelingenwerk en zorgpartijen

