




Wraking Accountantskamer op zitting ingetrokken



Michiel Satink -  28 aug 2020



Een mailwisseling ter voorbereiding op een tuchtzaak was voor de klager voldoende om de voorzitter van de Accountantskamer te wraken. Vrijdag trok ze die wraking na uitleg alsnog in.

Zaaknr. 20/1291, hoort bij tuchtzaak 20/175

De klager is Marielys Roos, raadslid in de gemeente Bloemendaal. Daar loopt al sinds 2014 een langdurig slepende kwestie rond het landgoed Elswoutshoek. De kopers doen sinds 2009 pogingen het landgoed te ontwikkelen maar worden naar eigen zeggen tegengewerkt door de gemeente. In ieder geval een wethouder en een burgemeester sneuvelden in de kwestie.

Het raadslid is zelf strafrechtelijk veroordeeld voor het naar buiten brengen van vertrouwelijke stukken in deze kwestie. De gemeenteraad van Bloemendaal gaf forensische accountants van het bureau Integris opdracht de hele kwestie nu voor eens en voor goed uit te zoeken. Onderzoekers wilden Roos interviewen maar zij weigerde. Het hoger beroep in de strafzaak loopt en ze voelde zichzelf niet vrij te praten over vertrouwelijke stukken terwijl daar juist nog een strafzaak over liep, legt ze na a oop van de wrakingszitting op de gang van de rechtbank in

I Zwolle u it.



s stapte uiteindelijk naar de tuchtrechter omdat Integris het onderzoek voort zoeken

Log in

lijkt te zetten. Maar de vraag is wat de betrokken registeraccountant van Integris precies onderzoekt. Voorafgaande aan die tuchtzitting in juli vraagt de secretaris van de Accountantskamer aan de advocaat van de beklaagde om de opdrachtbevestiging mee te sturen. Omdat deze niet is opgestuurd, wordt de advocaat gebeld. Een mail over dat contact – waarin gesteld wordt dat de opdrachtbevestiging geheim is – komt ook bij Roos terecht en wekt bij haar de indruk dat er achter haar rug om overleg plaats heeft met de tegenpartij. Ze acht hiermee de tuchtrechter partijdig en vraakt deze vervolgens.

„Ik heb een serieus probleem met deze gang van zaken”, zegt ze op de wrakingszitting. Doel van de wrakingskamer is om te achterhalen of er sprake is van vooringenomenheid of partijdigheid bij de Accountantskamer. De opdrachtbevestiging was niet opgestuurd, dat is iedereen duidelijk. Door kort voor de zitting „contact op te nemen met de advocaat van de betrokkene, wordt de indruk gewekt dat dit gebrek wordt kortgesloten met de betrokken accountant dan wel diens advocaat”, legde Roos haar standpunt uit.

De voorzitter van de Accountantskamer legde het raadslid vervolgens uit dat altijd gevraagd wordt de opdrachtbevestiging mee te sturen. Bij afwezigheid van de voorzitter belde de secretaris daarom met de advocaat met de vraag dat alsnog te doen. De klager kan de gang van zaken niet leuk vinden, „maar dat maakt me nog niet vooringenomen”, reageerde de voorzitter. De hele kwestie draait volgens Roos juist om die opdrachtbevestiging waarvan de accountant meent dat die geheim is.

„In het reglement van de tuchtrechter staat dat stukken tot uiterlijk tien dagen voor de zitting ingestuurd mogen worden. Dus het was de advocaat niet toegestaan deze 'basisstukken' alsnog toe te sturen,” concludeert het raadslid. Alleen had de klager zelf ook de mogelijkheid van alles in te sturen, zei de voorzitter van de wrakingskamer. En dat wist het raadslid niet. Met die wetenschap, houdt de wraking dan nog stand, wilde de voorzitter weten. Na kort beraad trok Roos haar wrakingsverzoek in. Ze heeft niet langer het gevoel dat de Accountantskamer vooringenomen is, maar blijft bij haar standpunt dat de gang van zaken niet klopt.