

Geacht college,

Ik heb deze brief gelezen en ik snap hier niets van. Om te beginnen is de tuchtklacht door mij ingediend maar niet als privé persoon maar als raadslid van de gemeenteraad Bloemendaal. Ik heb privé niets met Integis. Er is geen zakelijke relatie tussen mij en Integis. Als u dat uit mijn woorden hebt begrepen dan is dat niet juist of heb ik dat niet correct genoeg uitgedrukt. Dat kwam omdat de burgemeester maar bleef aandringen en persisteerde dat ik hem alles moest geven wat ik aan de AK had gestuurd. Ik heb toen laten weten dat mij dat ongepast leek nu zaak onder de rechter ligt en geen sprake is van een procedure waar de raad bij is betrokken noch de burgemeester. Bovendien is met een tuchtzaak ook een reputatie gemoeid. Ik wil daar gewoon netjes mee omgaan. Kort samengevat: dit is mijn klachtprocedure en niet die van de burgemeester. Maar met privé heeft dit dus helemaal niets te maken.

Dan voor wat betreft de brief 2020003402 die ik nu ontvang via u van het college:

1. Ik heb inderdaad opnieuw gevraagd om de opdrachtbevestiging van 11 januari 2019 om de eenvoudige reden dat op het RIS niets te vinden is. Als ik een corsanummer intyp dan verschijnt er geen document, zelfs niet na in te loggen. Wat je ook probeert, het document verschijnt niet en de zoekmachine zegt: geen resultaat. Door het zo te formuleren alsof ik keer op keer hetzelfde vraag lijkt het net alsof ik u lastigval of het college bestook. Maar het feit is dat het RIS gewoon niet functioneert zoals dat zou moeten. Ik kan daar niets aan doen al ik vind het zelf ook heel vervelend omdat het tijdrovend is en niet efficiënt. Maar als het zoeken op het RIS niet lukt, maakt dat het werken wel erg ingewikkeld zo niet onmogelijk. In het verleden heb ik zo vaak aandacht gevraagd voor dit probleem en er zelfs een motie voor ingediend maar niemand die daar ook maar iets mee heeft gedaan. De onvindbaarheid van documenten is in de loop van de jaren alleen maar toegenomen. U zou zich daarvan rekenschap dienen te geven in plaats van de beschuldigende vinger in mijn richting te wijzen;
2. De brief van 11 januari 2019 verwijst naar 5 bijlagen die geen van allen geheim zijn. Bijlage 5 is niet geheim. Wat geheim is verklaard is een stuk dat in een geheime commissievergadering is behandeld voordat Integis het voorstel deed van 17 december 2018. Die commissievergadering vond plaats op 28 november 2018. In die vergadering is niet besproken het onderzoeksvoorstel van Integis dd 17 december 2018 want dat voorstel dateert, ik het herhaal het nogmaals van na de vergadering van 28 november 2018 en ook van na de raadsvergadering van 13 december 2018. Het is per definitie derhalve uitgesloten dat het voorstel van Integis van 17 december geheim is verklaard op 13 december 2018. En ik weet ook 100% zeker dat dit niet hetzelfde document betreft omdat ik immers zelf bij de vergadering van 28 november 2018 als voorzitter van deze commissievergadering aanwezig was en de inhoud dus ken. Het stuk van 17 december 2018 is daarom niet geheim en er is ook geen geheimhoudingsbesluit door u genomen, noch door de raad bekrachtigd.
3. Dan stuurt u mij nog een artikel dat u blijkbaar op internet hebt gevonden. Ik snap werkelijk niet wat ik daarmee moet aanvangen of wat u bezielt heeft om dit allemaal na te gaan. Het onderzoek van Integis had (heeft) betrekking op de gebeurtenissen Elswoutshoek. Wat een verslaggever schrijft is voor zijn rekening en hij vertelde mij dat hij zelf het e.e.a. had uitgezocht. Wat ik wel kan bevestigen is dat ik volgens u niet mocht spreken met Integis. U hebt mij immers bij herhaling geschreven dat vertrouwelijk hetzelfde is als geheim en dat alles op de USB-stick gold als vertrouwelijk en gedreigd met strafvervolging ex artikel 272 Sr schending ambtsgeheim. Ik wijs u zekerheidshalve ook nog op de brief van de burgemeester die voor in mijn boek 'Alles is hier geheim' in zijn geheel is gepubliceerd. Ik ga niet met een verslaggever spreken over die USB-stick. Dat lijkt me niet zo verwonderlijk gezien de voorgeschiedenis. Maar het feit dat u zelf een verband legt tussen mijn strafzaak en de opdracht aan Integis, vind ik hoogst opmerkelijk. Want blijkbaar legt u die relatie zelf wel.

Dit is mijn reactie op uw brief en tevens wil ik u vragen waarom u de hele raad hierin betreft. Ik zie geen enkele reden voor u om dat te doen. De raad heeft geen klacht ingediend bij de AK. Ik heb slechts gevraagd als technische vraag om de bijlagen en dat deed ik als raadslid. Dat u dit deelt met Integis vind ik ook vreemd want het is niet het college dat opdrachtgever is van Integis maar de raad. Door dit als college door te sturen aan Integis overtreedt u de regel dat het de raad is die hierover gaat. U hebt in deze geen enkele bevoegdheid en overtreedt de regels en afspraken die hierover zijn vastgelegd.

Ik verzoek u daarom uitleg aan de gemeenteraad te geven op basis van welk voorschrift u zelfstandig communiceert met Integis.

Mvrgr,

Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal