



Leden van de gemeenteraad  
Fractie Zelfstandig Bloemendaal  
t.a.v. de heer R.M. Slewe  
Postbus 201  
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal  
Postbus 201  
2050 AE Overveen  
T 14 023  
www.bloemendaal.nl

Datum : 30 juni 2020  
Ons kenmerk : 2020001396  
Behandeld door : College  
Doorkiesnummer : 023-522555  
Onderwerp : beantwoording artikel 36 RvO vragen over 'nieuwe informatie  
Park Brederode' (2020001382)  
Verzonden :  
Bijlage(n) :

Geachte heer Slewe,

Op donderdag 9 april 2020 heeft u artikel 36 RvO vragen gesteld over 'nieuwe informatie omtrent Park Brederode'. U leidt uw vragen in met de volgende (geanonimiseerde) tekst:

*"Met referte aan onderstaand bericht dat ik ontving betreffende verkoop hoofdgebouw Park Brederode de verkoop aan X pas in september/okt. 2015. Hier zijn vragen over gesteld in jan-mrt 2015 in de Audit Commissie. Het 'Happy Watoto Children's Home' in Arusha stond als goed doel boven aan op de FBpagina van X. Dit was het doel dat X noemde bij X vertrek. Het verblijf van X en X gezin zou worden bekostigd door de Bloemendaalse ontwikkelingshulporganisatie rond ene X, zo vertelde ze in x afscheidsspeech, waar Marielys bij was, maar die X bestond niet. Wel zag ik op Linked-In dat X DGA was geweest van het makelaarskantoor x en X, en ik meende me te herinneren dat het Hoofdgebouw in opdracht van de curator in het faillissement van x was getaxeerd door x en X. Redenen genoeg dus om te vragen om de huisaccountant er naar te laten kijken, want de gemeente was partij. Het was geen koopaannemingsovereenkomst, maar een tri-party-overeenkomst met de gemeente als publieke partij in de samenwerkingsovereenkomst. Mijn vraag was die naar voorkennis bij de koper, waardoor deze geen marktconforme prijs hoefde te betalen. LET OP! Ik heb altijd gesproken over vragen die nader onderzocht moeten worden, maar nooit heb ik een verdenking uitgesproken. Tegelijk was in de fractie in aanwezigheid van X afgesproken dat X vragen zou stellen in de Cie. Grondgebied over onderhands afgesproken en ambtelijke planwijzigingen die niet bekend waren bij de Raad, zoals o.a. het schrappen van de ondergrondse parkeergarage en de sloop van de monumentale Zuidvleugel. Door gezamenlijk x, x en x, dat wil zeggen door álle medeleden van de Audit Commissie, werd ik echter dusdanig geïntimideerd hierover absoluut géén vragen te stellen, dat ik mij genoodzaakt zag om af te treden als lid van de Audit Commissie en X er verder geen heil in zag om vragen te stellen in Grondgebied. ER WORDT HIER GESPROKEN OVER INTIMIDATIE VAN EEN LID VAN DE AUDIT COMMISSIE, dat is nogal ernstig. "Grondgebied over onderhands afgesproken en ambtelijke planwijzigingen die niet bekend waren bij de Raad, zoals o.a. het schrappen van de ondergrondse parkeergarage en de sloop van de monumentale Zuidvleugel."*

2020001396

In deze brief leest u onze reactie op uw vragen.

**Vraag 1**

Ik ontvang graag de verslagen van de audit commissie jan-mrt 2015 alsmede alle correspondentie rondom de verkoop van het hoofdgebouw aan SMITTIC.

**Antwoord 1**

Voor de verslagen van de auditcommissie dient u zich met uw verzoek te wenden tot de auditcommissie. Uw verzoek om 'alle correspondentie' over verkoop van het hoofdgebouw is te ruim geformuleerd. Daarnaast hebben wij al eerder aangegeven geen eigenaar te zijn geweest van het hoofdgebouw, en het dus ook niet verkocht te hebben. Zie hiervoor de brief van 20 februari 2019 (kenmerk 2019001613).

**Vraag 2**

Ik ontvang dus ook alle correspondentie rondom het vervallen van de eis van de parkeergarage en de sloop van de monumentale zuidvleugel en alle andere ambtelijke planwijzigingen

**Antwoord 2**

Uw verzoek om 'alle correspondentie' en 'alle andere ambtelijke planwijzigingen' is te ruim geformuleerd om in behandeling te kunnen nemen. Daarnaast vraagt u om correspondentie over onderwerpen die zich 5 tot 10 jaar geleden hebben afgespeeld. Uw verzoek mist daardoor enige actualiteit en is niet proportioneel. Daarnaast is de context van uw verzoek ons onduidelijk.

**Vraag 3**

Kunt U mij aangeven waarom deze kwestie nooit is onderzocht terwijl ook wethouder Botter daarom vroeg?

**Antwoord 3**

Een vraag met dezelfde strekking is reeds beantwoord bij brief van 17 december 2019 (kenmerk 2019007411). In die brief hebben wij ook aangegeven zonder nieuwe feiten en omstandigheden geen vragen meer over dit onderwerp te beantwoorden. In de brief van 27 april 2020 (kenmerk 2020007241) is ook reeds aangegeven dat vragen omtrent dit onderwerp niet meer worden beantwoord. Indien u het hier niet mee eens bent, kunt u dit aan de orde stellen in de raad.

Met vriendelijke groet,  
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris.