

Beleid

Leden van de gemeenteraad,
Fractie Zelfstandig Bloemendaal
T.a.v. de heer R.M. Slewe
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 17 augustus 2021
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2021002200
Behandeld door : college
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : beantwoording vervolgvragen project Bijduinhof (Vragen
artikel 36 RvO – 2021002189)
Verzonden :
Bijlage(n) :

Geachte heer Slewe,

Op dinsdag 6 juli 2021 ontving het college via de griffie uw vervolgvragen naar aanleiding van de brief van het college van 21 juni 2021 (2021001599) met de beantwoording van de artikel 36-vragen van uw fractie over het dossier Bijduinhof. In deze brief leest u de antwoorden op uw vervolgvragen.

Vraag 1

Deelt het college de opvatting van vragensteller, zoals hierboven verwoord, dat er geen enkel verband is en mag zijn tussen het niet houden van een raadsenquête op grond van artikel 155a van de Gemeentewet over een bepaald onderwerp en het al dan niet volledig beantwoorden van raadsragen gesteld op basis van artikel 36 van het Reglement van Orde over dat zelfde onderwerp?

Antwoord 1

In artikel 169 lid 3 Gemeentewet is het recht van individuele raadsleden opgenomen om inlichtingen te vragen, alsmede de verplichting van het college respectievelijk de burgemeester de gevraagde inlichtingen aan de raad te verstrekken. In zoverre deelt het college uw opvatting. Uit de wetsgeschiedenis van deze bepaling volgt dat het niet voldoen aan de informatieplicht valt onder de politieke verantwoordingsplicht van het gemeentebestuur. In het kader van die verantwoordingsplicht stelt het college zich op het standpunt – verwijzend naar de overwegingen in de brief van 21 juni 2021 - dat zij niet gehouden kan worden om een diepgravend en tijdrovend onderzoek te doen.

Vraag 2

Zo ja, is het college dan alsnog bereid de door ZB op 13 april 2021 gestelde vragen afzonderlijk, volledig en correct te beantwoorden, waarbij vragensteller er nu reeds op wijst dat:

- I. in de periode 1 september 2016- tot 1 november 2016 wel degelijk slechts 4 e-mails openbaar gemaakt zijn over een turbulente periode in de bouw van Bijduinhof (bouwstop, vaststelling peil, second opinion peil, hervatting bouw);

- II. het volstrekt ongeloofwaardig is dat de begane grondvloer van de woning Bloemendaalseweg 325 op 3.52 meter + NAP "doorliep in de begane grondvloer van de Van Wijkgarage", aangezien auto's die garage binnenreden via de ingang op 3,20 meter + NAP; het argument is ook nooit gebruikt door de gemeente en ook niet getoetst door een rechter;
- III. het volstrekt ongeloofwaardig is dat de vergunde betonnen keldervloer van de ondergrondse parkeergarage met een dikte van 30 cm "voor grondwaterproblemen kon gaan zorgen" (waarna deze in afwijking van de vergunning werd vervangen door klinkers);
- IV. door de gemeenteadvocaat voor verschillende rechterlijke colleges wel degelijk is aangevoerd dat het "glooiende karakter" van het terrein aanleiding was tot de peilvaststelling op 3.52 meter + NAP (min 0.10); rechters hebben dit ook expliciet meegewogen bij hun voor de gemeente positieve beslissingen;
- V. het college zich niet kan verschuilen achter de beantwoording op 27 mei 2019 van zeer summiere vragen van het lid Heukels over de uitlatingen van wethouder Hejnk in de raadscommissie en de raad over Bijduinhof;
- VI. het college in de zaak Bijduinhof over de gang van zaken in de hier aan de orde zijnde periode geen "procespositie" meer heeft zodat ook de vragen 7.1 en 7.2 beantwoord kunnen worden en de daarbij gedane verzoeken ingewilligd.

Antwoord 2

Ondanks dat niet elke vraag afzonderlijk is beantwoord, is het college van oordeel dat zij heeft voldaan aan haar informatieverplichting.

Vraag 3

Zo nee, kan het college haar weigering om de vragen van ZB van 13 april 2021 afzonderlijk, volledig en correct te beantwoorden nader juridisch onderbouwen met uitleg over de relevante wetsbepalingen en overige regelgeving en daarbij aangeven waarom deze afzonderlijke, volledige en correcte beantwoording van de gestelde vragen "diepgravend en tijdrovend onderzoek" vergt, terwijl het hier gaat om een volgens het college regulier en conform de regels verlopen proces van iets meer dan twee jaar.

Antwoord 3

Zie antwoord 1.

Met vriendelijke groet,

burgemeester en wethouders van Bloemendaal,



, burgemeester



, secretaris.