

Aan de gemeenteraad

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 19 augustus 2025
Zaaknummer : 1329473

Geachte leden van de raad,

Op maandag 21 juli 2025 heeft de fractie van Hart voor Bloemendaal vragen gesteld over Pro Senectute en Wildhoef. De vragen zijn geregistreerd onder kenmerk 36RvO-2025-18. In deze brief leest u onze antwoorden.

Vraag 1

Vandaag een vervolg artikel in het HD. Thessa vd Windt wordt in dit artikel geciteerd: 'De ledenvergadering van Pro Senectute heeft op 12 juni 2024 toestemming gegeven voor de verkoop van het vastgoed aan investeringsmaatschappij Capital Schroders. Omdat de overdracht geen gevolgen had voor de bewoners van verpleeghuis Wildhoef was mijn inschatting dat ik de gemeenteraad en het college hier niet op hoefde te wijzen. Achteraf gezien had ik dat anders kunnen inschatten.'

Onze vraag is of zij het niet anders had moeten inschatten.

Een vervolgvraag is of de bewoners, cliënten of familieleden van de zorglocatie Wildhoef toestemming hebben gegeven voor deze deal. Idem voor de overdracht van de zorgtaken aan wat nu dan Fortumus heet. Zijn de mensen over wie dit gaat geraadpleegd? Hadden zij stemrecht? En als ze dat niet hadden, is hun dan om hun goedkeuring gevraagd?

Wie zijn de leden waar Thessa het over heeft? Wat wij op internet hierover kunnen terugvinden is dat dit vnl oud-bestuurders of bestuurders zijn of leden van de raad van toezicht. Is dat relevant? Ja, zeker, want een statutenwijziging waarbij 90 miljoen wordt onttrokken aan zorg en voortaan wordt bestemd voor goede doelen op zijn minst voorgelegd had moeten worden aan de cliënten, bewoners en familieleden.

Fortumus zelf zegt: 'Graag willen we benadrukken dat onze stichting betrokkenheid en inspraak van bewoners en cliënten en hun naasten hoog in het vaandel heeft staan.' Maar wat houdt betrokkenheid en inspraak in als er 90 miljoen wordt onttrokken aan zorg?

Ook haar constatering dat de overdracht geen gevolgen had voor bewoners van het verpleeghuis Wildhoef trekken wij in twijfel. Fortumus moet het met veel minder financiële middelen gaan doen. Het geld is immers achtergebleven bij de goede doelen club van Pro Senectute. Fortumus heeft een andere oplossing gevonden om zorg te verlenen. De Tante Co zuil. Zie hieronder. Daarnaast wordt zorg voortaan ook verleend door familie en vrijwilligers. Fortumus zelf zegt dat 60 tot 70 procent dus voortaan anders kan worden georganiseerd. Niet meer door gekwalificeerd zorgpersoneel. Zie



hieronder de verklaring van Fortumus. Linksom of rechtsom heeft deze deal dus wel degelijk gevolgen voor de bewoners van verpleeghuis Wildhoef. De wethouder snapt toch zelf ook wel dat een verliesgevende organisatie alleen maar blijven bestaan als er flink wordt gekort en bezuinigd op zorg? Terwijl er geen sprake was van geldgebrek of financiële krapte. Alleen wordt dat geld nu niet meer besteed aan zorg.

Dan komt ook nog de vraag op of Thessa vd Windt niet in strijd heeft gehandeld met de bedoeling van artikel 41b van de Gemeentewet. NI, dat als je weet dat de ontvlechting, statutenwijziging en verkoop gevolgen heeft voor de bewoners en cliënten in onze gemeente van Wildhoef/Wildstate, je dat had MOETEN melden omdat hier sprake is van een tegenstrijdig belang. Dan is dat geen kwestie van anders kunnen inschatten. En dan is het de vraag hoe integer deze wethouder is en of ze haar geloofwaardigheid niet heeft verloren. Hoe dan ook brengt dit de positie van ons gemeentebestuur in diskrediet.

Antwoord 1

Voor het antwoord op de vragen die betrekking hebben op de nevenfunctie van wethouder Van der Windt en haar transparantie daarover bij haar aanstelling verwijzen wij naar de raadsinformatiebrief van 22 juli 2025, met als onderwerp 'verklaring college'.

Het college gaat niet over de verkoop van vastgoed en de overdracht van zorgtaken door Pro Senectute of de opbrengsten daarvan.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester 
, secretaris. 