

# **Evaluatie werkwijze gemeenteraad Bloemendaal 2014-2018**

## **Verslag & Uitslag Enquête**

Bloemendaal, 23 februari 2018



# Evaluatie werkwijze gemeenteraad Bloemendaal 2014-2018

## Verslag & Uitslag Enquête

### 1 Inleiding

In de aanloop naar de verkiezingen verzocht het presidium van de gemeenteraad van Bloemendaal de griffier om de werkwijze van de gemeenteraad in de afgelopen bestuursperiode te evalueren. Gekozen werd voor een enquête onder raadsleden en duocommissieleden, waarvan de resultaten op hoofdlijnen worden besproken in een bijeenkomst waar ieder raadslid of duocommissielid aan deel kan nemen. Op basis van de enquête en de bijeenkomst formuleert de griffier een aantal conclusies. Hieronder vindt zijn eerst de conclusies beschreven en daarna de resultaten van de enquête.

Deze enquête kan de wetenschappelijke kritiek waarschijnlijk natuurlijk niet doorstaan. De griffier is geen opiniepeiler. De uitkomsten en conclusies zijn daarom een indicatie van de opvattingen en gevoelens van de huidige raadsleden en duocommissieleden. Maar als indicatie zijn ze de moeite en kunnen ze nuttig zijn voor de nieuwe raad en nieuwe raadsleden.

### 2 Conclusies

- De kwaliteit van de raadsvergaderingen stijgt.
- Informatievoorziening aan raad moet beter, met meer aandacht voor kwaliteit van stukken en de beantwoording van concrete vragen. Ook is er behoefte aan inzicht in de geschiedenis van onderwerpen. Dit kan wordt geboden in raadsvoorstellen, maar ook door het maken van dossiers op belangrijke onderwerpen.
- Politieke keuzeruimte moet beter en uitgebreider worden geschetst, met meer aandacht voor alternatieven.
- Nieuwe manier van inspreken is vooruitgang
- Beeldvormende Avond kan nog beter. Daarbij valt te denken aan communicatie richting burgers, het aanbieden van gerichte informatie over het onderwerp dat op de agenda staat, blijven zoeken naar goede vorm(en)
- De rol van presidium en agendacommissie dient te worden verduidelijkt, fractievoorzitters enerzijds en raadsleden anderzijds zouden meer aandacht kunnen besteden aan communicatie over de onderwerpen die op de agenda van het presidium staan.
- Er is een lichte voorkeur voor invoeren van spreektijden in commissies
- Beelden over de rol van raad(sleden) verschillen, maar raadsleden vinden dat OK. Het is voor raadsleden wel handig om inzicht te hebben in de rol opvatting van de collega-raadsleden.

### 3 Opzet & deelname

De enquête was onderverdeeld in vragen die betrekking hadden op beeldvorming, oordeelsvorming en besluitvorming. Daarnaast waren er vragen die betrekking hadden op overige onderwerpen. De verschillende onderwerpen zijn terug te vinden als kopje in dit verslag.

Raadsleden konden de enquête tussen 15 januari en 29 januari invullen. Op 19 februari zijn de resultaten van de enquête gepresenteerd in een informele bijeenkomst waaraan 10 raadsleden en duocommissieleden aan deelnamen.

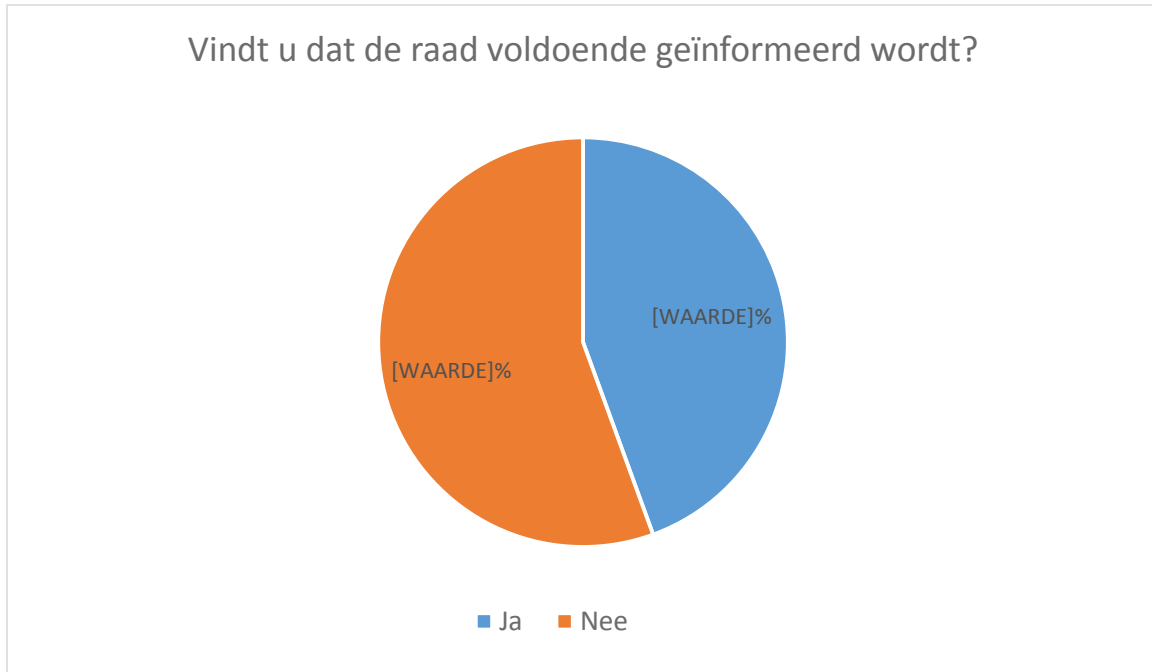
19 van de 25 raadsleden en duo-commissieleden hebben deelgenomen aan de enquête: een deelname van 76%. Niet altijd gaven respondenten antwoord op een vraag. Daarom kunnen percentages soms wat uiteen lopen. De enquête is anoniem.

#### 4 Beeldvorming

Vindt u dat de raad voldoende geïnformeerd wordt?

Ja 44,44%

Nee 55,56%



*Waarom niet?*

9 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten.

Kern van de toelichting: informatie zou eerder, gericht en uitgebreider moeten worden aangeboden. Te vaak ontbreekt een schets van de alternatieven en daarmee van de politieke keuzeruimte.

Eén keer wordt aangegeven dat met dossiers gewerkt zou moeten worden: alle stukken die betrekking hebben op het onderwerp waarover het raadsvoorstel gaat, bij elkaar.

*Zijn voorstellen overzichtelijk en inzichtelijk?*

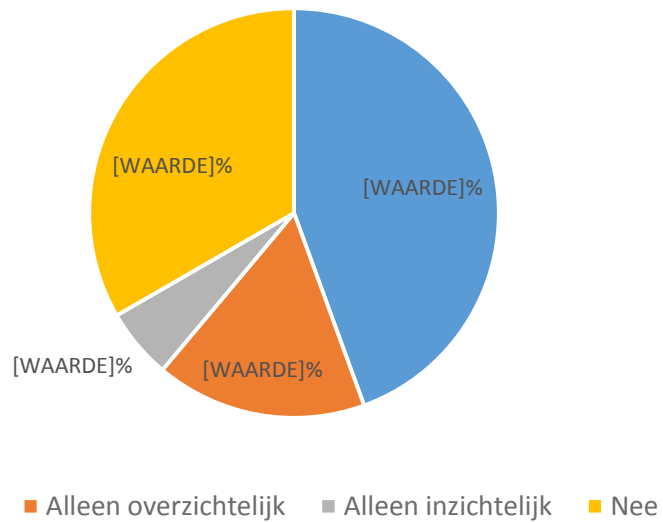
Ja 44,44%

Alleen overzichtelijk 16,67%

Alleen inzichtelijk 5,56%

Nee 33,33%

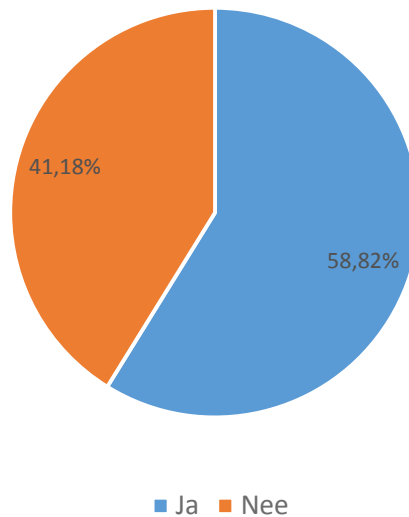
### Zijn voorstellen overzichtelijk en inzichtelijk?



### Is informatie snel beschikbaar?

Ja 58,82%  
Nee 41,18%

### Is informatie snel beschikbaar?



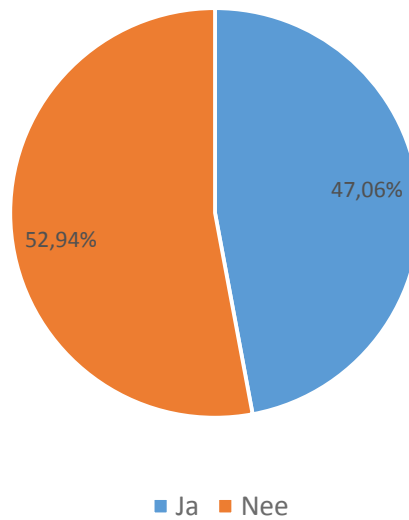
### Waarom niet?

7 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten.  
Kern van de toelichting: andermaal wordt onderstreept dat de stukken te weinig de politieke keuzeruimte aangeven.

### Is informatie van voldoende kwaliteit?

Ja 47,06%  
Nee 52,94%

### Is informatie van voldoende kwaliteit?



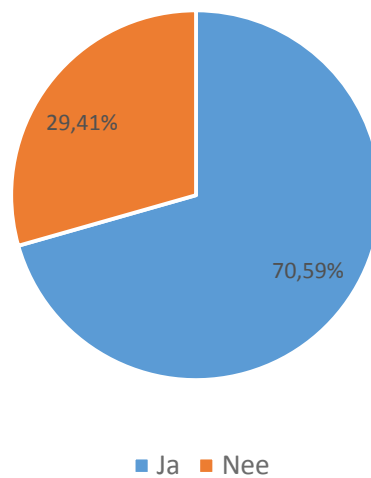
#### *Waarom niet?*

7 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten.  
Kern van de toelichting: regelmatig moet navraag worden gedaan, voorstellen zijn te weinig kernachtig

### *Bent u tevreden over de manier waarop u de informatie bij de organisatie kunt halen?*

Ja 70,59%  
Nee 29,41%

### Bent u tevreden over de manier waarop u de informatie bij de organisatie kunt halen?



#### *Waarom niet?*

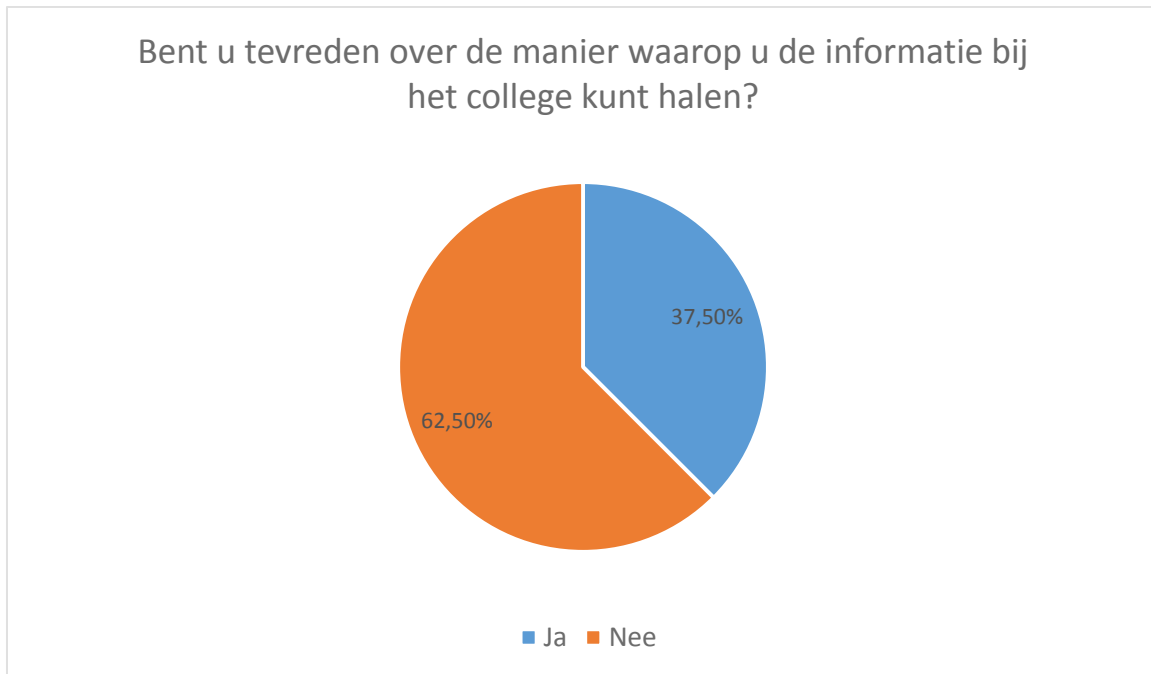
5 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten.

Kern van de toelichting: RIS is lastig, geen toegang tot Corsa, er is irritatie nav vragen

*Bent u tevreden over de manier waarop u de informatie bij het college kunt halen?*

Ja 37,50%

Nee 62,50%



*Waarom niet?*

10 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten.

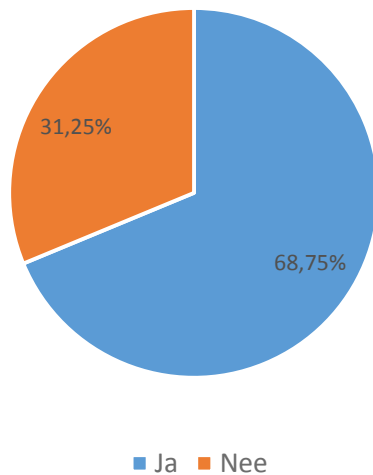
Kern van de toelichting: college is weinig toeschietelijk, verslagen collegevergaderingen zijn summier

*Is de nieuwe vorm van inspreken (incl. meespreken en presentatie) een vooruitgang?*

Ja 68,75%

Nee 31,25%

Is de nieuwe vorm van inspreken (incl. meespreken en presentatie) een vooruitgang?



#### *Toelichting*

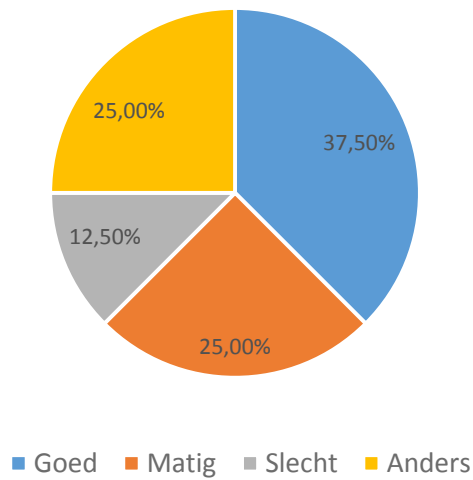
14 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten. Kern van de toelichting: in positieve zin wordt de ruimere mogelijkheid voor gesprek die de beeldvormende avonden bieden gewaardeerd, zowel bij Burgers aan het Woord als bij de beeldvormende sessies. De aanwezigheid van deskundigen en vertegenwoordigers van maatschappelijke organisaties wordt gezien als meerwaarde. In negatieve zin wordt opgemerkt dat het inspreken in de commissie wordt gemist, dat aankondiging/communicatie en format verbetering/doorontwikkeling behoeven, dat voorbereiding aan de hand van (bij voorkeur college-) stuk gewenst is.

#### *Hoe is verder uw eerste indruk van de beeldvormende avonden?*

Goed	37,50%
Matig	25,00%
Slecht	12,50%
Anders, namelijk:	25,00%



### Hoe is verder uw eerste indruk van de beeldvormende avonden?



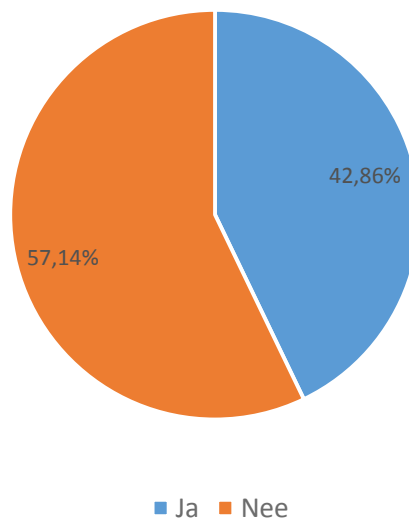
#### *Toelichting*

Wie koos voor anders, kon aangeven hoe anders. Daarbij wordt aangegeven dat de kwaliteit wisselend is, een voorkeur uitgesproken voor meer plenair en aangegeven dat er weinig tijd is.

#### *Werkt het systeem van art. 40 vragen naar tevredenheid?*

Ja 42,86%  
Nee 57,14%

### Werkt het systeem van art. 40 vragen naar tevredenheid?



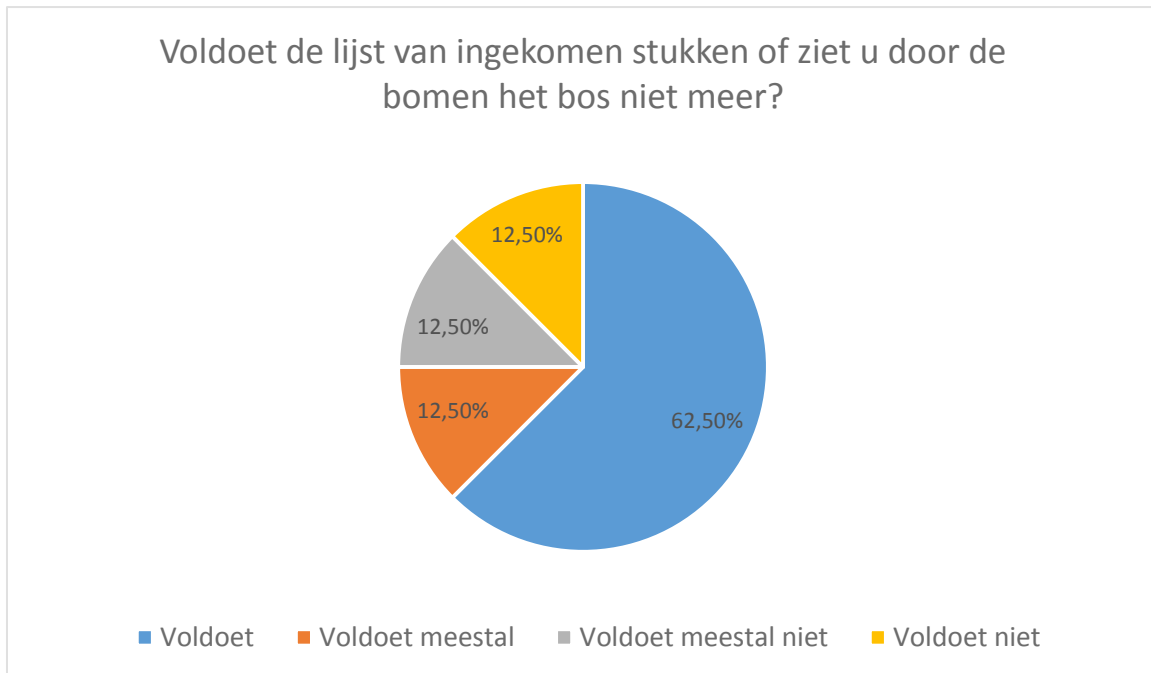
#### *Toelichting*

16 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten.

Er worden zeer uiteenlopende kritische kanttekeningen gemaakt: beantwoording duurt te lang, teveel een politiek ritueel, antwoorden niet altijd duidelijk. Tegelijk wordt ook opgemerkt dat vragen naar tevredenheid worden beantwoord.

*Voldoet de lijst van ingekomen stukken of ziet u door de bomen het bos niet meer?*

Ja, de lijst met ingekomen stukken voldoet	62,50%
Meestal voldoet de lijst van ingekomen stukken	12,50%
Meestal voldoet de lijst van ingekomen stukken niet en zie ik door de bomen het bos niet meer	12,50%
Nee, ik zie door de bomen het bos niet meer	12,50%



*Toelichting*

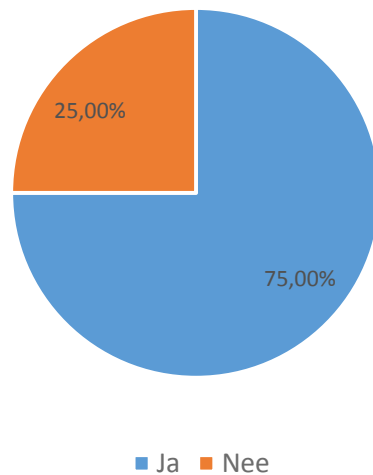
10 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten: de lijst is (te) lang, één respondent wil toegang tot Corsa.

## 5 Oordeelsvorming

*Voldoet het systeem van commissies voor de oordeelsvorming?*

Ja	75,00%
Nee	25,00%

### Voldoet het systeem van commissies voor de oordeelsvorming?



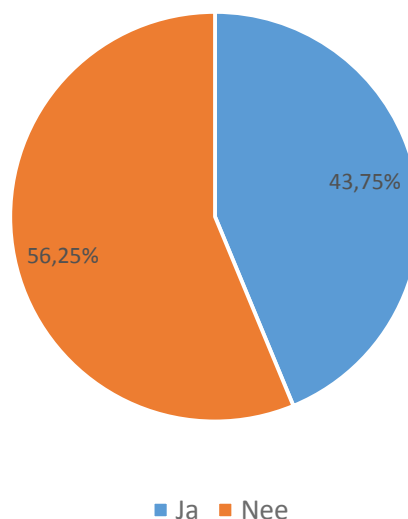
#### *Waarom niet?*

4 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten: werklast te onregelmatig, uitkomst staat al vast, vergaderingen duren te lang en zijn weinig politiek.

#### *Zijn de commissievergaderingen efficiënt?*

Ja 43,75%  
Nee 56,25%

### Zijn de commissievergaderingen efficiënt?



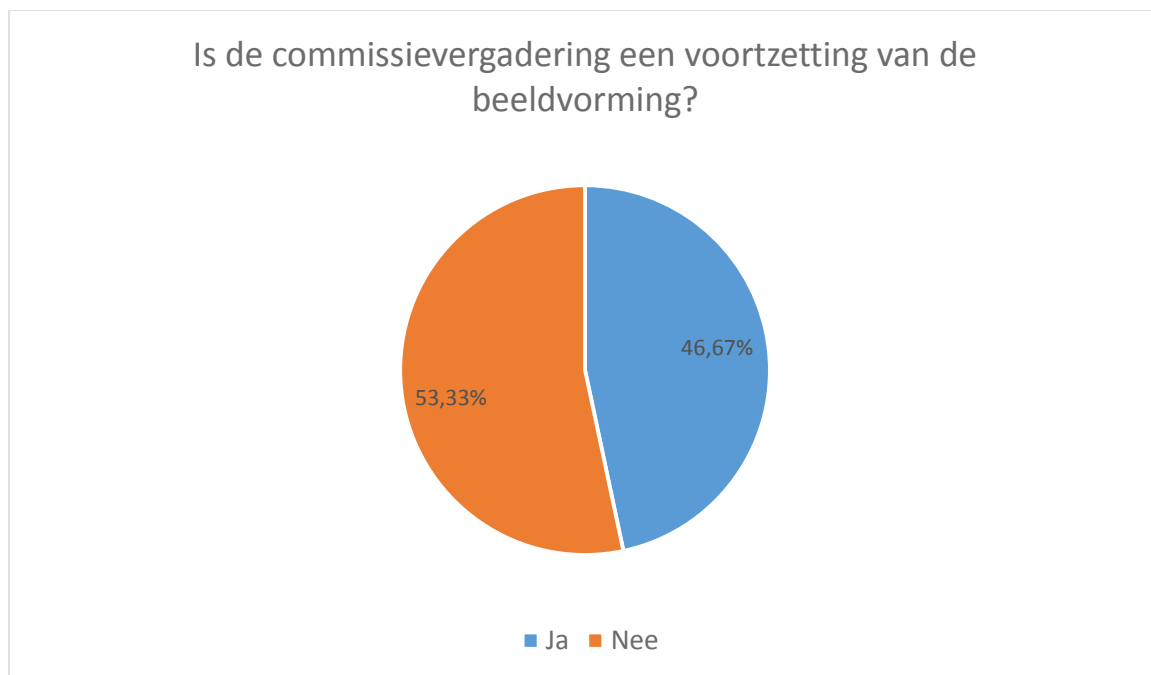
#### *Toelichting*

15 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten. Er worden zeer uiteenlopende kritische kanttekeningen gemaakt: beter voorzitten, raadsleden mogen korter van stof, niet efficiënt, maar dat hoeft ook niet.

*Is de commissievergadering een voortzetting van de beeldvorming?*

Ja 46,67%

Nee 53,33%



*Waarom niet?*

7 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten: er worden veel technische vragen gesteld, raadsleden die niet bij Beeldvormende Avond waren gebruiken commissie voor beeldvorming.

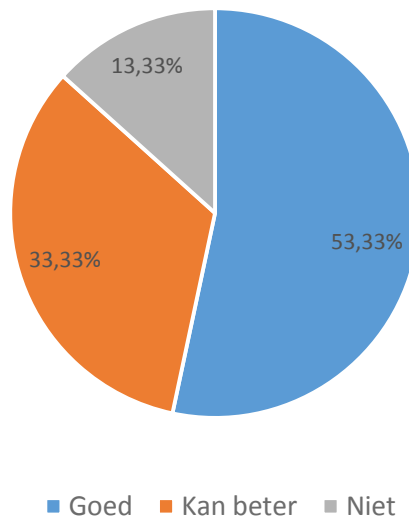
*Hoe functioneert voor u de rondvraag?*

Goed 53,33%

Kan beter 33,33%

Niet 13,33%

### Hoe functioneert voor u de rondvraag?

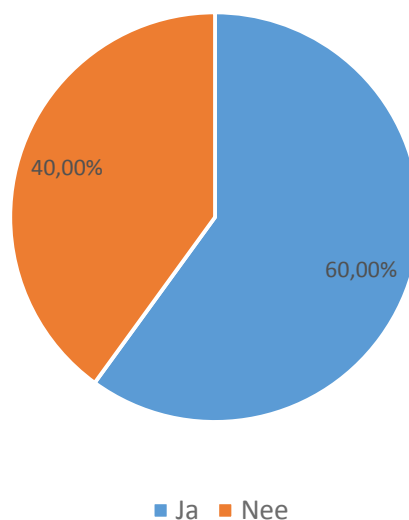


14 respondenten maakten gebruik van de mogelijkheid om hun antwoord toe te lichten: in de regel geven de respondenten aan tevreden te zijn, antwoorden van wethouders kunnen beter, tijdgebrek.

### Hoort voor u de rondvraag bij oordeelsvorming?

Ja 60,00%  
Nee, bij: 40,00%

### Hoort voor u de rondvraag bij oordeelsvorming?



De 6 respondenten die vonden dat de rondvraag niet bij de oordeelsvorming thuis hoort geven aan dat de rondvraag of op zichzelf staat, of onderdeel is van de beeldvorming.

*In hoeverre bent u het eens met de stelling 'In de commissie moet gewerkt worden met spreektijd'?*

Helemaal Oneens	Oneens	Neutraal	Eens	Helemaal Eens
25%	12,50%	12,50%	25%	25%

## 6 Besluitvorming

*Hoe ervaart u de raadsvergadering?*

Dit betrof een open vraag. 16 van de 19 respondenten hebben een antwoord gegeven. Die antwoorden lopen nogal uiteen. De teneur is positief: de kwaliteit van de vergaderingen stijgt. Kritische kanttekeningen hebben betrekking op het overdoen van de commissie, het van te voren al vastliggen van de standpunten, meer luisteren naar elkaar en strakker hanteren indieningstermijn moties en amendementen.

*In hoeverre bent u het eens met onderstaande stellingen?*

Stelling	Helemaal Eens	Eens	Neutraal	Oneens	Helemaal Oneens
De definitieve vorm van raadsvergaderingen is bereikt.	12,50%	37,50%	18,75%	25%	6,25%
De raadsvergaderingen zijn een verplicht nummer	31,25%	37,50%	12,50%	6,25%	12,50%
De raadsvergaderingen zouden ook anders kunnen	6,25%	6,25%	56,25%	18,75%	12,50%

*Hoe waardeert u het vragenhalfuur?*

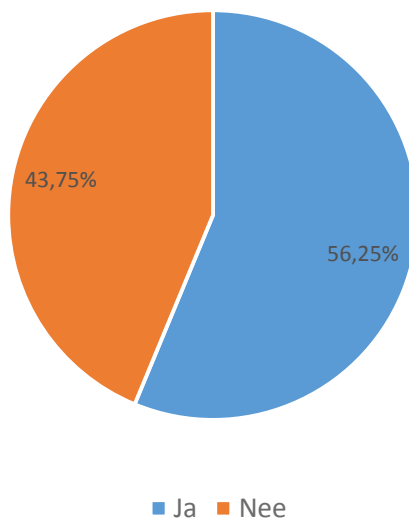
Ruim Onvoldoende	Onvoldoende	Voldoende	Goed	Zeer Goed
0%	12,50%	50,00%	31,25%	6,25%

13 respondenten hebben hun antwoord toegelicht: de teneur is positief, wordt gebruikt voor politiek gewin, antwoorden kunnen beter

*Vindt u dat er voldoende politiek debat is?*

Ja 56,25%  
Nee 43,75%

Vindt u dat er voldoende politiek debat is?



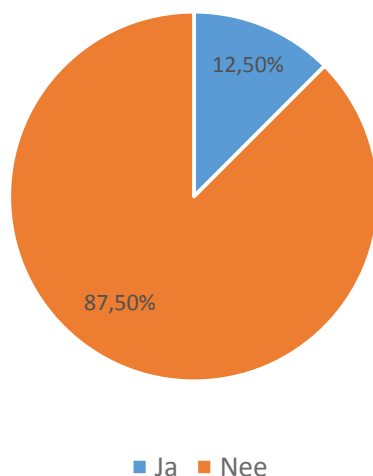
14 respondenten hebben hun antwoord toegelicht. De toelichtingen lopen uiteen: er is tevredenheid, maar ook uiteenlopende opmerkingen: te veel op de man, te veel over incidenten, te veel juridisch.

*Raadsleden spreken nu vanaf hun plek aan tafel. Zou u liever vanaf een kathedraal spreken?*

Ja 12,50%

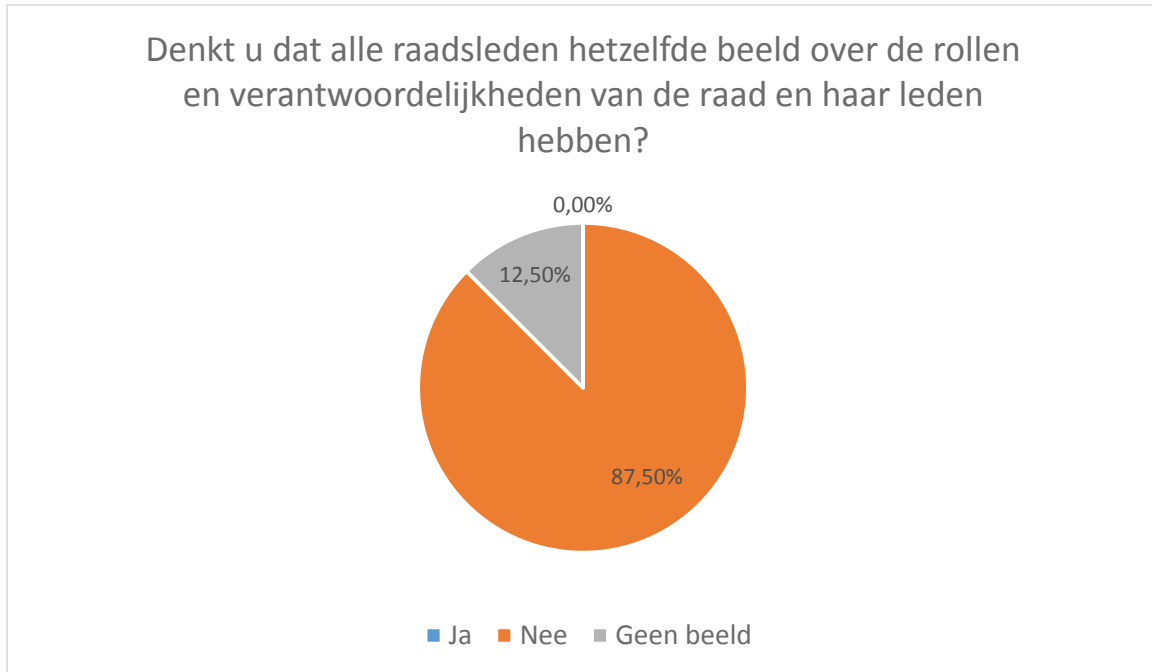
Nee 87,50%

Raadsleden spreken nu vanaf hun plek aan tafel. Zou u liever vanaf een kathedraal spreken?



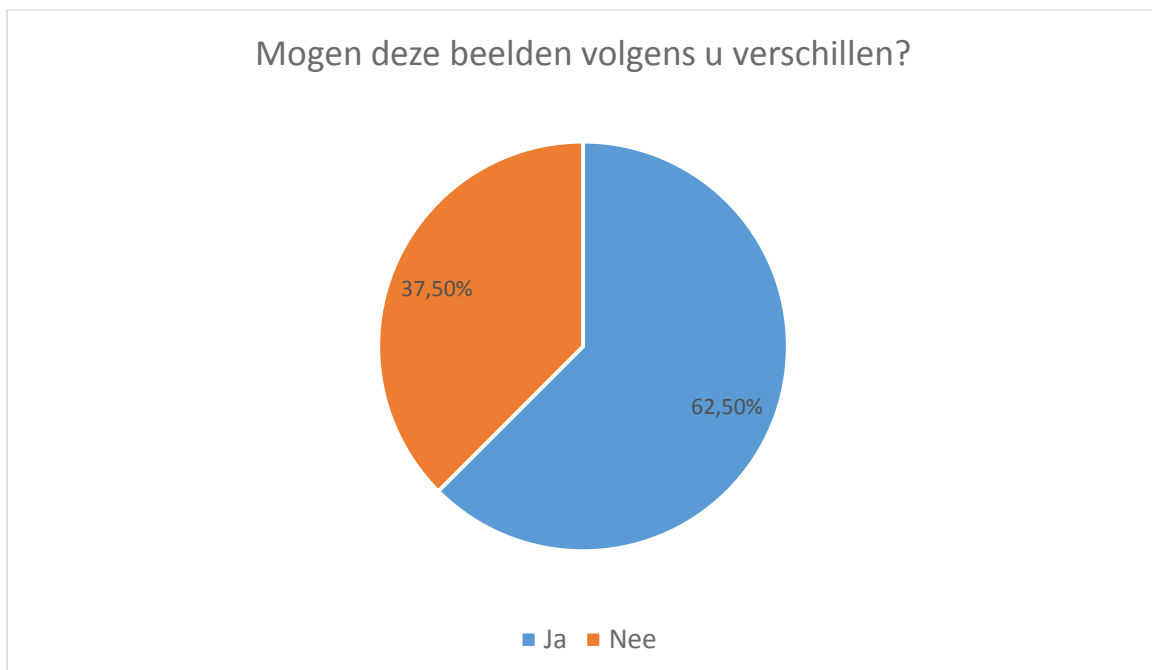
Denkt u dat alle raadsleden hetzelfde beeld over de rollen en verantwoordelijkheden van de raad en haar leden hebben?

Ja	0,00%
Nee	87,50%
Geen beeld van	12,50%



Mogen deze beelden volgens u verschillen?

Ja	62,50%
Nee	37,50%





13 respondenten lichtten hun antwoord toe. De opvatting overheerst dat het aan raadsleden is om hun rol in te vullen. Daarbij wordt aangegeven dat de verschillen misschien wel wat kleiner zouden mogen zijn.

*Is de raad volgens u een team?*

Ja	6,25%
Nee, maar dat zou wel moeten	31,25%
Nee, maar dat hoeft ook niet	62,50%



## Overig

*Wat is voor u de meerwaarde van het presidium?*

Dit betrof een open vraag. 16 respondenten hebben een antwoord gegeven. De teneur is licht positief. Minder positief: rol presidium niet duidelijk, moet a-politiek zijn, matige communicatie

*Wat is voor u de meerwaarde van de agenda commissie?*

Dit betrof een open vraag. 16 respondenten hebben een antwoord gegeven. De teneur is positief. Opgemerkt wordt dat de beheersing van de stukkenstroom beter kan.

*Heeft u nog andere opmerkingen of feedback die u wilt meegeven? Dit kunt u hieronder doen.*

Dit betrof een open vraag. 9 respondenten hebben een antwoord gegeven. Waarnemingen, wensen en aanbevelingen die naar voren kwamen:

1. De digitale informatie voorziening voor raadsleden moet veel beter dan hij is.
2. Het BOB model met beeldvormende avonden kan echt heel goed worden. Geef raadsleden en burgers meer invloed op welke onderwerpen besproken worden en in welke vorm. Gesprek is minstens zo belangrijk als presentaties.
3. Breng het inspreken voor de commissies/of raad terug. Voor de burgers is het een belangrijk podium om zich gehoord te voelen.
4. Er is een ontwikkeling gaande naar een betere manier van besluitvorming!
5. Raadsleden moeten elkaar meer aanspreken op respectloos gedrag

6. Griffie is goed, energiek en constructief bezig is. Op termijn graag meer inhoudelijke ondersteuning willen van/via de griffie.
7. Informatievoorziening over en betrokkenheid van gemeenteraad bij Metropoolregio Amsterdam, Veiligheidsregio Kennemerland en andere gremia, verbonden partijen en gemeenschappelijke regelingen moet beter.
8. Na de verkiezingen een betere raad
9. Goed begin is het halve werk. Laat de nieuwe raad eerst in zichzelf investeren door goede (werk) afspraken te maken en rolopvattingen gelijk te richten.