

Initiatiefwetsvoorstel protocol integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers



Corsanummer:

Van: GL, CDA,

Aan: De voorzitter van de gemeenteraad van Bloemendaal

Onderwerp: Het protocol integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers gemeente Bloemendaal 2022

De raad van de gemeente Bloemendaal, in vergadering bijeen op donderdag x maand 2023. Gelezen hebbende het "protocol integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers gemeente Bloemendaal 2022".

Constaterende dat:

- het protocol tot doel heeft om op basis van een melding vast te stellen of een gedraging van een betrokkene een integriteitschending is;
- bij deze vaststelling ontbreekt in het protocol een bepaling die borgt dat rekening wordt gehouden met de mate waarin de gedraging aan de betrokkene kan worden verweten.

Overwegende dat:

- de gemeenteraad van Bloemendaal het wenselijk acht dat het protocol voornoemde bepaling bevat;
- een wijziging van het "protocol integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers gemeente Bloemendaal 2022" derhalve wenselijk is.

Besluit het protocol integriteitsmeldingen politieke ambtsdragers gemeente Bloemendaal 2022 aan te passen als volgt:

Artikel 4, lid 14, van het protocol, zijnde:

"14 Het rapport van bevindingen bevat in elk geval: de geanonimiseerde integriteitsmelding, het gehanteerde normenkader, de bevindingen en een conclusie. In de conclusie wordt de vraag beantwoord of er wel of niet sprake is van een integriteitsschending of dat nader onderzoek noodzakelijk is."

als volgt te wijzigen:

14 Het rapport van bevindingen bevat in elk geval:

- a. de geanonimiseerde integriteitsmelding;
 - b. het gehanteerde normenkader;
 - c. de bevindingen. *Bij de bevindingen wordt onder andere ingegaan op de mate waarin de gedraging aan de betrokkene kan worden verweten. Als maatstaf voor de mate waarin de gedraging aan de betrokken kan worden verweten, wordt gebruik gemaakt van de volgende gradaties: opzet, grove schuld, verwijtbaarheid, geringe verwijtbaarheid en ontbreken van verwijtbaarheid;*
 - d. een conclusie.
- *In de conclusie wordt de vraag beantwoord of er wel of niet sprake is van een integriteitsschending of dat nader onderzoek noodzakelijk is;*

- Een gedraging kan geen integriteitschending opleveren als de verwijtbaarheid van de betrokkene aan de gedraging ontbreekt.

Artikel 4, lid 15, van het protocol, zijnde:

“15 De conclusie kan één van de volgende uitkomsten bevatten:

- a. integriteit is niet geschonden en nader onderzoek is niet noodzakelijk;
- b. er is een redelijk vermoeden van een strafbaar feit;
- c. integriteit is geschonden; of
- d. een nader onderzoek door een extern onderzoeksbureau is noodzakelijk.”

als volgt te wijzigen:

15 De conclusie kan één van de volgende uitkomsten bevatten:

- a. integriteit is niet geschonden en nader onderzoek is niet noodzakelijk;
- b. er is een redelijk vermoeden van een strafbaar feit;
- c. integriteit is geschonden; ~~of~~
- d. een nader onderzoek door een extern onderzoeksbureau is noodzakelijk;
- e. integriteit is geschonden, echter de verwijtbaarheid van de betrokkene is gering.

Artikel 5 van het protocol, zijnde:

“Artikel 5 Behandeling in de raadsvergadering

1. De burgemeester stuurt, onder geheimhouding, het rapport van bevindingen van de commissie Integriteit aan de gemeenteraad. Het rapport wordt gelijktijdig aan de politieke ambtsdrager toegezonden.
2. De raad bespreekt in een besloten gedeelte van de raadsvergadering het rapport van bevindingen van de commissie Integriteit of het rapport van het extern onderzoeksbureau en besluit of dit verder in de openbare of in een besloten raadsvergadering wordt behandeld en of zij de geheimhouding op de rapporten bekrachtigt.
3. De gemeenteraad zal vervolgens op basis van de onderzoeksresultaten een oordeel vormen over (de consequenties van) het onderzoeksrapport en de te nemen vervolgstappen:
 - a) een constatering dat de integriteit niet is geschonden (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15 onder a);
 - b) een vermoeden van een strafbaar feit en het eventueel doen van een melding of aangifte (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder b);
 - c) de constatering dat de integriteit is geschonden (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder c);
 - d) de noodzaak tot het instellen van een nader onderzoek (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder) door middel van het opdracht geven aan een extern onderzoeksbureau.

4. *De gemeenteraad bepaalt daarnaast of het rapport van bevindingen van de commissie Integriteit of het extern onderzoeksbureau wordt gepubliceerd op de openbare website van de gemeente. De politieke ambtsdrager wordt vooraf geconsulteerd of hij daartegen zwaarwegende bezwaren heeft.*
5. *Leden van de raad, nemen geen deel aan de besloten en/of openbare beraadslaging en onthouden zich van stemmen, indien zij de integriteitsmelding hebben gedaan of de integriteitsmelding hen betreft.*
6. *De politiek ambtsdrager, over wie een afgehandeld rapport betreffende een integriteitsmelding in de raad wordt behandeld, heeft, na stemming, in de - al dan niet openbare - raadsvergadering vijf minuten de gelegenheid om een visie op de melding te geven.*
7. *De burgemeester informeert na de raadsvergadering de melder en de politiek ambtsdrager over de vervolgstappen.”*

als volgt te wijzigen:

Artikel 5 Behandeling in de raadsvergadering

1. *De burgemeester stuurt, onder geheimhouding, het rapport van bevindingen van de commissie Integriteit aan de gemeenteraad. Het rapport wordt gelijktijdig aan de politieke ambtsdrager toegezonden.*
2. *De raad bespreekt in een besloten gedeelte van de raadsvergadering het rapport van bevindingen van de commissie Integriteit of het rapport van het extern onderzoeksbureau en besluit of dit verder in de openbare of in een besloten raadsvergadering wordt behandeld en of zij de geheimhouding op de rapporten bekrachtigd.*
3. *De gemeenteraad zal vervolgens op basis van de onderzoeksresultaten een oordeel vormen over (de consequenties van) het onderzoeksrapport en de te nemen vervolgstappen:*
 - a) *een constatering dat de integriteit niet is geschonden (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15 onder a);*
 - b) *een vermoeden van een strafbaar feit en het eventueel doen van een melding of aangifte (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder b);*
 - c) *de constatering dat de integriteit is geschonden (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder c);*
 - d) *de noodzaak tot het instellen van een nader onderzoek (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder d) door middel van het **opdrachtgeven** aan een extern onderzoeksbureau;*
 - e) ***integriteit is geschonden, echter de verwijtbaarheid van de betrokkene is gering (conclusie met een uitkomst zoals genoemd in artikel 4, lid 15, onder e).***
4. *De gemeenteraad bepaalt daarnaast of het rapport van bevindingen van de commissie Integriteit of het extern onderzoeksbureau wordt gepubliceerd op de openbare website van de gemeente. De politieke ambtsdrager wordt vooraf geconsulteerd of hij daartegen zwaarwegende bezwaren heeft.*

5. *Leden van de raad, nemen geen deel aan de besloten en/of openbare beraadslaging en onthouden zich van stemmen, indien zij de integriteitsmelding hebben gedaan of de integriteitsmelding hen betreft.*
6. *De politiek ambtsdrager, over wie een afgehandeld rapport betreffende een integriteitsmelding in de raad wordt behandeld, heeft, na stemming, in de - al dan niet openbare - raadsvergadering vijf minuten de gelegenheid om een visie op de melding te geven.*
7. *De burgemeester informeert na de raadsvergadering de melder en de politiek ambtsdrager over de vervolgstappen.*

Wijziging artikelsgewijze toelichting

De artikelsgewijze toelichting bij artikel 4, lid 14, van het protocol als volgt aan te vullen:

Op basis van artikel 4, lid 14, van het protocol wordt de mate waarin de gedraging aan de betrokkene kan worden verweten beoordeeld naar de situatie op het moment waarop de gedraging plaatsvindt. Als maatstaf wordt gebruik gemaakt van de volgende (na zwaarte aflopende) gradaties:

Opzet:

Er is sprake van opzet wanneer het willens en wetens handelen of nalaten leidt tot het niet of niet behoorlijk nakomen van de normen.

Grove schuld:

Er is sprake van grove schuld in geval van een in laakbaarheid aan opzet grenzende mate van verwijtbaarheid. Er wordt grove schuld aangenomen als sprake is van ernstige nalatigheid, ernstige onzorgvuldigheid, ernstige onachtzaamheid of ernstige roekeloosheid met het gevolg dat de normen niet of niet behoorlijk zijn nageleefd.

Verwijtbaarheid:

Er is sprake van verwijtbaarheid als betrokkene heeft nagelaten de gedraging achterwege te laten, terwijl hij/zij weet of redelijkerwijs kan en behoort te weten dat deze gedraging een integriteitsschending is.

Geringe verwijtbaarheid

Er is sprake van geringe verwijtbaarheid als:

- betrokkene heeft nagelaten de gedraging achterwege te laten, terwijl hij redelijkerwijs kan en behoort te weten dat deze gedraging een integriteitsschending is; en
- er bijkomende objectieve omstandigheden zijn die de verwijtbaarheid verminderen, niet zijnde de omstandigheden als beschreven onder “ontbreken van verwijtbaarheid”.

Ontbreken van verwijtbaarheid:

De gedraging kan niet aan de betrokkene worden verweten als er sprake is van:

- overmacht in noodtoestand. Bij “overmacht in noodtoestand” gaat het om een conflict van plichten: enerzijds de plicht om de norm na te leven en anderzijds de plicht om een hulpbehoevend persoon bijstand te verlenen;
- absolute overmacht. Wanneer de betrokkene volstrekt geen keuzemogelijkheid had ten tijde van de gedraging en dus genoodzaakt was de norm te schenden, spreken we van “absolute overmacht”;
- psychische overmacht. In een situatie van “psychische overmacht” heeft de betrokkene wel anders kunnen handelen, maar kon dat door bijzondere klemmende omstandigheden redelijkerwijs niet van hem gevergd worden;
- een gedraging die van te voren is voorgelegd aan en ook geaccordeerd is door een bestuursorgaan of de griffier van de gemeente Bloemendaal.

De artikelsgewijze toelichting bij artikel 4, lid 15, van het protocol als volgt aan te vullen:

e. integriteit is geschonden, echter de verwijtbaarheid van de betrokkene is gering. De betrokkene heeft ten eerste de norm niet bewust geschonden. Ten tweede zijn er één of meerdere bijkomende omstandigheden die de verwijtbaarheid van de betrokkene aan de gedraging doen verminderen.

Ingediend door:

GL, CDA

Adrie van der Rest Bob van der Veldt

Voor:
Tegen:

CONCEPT