

Geachte commissie,

Enigszins schoorvoetend heb ik mij aangemeld om in te mogen spreken. Er staan belangrijkere zaken op uw agenda. Maar omdat ik denk dat mijn casus niet alleen gaat om mijn garage, maar ook om de communicatie binnen de gemeente, heb ik mij toch aangemeld.

Ik heb in 2015 de gemeente verzocht tot een eigen uitrit, alsook herplaatsing van een garage naar het eigen terrein. De uitrit is goedgekeurd, de herplaatsing van de garage is na een principeverzoek afgewezen.

Begin 2020 heb ik wederom de gemeente benaderd. Gelijk met mij de burens van 6A die in dezelfde hoofdvilla wonen. Waar mijn verzoek werd afgewezen, is dat van de burens goedgekeurd. Nota bene is omwille van hen, de voorgevel van de woning veranderd qua plaats. Het gelijkheidsbeginsel gaat hier geenszins op.

In mijn casus gaat om een kleine aanpassing van 12m<sup>2</sup>, waardoor het bijgebouw 45 graden gedraaid kan worden. Dit omwille van een erfdienstbaarheid. Het gaat dus niet om uitbreiding van het bestemmingsplan. De fracties die allen op bezoek zijn geweest hebben hun begrip getoond voor mijn wens en de wethouder met een motie verzocht het eindelijk na al die jaren op te lossen. De wethouder heeft december mij toegezegd het proces hoogstpersoonlijk te zullen begeleiden. Maar daarvoor zou ik wel opnieuw een principeverzoek moeten indienen. Op mijn opmerking dat dat in 2015 al was gedaan en tot waarschijnlijk dezelfde conclusie zou resulteren, zei hij dat het pro forma was "om het proces weer op te starten". Aldus gedaan, en ik was dus ook niet verbaasd dat begin februari een afwijzing in mijn brievenbus viel.

Echter van de wethouder geen enkele reactie. Medio april, twee maanden later, heb ik over de radiostilte geprobeerd een klacht in te dienen. Pas naar aanleiding daarvan kwam de wethouder weer op de radar. Maar zijn genoemde oplossing heb ik nog immer niet gehoord. We zijn nu een jaar verder.

In de afwijzing principeverzoek staat de volgende argumenten:

- 1) Bestemmingsplan biedt voldoende mogelijkheden. Echter, om dat argument kracht bij te zetten is abusievelijk de voortuin van de burens bij mijn bestemmingsplan getrokken;
- 2) Nota ruimtelijke ordening: hier wordt gesproken over verrommeling. Maar als ik op dezelfde plaats bouw zonder de draai van 45 graden, mag het wel en is geen sprake van verrommeling. Dat argument gaat derhalve niet op. En is het bouwwerk van de burens van 6A op hetzelfde terrein geen verrommeling?
- 3) Vergunningsvrij zijn er voldoende mogelijkheden. Echter, die mogelijkheden houden in dat ik direct voor mijn voordeur, dus pal voor de hoofdvilla, een bouwwerk van 90m<sup>2</sup> mag optrekken. Dat kan toch niet de bedoeling zijn!!

Ik concludeer ik dat de toezegging van de wethouder "het op te gaan lossen" en "persoonlijke begeleiding" weinig waard is gebleken. Waarom niet constructief gezocht naar de oplossing, zoals afgesproken? Bijvoorbeeld mevrouw Sacha Kuijs die schrijft dat een

bestemmingsplan wijziging via “omgevingsvergunning in afwijking van het bestemmingsplan” een prima optie is? Het gaat nogmaals niet om een uitbreiding van, of een complete wijziging van een bestemming, maar slechts om een draai van een bijgebouw...

Tenslotte nog dit: het indienen van een klacht binnen onze gemeente is een ingewikkelde klus. Zelf werk ik in de zorg, waar klachtenprocedures, en transparantie over de klachtenfunctionaris, een eerste noodzaak zijn. Binnen deze gemeente heb ik dat niet kunnen vinden.

Ik hoop dat ik binnen de mij vergunde 3 minuten ben gebleven en dank u allen voor uw luisterend oor.