

Gemeente Bloemendaal
T.a.v. de auditcommissie
Postbus 201
2050 AE OVERVEEN

Baker Tilly (Netherlands) N.V.
Bijster 39
Postbus 3814
4800 DV Breda

T: +31 (0)76 525 00 00
F: +31 (0)76 525 00 50

breda@bakertilly.nl
www.bakertilly.nl

KvK: 24425560

Datum

8 juli 2021

Referentie

2107-03846\1003348\1.0

Behandeld door

drs. R. Opendorp RA

Betreft

Ontwikkelingen jaarstukken 2020

Geachte leden van de auditcommissie,

Tijdens de afronding van onze controlewerkzaamheden met betrekking tot de jaarstukken 2020 van de gemeenten Bloemendaal en na de bespreking van de concept jaarstukken (en ons accountantsverslag) met u zijn er nog enkele ontwikkelingen geweest. In deze brief willen wij u op de hoogte stellen van deze ontwikkelingen, tot welk effect deze hebben geleid met betrekking tot de controle van de jaarstukken.

In eerdere communicatie (o.a. onze e-mail van 24 juni jongstleden) hebben wij reeds aangegeven dat er vragen door een raadslid zijn gesteld over een vaststellingsovereenkomst. Nadien zijn door hetzelfde raadslid aanvullende vragen gesteld die allen gericht zijn aan de griffie, auditcommissie en ons als eindverantwoordelijk accountant voor de gemeente Bloemendaal. Gegeven de aard van de vragen en de daarbij verstrekte informatie hebben wij aanvullende werkzaamheden moeten verrichten. Onderdelen van de door het raadslid opgeroepen vragen waren reeds onderdeel van onze controlewerkzaamheden en daarmee onderkend. Als gevolg van de vragen en opmerkingen van het raadslid is nogmaals naar de vraagstukken gekeken en heeft intern overleg plaatsgevonden. Hierna zullen wij ingaan op de individuele vraagstukken.

Allereerst delen wij een observatie over het proces met u. In de afgelopen periode is gebleken dat het niet voor iedereen duidelijk is hoe de communicatielijnen zijn met betrekking tot (de controle van) de jaarstukken van de gemeente. Ons advies is om binnen het gemeentebestuur vast te leggen op welke wijze communicatie dient te verlopen als ook via welke kanalen. Handreiking 1139 van onze beroepsorganisatie (NBA) kan hierbij behulpzaam zijn. Als accountant vinden wij het logisch dat vragen van een raadslid door de auditcommissie beoordeeld worden om vast te stellen of dit vragen voor de accountant zijn of niet, waardoor een heldere communicatielijnen ontstaat en de auditcommissie eveneens de terugkoppeling van de accountant kan ontvangen en beoordelen. Dit stelt de auditcommissie in de gelegenheid haar rol die ze namens de raad vervult in relatie met de accountant in te vullen. Voor ons als accountant is het namelijk niet mogelijk om op vragen van derden in te gaan in verband met de voor accountants geldende geheimhoudingsverplichtingen.

Zoals eerder gemeld hebben wij ten aanzien van de inhoudelijk vragen aanvullende werkzaamheden verricht, inclusief afstemming met interne specialisten. Dit om te bezien of de vragen en daarbij verstrekte informatie reeds in ons bezit was en/of nieuwe inzichten geeft met betrekking tot de genoemde onderwerpen. Wij gaan hieronder in op de vragen voor zover het vraagstukken zijn in het kader van de controle van de jaarrekening 2020.

1. Vaststellingsovereenkomst

Tijdens de afwikkeling van onze controle hebben wij in het kader van gebeurtenissen na balansdatum nader onderzoek uitgevoerd met betrekking tot de vaststellingsovereenkomsten die door de gemeente zijn afgesloten in juni 2021. Op basis van onze werkzaamheden hebben wij vastgesteld dat een verplichting dient te worden opgenomen in de jaarrekening 2020 omdat de oorzaak voor deze overeenkomsten voor 31 december 2020 is gelegen en de uitkomsten bekend zijn geworden voor afgifte van de controleverklaring. Het college heeft dit ook in de jaarrekening 2020 (alsnog) verwerkt. Wij hebben vastgesteld dat dit op een adequate wijze is gebeurd, zowel qua verwerking in resultaat en balans alsook de toelichting hierop.

2. Saneringskosten Blekersveld

Op 17 december 2020 is een besluit genomen door de raad voor het toekennen van een krediet van € 450.000 ten behoeve van de sanering van de grond Blekersveld ten behoeve van de (tijdelijke) huisvesting van statushouders aangezien de grond vervuild is. De locatie is in eigendom van de gemeente Bloemendaal en de boekwaarde bedraagt € 0. De gemeente is bekend met het feit dat de grond vervuild is en de saneringskosten worden door de gemeente ingeschat op € 450.000.

Na het (nogmaals) beoordelen van de beschikbare stukken is naar onze mening:

- Geen sprake van een grondexploitatie maar van grond in eigendom omdat nog geen sprake is van concrete planvorming en besluiten daartoe;
- Het niet mogelijk de kosten voor sanering te activeren maar deze moeten verwerkt worden als kosten (verlies) ingevolge BBV vraag & antwoord 2017.146;
- Het niet mogelijk een voorziening te vormen voor achterstallig onderhoud op balansdatum daar niet aan alle voorwaarden wordt voldaan zoals benoemd in de notitie MVA van de commissie BBV;
- Met het beschikbaar stellen van een budget / krediet door de raad niet automatisch sprake is van het aangaan van een verplichting.

Op basis van vorenstaande is geen sprake van kosten voor 2020 daar kosten pas worden verwerkt op het moment dat daadwerkelijk verplichtingen zijn aangegaan ten aanzien van bodemsanering. De werkzaamheden worden in 2021 uitgevoerd. Op balansdatum was sprake van een voornemen om saneringswerkzaamheden uit te gaan voeren en beschikbaar stellen van budget / krediet door de raad, echter waren nog geen verplichtingen aangegaan. Deze vraag heeft niet geleid tot nieuwe informatie voor ons controledossier en heeft geen verdere impact op de uitkomst van onze controle gehad.

3. Vitaal Vogelenzang

Er is op 4 juni 2021 een actualisatie van de projectbegroting / grondexploitatie opgesteld door adviesbureau Agro Consult. Dit document is weliswaar nog in concept maar betreft een herijking van de kosten en opbrengsten van de plan-economische verkenning uit 2020. Hierin is naar voren gekomen dat er sprake is van een winstgevende grondexploitatie met een geraamd resultaat van € 2 miljoen. De opbrengsten worden ingeschat op circa € 8 miljoen en de nog te maken kosten worden ingeschat op € 6 miljoen.

Hoewel dit niet als zodanig is gespecificeerd in de actualisatie passen de kosten van de stikstofproblematiek volgens het college binnen de exploitatiebegroting van de grondexploitatie. Dit betekent dat in de actualisatie reeds rekening is gehouden met de mogelijkheid dat kosten moeten worden gemaakt als gevolg van de stikstofproblematiek. Indien dit inderdaad het geval is, dan heeft dit geen verdere invloed op het (verwachte) resultaat van de grondexploitatie. Indien de kosten als gevolg van de stikstofproblematiek zoals ingeschat wel aanvullend ten laste van het project moeten komen dan is sprake van voldoende financiële ruimte ('winst') om deze aanvullende kosten te dekken op basis van gemaakte herijking.

Opgemerkt wordt dat tot op heden nog geen resultaat op deze grondexploitatie is verantwoord omdat nog geen opbrengsten zijn gerealiseerd. Deze vraag heeft niet geleid tot nieuwe informatie voor ons controledossier en heeft geen verdere impact op de uitkomst van onze controle gehad.

Ik ga ervan uit u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben inzake de afronding van de jaarstukken en vraagstukken die vanuit de raadsleden aan mij als accountant gesteld zijn en dat u hiermee verantwoording kunt afleggen op welke wijze u deze vraagstukken aan mij als accountant van gemeente Bloemendaal heeft voorgelegd ter nader onderzoek.

Uiteraard heb ik geen bezwaar dat deze informatie door de auditcommissie aan de raadsleden wordt verstrekt.

Met vriendelijke groet,

drs. R. Opendorp RA
Partner Audit