

Beleid

Fractie Hart voor Bloemendaal
T.a.v. mevrouw M. Roos-Andriessse

Gemeente Bloemendaal
Postbus 201
2050 AE Overveen
T 14 023
www.bloemendaal.nl

Datum : 21 maart 2017
Uw kenmerk :
Ons kenmerk : 2017006350
Behandeld door : Het college
Doorkiesnummer : 023-5225555
Onderwerp : Art. 40 RvO aanvraag omgevingsvergunning half
kunstgrasveld hockeyclub HBS, Bergweg 1a te Bloemendaal
Verzonden :
Bijlage(n) : Ruimtelijke onderbouwing van het besluit tot het niet afgeven
van de VVGB, Bergweg 1a te Bloemendaal (2016035990)

Geachte mevrouw Roos,

Op maandag 6 maart 2017 heeft u vragen gesteld over de aanvraag omgevingsvergunning voor een half kunstgrasveld bij hockeyclub HBS, Bergweg 1a te Bloemendaal. In deze brief leest u onze antwoorden.

Vraag 1

Ik verzoek u ten spoedigste aan mij bekend te maken hoe de overwegingen luiden die het besluit van de raad om de vvgb niet af te geven luiden. Daarbij wil ik u wijzen op de structuurvisie, de afweging van alle belangen, waaronder ook de leefomgeving, de belangen van omwonenden etc. Maw: een zorgvuldige en concrete motivering van het besluit van de raad.

Antwoord 1

De overwegingen om geen medewerking te verlenen aan de VVGB heeft de raad benoemd tijdens de raadsvergadering van 24 november 2016. Deze overwegingen zijn vervolgens verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing bij het besluit om de VVGB niet af te geven. De ruimtelijke onderbouwing treft u bijgaand aan. Deze zal onderdeel uitmaken van het besluit over de omgevingsaanvraag. In de ruimtelijke onderbouwing wordt onder meer ingegaan op de structuurvisie en de afweging van belangen.

Vraag 2

Ik verzoek u ook aan mij toe te lichten hoe de procedure nu verloopt aangezien u in uw brief schrijft dat er een fout is gemaakt en welke consequenties dit heeft voor HBS en de andere belanghebbenden, waaronder omwonenden



Antwoord 2

Op 24 november 2016 heeft de raad besloten om de VVGB voor deze omgevingsaanvraag niet af te geven. In de collegebrief van 26 januari 2017 is gemeld dat dit geen definitief besluit, maar een ontwerp besluit had moeten zijn. Dit kwam naar voren uit recente jurisprudentie. In de brief hebben wij u daarom gemeld dat wij het besluit van 24 november 2016 hebben aangemerkt als ontwerp besluit. Het gaat uitsluitend om een procedurele aanpassing, inhoudelijk is er niets gewijzigd aan het besluit. Het ontwerp besluit heeft met ingang van 6 februari gedurende 6 weken ter inzage gelegen. Het college heeft hockeyclub HBS daarover geïnformeerd.

Er zijn gedurende deze termijn twee zienswijzen ingediend. Deze zal het college aan de raad voorleggen bij het definitieve besluit over de VVGB. De planning is om in de vergadering van juni een voorstel daarover aan u voor te leggen.

Vraag 3

Wat is hierin de verantwoordelijkheid van de raad? U schrijft dat het besluit van 24 nov nl wordt aangemerkt als een ontwerp weigering van de vvgb. Maar als daar geen zorgvuldige motivering achter zit, hoe is het dan mogelijk voor derden om een zienswijze in te dienen. Immers die derden kennen de overwegingen niet. Tenzij ze de raadsvergadering en de commissie vergadering grondzaken gaan bekijken. Maar is dat afdoende?

Antwoord 3

De bevoegdheid voor het nemen van een besluit over de VVGB ligt bij de gemeenteraad. Uw overwegingen bij het besluit van 24 november 2016 zijn verwerkt in de ruimtelijke onderbouwing. Deze bevat een zorgvuldige motivering. Het college heeft hiermee uitvoering gegeven aan het besluit van de raad om de VVGB niet af te geven. Het ontwerp besluit is gepubliceerd en heeft ter inzage gelegen. De ruimtelijke onderbouwing was voor een ieder te raadplegen.

Vraag 4

Kortom: ik begrijp van de hele gang van zaken helemaal niets en wil graag voordat de termijn van 6 weken verstrijkt van u duidelijkheid. Graag onderbouwd door de juridische afdeling, cq de gemeenteadvocaat. Ik vraag u ook of u de gemeenteadvocaat hierover advies heeft gevraagd? Wat is het advies tav deze fout en wat is de reparatiemogelijkheid en de consequenties die de jurist voorlegt aan u?

Antwoord 4

Door het ontwerp besluit ter inzage te leggen wordt nu de juiste procedure gevolgd. Hiermee wordt de procedure gevolgd zoals in recente jurisprudentie wordt aangegeven. De gemeenteadvocaat is hierover niet geraadpleegd. Verdere reparaties zijn niet nodig. Het effect is dat nu een mogelijkheid is geboden om zienswijzen in te dienen, die de raad kan meenemen bij het definitieve besluit.

Vraag 5

Wanneer eindigt de termijn van 6 weken precies en is het nog mogelijk het ontwerp weigering nader te onderbouwen, cq te motiveren met daarbij een zorgvuldige argumentatie, rekening houdend met de wet, met uw concept besluit tot medewerking, met verwijzing naar de structuurvisie, belangen van omwonenden, etc etc?

Antwoord 5

De termijn van terinzagelegging is geëindigd op 16 maart. De zienswijzen en de beantwoording daarvan kunt u meenemen in de afweging over het definitieve besluit. Indien gewenst kunt u daarbij opmerkingen maken over de onderbouwing van het besluit.

Met vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Bloemendaal,

, burgemeester

, secretaris.