

Beste griffier,

Graag alles openbaar.

Mvrgr,
Marielys Roos

Van: rob slewe

Verzonden: maandag 24 september 2018 21:36

Aan: burgemeester Bloemendaal

CC: Wilma Atsma; roos Marielys

Onderwerp: Brief nav gesprek 15 augustus

Dag burgemeester, mevrouw Atsma,

Nav uw brief nr 2018013945 dien ik hierbij een formele klacht bij u in over u. Deze brief had nooit geschreven mogen worden en al helemaal niet in de openbaarheid gebracht mogen worden.

1. Dit beschouw ik als een inbreuk op mijn persoonlijke levenssfeer. Ik heb niet gevraagd om deze openbaarmaking.
2. U hebt de brief in de openbaarheid laten plaatsen en er staan niet alleen aperte onwaarheden in, er wordt ook nog eens selectief geshopt in een bandopname.
3. Ik heb de bandopname aangeboden aan u omdat u twijfelde aan de correctheid van de weergave door mevrouw Roos van de gespreksnotities. Meteen was er sprake van dat haar verslagen in twijfel werden getrokken. Toen ik de bandopname op een USB stick aanbod, schreef u in uw brief kenmerk 2018013445 dat de geluidsopname niet naar derden mocht worden gestuurd omdat dit inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de aanwezigen zou betekenen. Om te beginnen is dit niet correct. De opname werd u ter beschikking gesteld en raadsleden. Dat betekent in de uitoefening van het ambt.
4. De gespreksnotities van mevrouw Roos zijn niet weersproken. U hebt nu de bandopname beluisterd en er ook geen onwaarheden in kunnen ontdekken. Dus dat stellen we dan meteen maar even vast en ik verzoek u dat nu ook te doen. Of ach, laat ook maar, want als mevrouw Roos niet de waarheid had geschreven, dan hadden we dat vast al lang gehoord.
5. De gespreksnotities van mevrouw Roos zijn door de griffie alle vier geanonimiseerd. Dus dat gebeurt wel, maar u wijst met uw wijsvinger wel naar mij en naar Roos? Waarom geldt de anonimisering wel voor Roos maar niet voor u en mevrouw Atsma? Ik dien ook een klacht in over de privacy schending die u in deze brief pleegt richting mevrouw Roos.
6. De uitspraken die u daar selectief shoppend selecteert, hoe kunt u bewijzen dat dat mijn uitspraken zijn? Ik verzoek u hierbij dringend dit te verklaren en aan te wijzen waar u mij op die bandopname dit hoort zeggen, met aanduiding van de minuut zodat ik dat kan terugluisteren. Als u dat niet kunt, dan verzoek ik u nu dringend uw brief te corrigeren en dit recht te trekken.
7. Ik ontken dat sprake was van een vertrouwelijk gesprek. Er is geen moment tegen ons gezegd dat dit gesprek vertrouwelijk was. Alles wat ambtenaren doen of zeggen in het kader van hun ambt is in principe openbaar, tenzij. En dat tenzij heb ik niet gehoord. Als u zegt dat u dit op de bandopname hebt gehoord, nl dat het een vertrouwelijk gesprek was, dat dit maw geheim was, dan had dat van tevoren kenbaar gemaakt moeten worden. Voorafgaand aan het gesprek en dat is niet gebeurd. Dus ook dit punt wil ik vragen recht te zetten.
8. Dan het punt over de uitlatingen van mevrouw Roos. Zij heeft inderdaad die uitspraken gedaan. Maar dat heeft zij met een reden gedaan. Al vier jaar lang wordt zij niet alleen om de tuin geleid,

2018014306

maar ook nog eens wordt ontlastend bewijs door u achtergehouden, en ook door uw voorgangers. Worden besluiten niet of met terugwerkende kracht getekend, wordt beweerd dat er op waarheid is geverifieerd, terwijl elk bewijs daarvan ontbreekt, wordt selectief aangifte gedaan bij het OM, wordt mevrouw Roos aan alle kanten tegengewerkt, schakelt u de politie in bij een gewone raadsvergadering, met voorbedachten rade. De reeks aan misleidingen, achterhouden van bewijs, het tegenwerken, het stelselmatig zwart maken etc, is oneindig. U speelt het zelfs klaar aan haar te schrijven dat zij dan maar een Wob-verzoek waarbij u meteen laat weten dat u dat Wob-verzoek zou afwijzen. Dat zou voorpagina nieuws Telegraaf moeten zijn: burgemeester van Bloemendaal wijst burger op zijn recht om een Wob-verzoek in te dienen maar vertelt er meteen bij (zonder rechter) dat dit wordt afgewezen. En tenenkrommend was het optreden van mw Atsma toen we vroegen van wie de handtekeningen waren. Eerst wist mw Atsma het niet, toen was het Quint Meijer en toen dat een beetje gênant werd gaf ze toe dat het haar eigen handtekening was.

9. Wat u opmerkt over de ambtelijke status van mevrouw Atsma: zij is een publieke figuur en dat is een feit. Daarover verschillen wij niet van mening. Het is niet zo dat mevrouw Atsma in de schaduw van het gemeentehuis verkeert. Zij is de belangrijkste ambtenaar van Bloemendaal en adviseur van de gemeente en staat in verbinding met college maar ook met de raad. Als er kritiek is op haar functioneren, en die kritiek is er, dan hoort u daarmee te dealen. In de openbaarheid. De kwestie van de juriste die als secretaris optreedt van de onafhankelijke bezwaarschriftencommissie is zeer bedenkelijk. Wat is haar rol, hoe kan zij onafhankelijk werken als zij voorkomt in de stukken die deel uitmaken van het dossier Elswoutshoek en zij een verklaring heeft afgelegd die duidt op vooringenomenheid in juist dit dossier. Ik heb nog geen antwoord gekregen op de vragen die ik daarover heb gesteld en de melding die ik heb gedaan. Ik wil u ook nog wel de verklaring sturen waarin zij haar vooringenomenheid toont. Dan is dat meteen maar duidelijk voor alle partijen. U laat mij weten of ik dat moet toesturen of wilt u dat liever niet?

Dus: mijn privacy is geschonden en die van mevrouw Roos is geschonden.

In uw brief is evident ism de waarheid. Ik heb dat nooit verklaard. En wat mevrouw Roos heeft verklaard had een achtergrond en die hebt u opzettelijk buiten beeld gelaten. Dat is bewust mensen beschadigen om maar niet op de inhoud te hoeven in te gaan.

Omdat ik mijn recht wil beschermen doe ik een beroep op rechtsbijstand. Ik wil laten uitzoeken hoe de zwartmakerij tegen ons kan worden gestopt. Niet alleen het politiebusje, de gijzeling, maar nu ook weer deze brief die op internet verscheen vrijdag.

Ook dient alles wat krom is in deze brief rechtgetrokken te worden door u. U bent voorzitter van de raad maar u gedraagt zich daar niet naar.

Op deze brief, op al mijn punten, wens ik een schriftelijke reactie die inhoudelijk gemotiveerd is en ik verzoek tenslotte om de bandopname aan de hele raad te verstrekken. Zodat iedereen kennis kan nemen van de inhoud. Een transcriptie is natuurlijk ook mogelijk. Dat mag ik ook verzorgen. Maar als privacy alleen voor mevrouw Atsma geldt en die van ons wordt geschonden, dan zal ook het gelijkheidsbeginsel moeten gelden.

Rob Slewe
Fractievoorzitter Hart voor Bloemendaal