

11 oktober 2018

Vragen nav brief college 10 oktober 2018, nr 2018014851

**Geanonimiseerde versie**

Geacht college,

Uw brief roept vragen op. Ik heb eerder niet dezelfde vragen gesteld zoals u schrijft. In 2016 wist ik helemaal niet dat meneer Heijink en mevrouw Atsma de niet-openbare besluitenlijst hadden getekend. Ik wist ook niet dat ze die besluitenlijst op waarheid hadden geverifieerd. U hebt mijn vragen niet beantwoord. Hieronder stel ik ze opnieuw en ik verzoek u daarop inhoudelijk schriftelijk te reageren schriftelijk.

1. Hoe heeft mevrouw Atsma cq de heer Heijink de waarheid geverifieerd en waaruit blijkt dat. Zie de cursief gedrukte tekst boven de handtekeningen van 12 april 2016?
2. Hoe kan het dat **ambtenaar X** en de heer Nederveen zich niets meer herinnert van een collegevoorstel terwijl mevrouw Atsma en de heer Heijink in april 2016 hebben geverifieerd op waarheid?
3. Waarom werd in april 2016 ondertekend?
4. De heer Heijink verklaarde op 13 september jl dat hij de openbare besluitenlijst niet kon ondertekenen van 4 november 2014, want toen was hij er niet. 'Dus dat is duidelijk' verklaarde de heer Heijink. Maar als dat duidelijk is, waarom heeft hij dan wel de andere besluitenlijst getekend?
5. In het Reglement van 2010 staat dat de besluitenlijst de dag na de vergadering wordt vastgesteld. Mag ik van u de vaststellingsbesluiten ontvangen van de maand oktober 2014 en van de maand april 2016?
6. U schrijft: 'Een aantal besluitenlijsten van 2014, die niet ondertekend was, is volledigheidshalve alsnog door het college ondertekend. Het betrof een aantal niet-openbare besluitenlijsten.' Kunt u mij deze niet-openbare besluitenlijsten die zijn ondertekend toesturen?
7. Wat bedoelt u met 'volledigheidshalve'?
8. Zijn alle niet-ondertekende besluitenlijsten ondertekend door mevrouw Atsma en de heer Heijink en geldt dat voor 2014 en 2015 of ook voor andere jaren en indien ontkennend, waarom?
9. Hoe hebben zij alle niet-ondertekende besluitenlijsten geverifieerd op waarheid?
10. Waren alleen de niet-openbare besluitenlijsten uit 2014 niet ondertekend en zijn uitsluitend die besluitenlijsten alsnog getekend?

2018015289

11. Waarom werden die (niet-) openbare besluitenlijsten getekend als dat niet nodig was?
12. Waarom is dan de ondertekende besluitenlijst van 4 november 2014 niet direct verschaft toen ondergetekende hier naar vroeg?
13. U verwijst in uw brief naar de procedure van de heer Heukels, echter verwezen wordt naar een nieuw primair collegebesluit. Dat is het besluit van 25 augustus 2015. Hoe kunnen de heer Heijink en mevrouw Atsma de niet-openbare besluitenlijst van 4 november 2014 tekenen als er op 25 augustus 2015 een nieuw collegebesluit is genomen?
14. De heer Heijink heeft aan ondergetekende in juni 2016 verklaard dat het college overeenkomstig het collegevoorstel had besloten en dat de niet-openbare besluitenlijst slechts een beknopte samenvatting betrof. Hij verwees toen naar een van de collegevoorstellen. Ik zou graag willen weten welk specifiek collegevoorstel dat betrof.
15. Ligt er een collegebesluit aan het met terugwerkende kracht ondertekenen door mevrouw Atsma en de heer Heijink aan ten grondslag? Is er op 12 april 2016 of een andere datum door het college besloten om alle niet ondertekende besluitenlijsten, dan wel die niet-openbare besluitenlijsten uit 2014 (en 2015 en evt andere jaren) te ondertekenen? Kunt u mij dat collegebesluit doen toekomen?
16. Indien zo'n besluit niet bestaat, op basis van welke wettelijke regel of waar in het Reglement staat dat de nieuwe gemeentesecretaris en de nieuwe wethouder die toen niet in functie waren alsnog besluiten mogen tekenen die in 2014 zijn genomen?
17. Ik ben nog altijd in afwachting van de agenda van de leden van het college van 4 november 2014 en van 12 april 2016. Dit verzoek ligt al enkele maanden. Ik wil u dringend verzoeken deze aan mij te verstrekken zodat ik kan zien welke collegeleden de vergadering hebben bijgewoond op deze data.

Tenslotte: ik mag van u de positie van mevrouw Atsma niet bespreken. De mail van 5 oktober was uitvoerig gemotiveerd. Het lijkt mij dat die motivering voldoende is. Indien niet, dan wil ik graag de brief die u mij hebt gestuurd met kenmerk bovengenoemd, agenderen.

Met vriendelijke groet en in afwachting van uw schriftelijke reactie,

Verblijf ik,

M Roos  
Hart voor Bloemendaal