

**Van:** Marielys Roos  
**Verzonden:** dinsdag 25 september 2018 8:46  
**Aan:** 'burgemeester Bloemendaal'; gemeentesecretaris  
**CC:** gemeentesecretaris; 'griffie@bloemendaal.nl'  
**Onderwerp:** brief 201803945 en 2018013445

Beste burgemeester en gemeentesecretaris,

Ook ik heb kennis genomen van de inhoud van de brief c56 op de lijst van ingekomen stukken. Mijn reactie is als volgt.

- Op de eerste plaats onderschrijf ik volledig de brief (mail) van Rob Slewe hieronder en mijn vragen zijn hetzelfde. Derhalve van mijn kant ook het verzoek hierop te reageren richting ondergetekende, waarvoor bij voorbaat dank.
- U schrijft in uw brief over '**waarden**'. Dat onder waarden door u wordt verstaan: het achteraf, met terugwerkende kracht tekenen van een primair collegebesluit door 'onbevoegden', het achterhouden van informatie, het vernietigen van bewijs voor procedures van derden, het niet in acht nemen van de persoonlijke levenssfeer van derden, het stigmatiseren/moreel diskwalificeren van twee hardwerkende raadsleden, het niet, niet tijdig, niet volledig informeren van de raad, het niet doen van aangiften tegen raadsleden waarvan de ambtelijke staf constateert dat sprake is van mogelijk strafbaar handelen, het niet correct in behandeling nemen van Wob-verzoeken dan wel deze bij voorbaat negatief afdoen, deze negeren of de pas afsnijden door opeens geheimhouding op te leggen, besluiten die getekend worden door functionarissen die op dat moment niet in dienst zijn enz dat is in feite toch de essentie van de waarden waar u voor staat. Want anders was er al lang iets aan gedaan om deze praktijken te stoppen. Het ergste is nog dat het college dit alles jarenlang in de doofpot heeft gestopt/stopt en de slachtoffers van deze praktijken daarmee heeft verraden op een manier waar Judas niet aan kan tippen.
- Dan iets over uw conclusie dat de secretaris iets zou hebben ervaren als **intimiderend en beledigend**. Dat is een persoonlijke en morele diskwalificatie. Dat zij zich beledigd voelt, dat is best mogelijk, maar dat is voor iedereen anders en ligt op het emotionele vlak waarover ik gelukkig geen enkele controle heb. De term 'intimiderend' kan ik wel in volle omvang toepassen op wat mij de afgelopen vier jaar is overkomen. Ik noem het verhaal van de 'gijzelingsactie' die nog maanden in de lucht is blijven hangen. Het 'politiebusje', het niet kunnen lezen van wat er in het verslag van de politie staat (ik heb u verzocht dat aan mij toe te sturen zonder dat ¾ is zwart gelakt), de talloze brieven die ik van u heb ontvangen waarin ik onmiddellijk met de neus op de dreiging van strafvervolging (al weer!) word gedrukt. Om de haverklap komt artikel 272 Sr aan bod. Dat ik alle recht heb om mij geïntimideerd te voelen na wat mij is aangedaan door de gemeente, de dagelijkse dreiging waarmee ik word geconfronteerd en dan met name door u en door uw voorgangers, die dreiging kan ik voor de volle 100% vaststellen aan de hand van feiten. Maar dan wil ik nu van u horen **waarom de gemeentesecretaris zich door mij geïntimideerd voelde**. Wat is de dreiging precies, waar bestaat die uit? Dat zult u dan hard moeten kunnen maken. Zeker nu u de weg kiest van een openbare brief die op internet verschijnt.
- U schrijft dat er voortaan uitsluitend **schriftelijk contact** met de gemeentesecretaris mag zijn. Dat kunt u ons niet verbieden. Wij gaan hier niet mee akkoord. Dat is nergens vastgelegd en dat kunt u wel schrijven maar mevrouw is gemeentesecretaris van deze gemeente. De hoogste ambtenaar. Zij heeft ook een verantwoording naar de raad. Het is niet mogelijk om dat alleen maar schriftelijk af te doen. Dat zijn niet onze waarden. En als dat voor ons zou

2018014280

gelden, dan evenzeer voor alle andere raadsleden en duo raadsleden. Het is natuurlijk een rare voorstelling van zaken. Als mevrouw iets niet plezierig vindt, dan kan ze dat gewoon bespreken. Op deze manier bestuur je geen gemeente en iemand van haar postuur weet dat natuurlijk als geen ander.

- Dan nog iets over uw opmerking: **'zij kunnen zich niet verdedigen'**. Dat de gemeentesecretaris zich niet kan verdedigen is uitgesloten. Zij is gemeentesecretaris, een publieke functie, de hoogste ambtenaar, zij verschijnt overal, staat in de krant op social media (YouTube oa), kan zich prima verdedigen en bovendien heeft de gemeente de beschikking over een ambtelijke staf, een juridische afdeling, geld, middelen en ik heb gehoord dat er ook nu weer diverse advocaten voor u aan het werk zijn. Dat kost onze inwoners een heleboel geld, maar ga dan niet zeggen: er is geen mogelijkheid tot verdediging. Nog los daarvan: alle middelen worden op ons ingezet. Ook de communicatieafdeling. Het is weer die selectiviteit in de verontwaardiging die u beiden parten speelt. Dit argument wordt misbruikt, is onterecht en ongeloofwaardig. Kort weergegeven: niet steekhoudend.

Ik verzoek deze brief via het griffiebericht te verspreiden als ingekomen brief, openbaar.

Mvrgroet,

Marielys Roos  
Hart voor Bloemendaal