

Commissie Integriteit Bloemendaal

Advies aan de burgemeester inzake initiatiefvoorstel aanpassing Protocol Integriteitsmeldingen

Geachte heer Roest,

De Commissie Integriteit heeft kennis genomen van het initiatiefvoorstel aanpassing Protocol Integriteitsmeldingen Politieke Ambtsdragers gemeente Bloemendaal 2022, kortweg Protocol.

De Commissie wil graag het volgende onder uw aandacht brengen:

Op 17 november 2022 heeft uw gemeenteraad ons jaarverslag besproken. In dit verslag hebben wij onze ervaringen vanaf de start van de Commissie weergegeven. In dit verslag kunt u ook lezen dat wij met het bestaande Protocol (met enkele aanpassingen) goed kunnen werken. Het belangrijkste deel van het Protocol is het oordeel van de Commissie of er na een melding sprake is van een integriteitsschending, en zo ja welke vervolgstappen nodig zijn. In de rapportages van de Commissie treft u ook adviezen aan, deze zijn echter altijd gebaseerd op materiele bevindingen. Wat de Commissie betreft blijft het hierbij en wel om de volgende redenen:

Bezwaren van principiële aard

De indieners van het initiatiefvoorstel vragen van de Commissie een oordeel over *'de mate waarin de gedraging de betrokkene kan worden verweten'*. Het geven van een dergelijk oordeel is subjectief en daarmee ook ter discussie voor zowel de melder als de beklagde. Wij achten het juist om die reden bij uitstek de taak van de gemeenteraad om dit oordeel te geven. Deze kent immers als geen ander zowel de context van de melding, als alle betrokkenen én de plaatselijke gebruiken en bestuurscultuur. Het geven van een oordeel door de gemeenteraad is bovendien een belangrijk deel van het debat over hoe om te gaan met integriteitsmeldingen. Een tweede principiële bezwaar is dat er voor de in het voorstel genoemde gradaties geen normen bestaan. Wat in Bloemendaal als verwijtbaar wordt gezien kan elders geheel anders worden uitgelegd en ervaren. Een derde principiële bezwaar ligt in het feit dat de commissie een onderzoekscommissie is en zich niet kan en wil veroorloven om tegelijkertijd feiten te onderzoeken én over die feiten een waardeoordeel uit te spreken.

Bezwaren van praktische aard

Naast bezwaren van principiële aard zijn er ook praktische bezwaren. Een onderzoek naar de context, het bespreken van de bevindingen, het wegen van en oordelen over de context en de praktische gevolgen van een mogelijk langdurig proces van hoor en wederhoor is om meerdere redenen ongewenst. In de eerste plaats omdat dit veel meer tijd en inzet van de commissieleden vraagt, met de hier bijkomende financiële consequenties. Ook vraagt een dergelijke werkwijze per geval een aanzienlijk intensiever onderzoeksproces, waarbij er meerdere personen gehoord dienen te worden en de commissieleden zich van geval-tot-geval moeten verdiepen in de gebruiken, bedoelingen, normen, waarden en opvattingen van melder, beklagde én de gehele politiek-bestuurlijke omgeving van alle betrokken partijen. Het kan immers niet zo zijn dat persoonlijke opvattingen en ervaringen van de commissieleden bij een dergelijk oordeel leidend zijn.

Samengevat: wij ontraden, voor zover wij in deze positie zijn, de gemeenteraad dit initiatiefvoorstel over te nemen.

Met vriendelijke groet,

Namens de Commissie Integriteit,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several overlapping loops and a long horizontal stroke extending to the right.

De heer D. van den Berg
Voorzitter