

## **Commissie Bestuur en Middelen**

### **Agendapunt 6. Rondvraag.**

#### **Fractie PvdA**

De afgelopen weken is er uitgebreid gesproken over grote projecten waar burgerparticipatie een belangrijke rol heeft gespeeld: Park Vogelenzang, Dennenheuvel en Vitaal Vogelenzang.

Er is nog niet gesproken over de bestuurlijke aspecten van deze projecten: de wijze waarop B&W, Raad en de actieve burgers zich tot elkaar verhouden. Wat is eenieders rol en verantwoordelijkheid? Hebben alle betrokkenen daar hetzelfde beeld bij?

Vraag 1. De PvdA zou graag zien, dat de aanpak van de drie projecten wordt geëvalueerd, per project maar ook onderling vergelijkend. Heeft het college al plannen in die richting?

Als inwoner van Vogelenzang heb ik het beste zicht op wat er in het project Vitaal Vogelenzang gebeurt. Daar is een actieve zeer breed samengestelde Denktank, die ook goede contacten heeft met de ambtelijke organisatie.

Een Denktank heeft veelal een tijdelijk karakter.

Het vitaliseringsproces zal nog wel enkele jaren in beslag nemen.

Vraag 2: De PvdA wil graag weten of het college al ideeën heeft over het op een moment transformeren van de Denktank naar een dorpsraadachtig orgaan dat een actieve verbinding vormt tussen inwoners en bestuur?

#### **Fractie Hart voor Bloemendaal**

Vraag 1.

Wethouder, hebt u de openbare notulen van 4 november 2014 ook getekend (in 2016...)?

Vraag 2.

En zo ja, met wie?

Vraag 3.

En staat daar ook boven uw handtekening: naar waarheid geverifieerd? Zo niet, waarom dan niet?

Vraag 4.

En zo ja, hebt u dit getekend op basis van een collegebesluit en van welke datum is dat collegebesluit en is dat besluit dan ook getekend en door wie in welke vergadering?

Vraag aan het college.

Inleiding

De heer Heijink heeft laten weten dat hij en de heer Schneiders onjuist zijn geïnformeerd vanuit de organisatie mbt de Hoffman 'back up'.

Vraag 1.

Is dit ook een collegestandpunt?

Vraag 2. En wat gaat het college hier mee doen?

Betreft melding burgemeester Roest wegens mogelijke schending ambtsgeheim raadsleden

Vraag 1.

Wat is de reden dat er geen aangifte is gedaan zoals bij raadslid Roos maar slechts een melding?

Vraag 2.

Waarom is dit 4 jaar lang achtergehouden? Er is meerdere malen om gevraagd.

Mw Atsma gaf op 15 augustus aan dat er nog meer ambtelijke adviezen achter het betreffende besluit liggen.

Vraag 3.

Waarom worden deze niet vrijgegeven?

Het ambtelijk advies komt uit de Hoffman back up, die nog steeds niet is vrijgegeven. Dit ambtelijk advies is ongetwijfeld ergens op gebaseerd.

Vraag 4.

Is daar onderzoek naar gedaan in de back up?

Op 7 maart 2018 heeft raadslid Roos deze mogelijke schending ambtsgeheim reeds bij U gemeld.

Vraag 5.

Waarom is er toen geen actie ondernomen?

Vraag 6.

Waarom wordt het officiële verslag van deze bijeenkomst opgemaakt door een juriste van de gemeente Bloemendaal achtergehouden?

Vraag aan Burgemeester Roest,

Vraag 7:

Wanneer hoorde U voor het eerst van het collegevoorstel dd 23 oktober 2014 ?

(U meldt in uw brief concept maar dat stond niet op de brief)

Vraag 8 :

Geheimhouding

Hoe kan het dat op 26 juni een presentatie wordt gehouden over financiën van woningbouw in Vogelenzang in cl haalbaarheidsanalyses van A en B en dat er nu geheimhouding wordt opgelegd aan de raad

Vraag 9:

Nog een vraag mbt geheimhouding

Vraag aan de wethouder, hoe kan het dat op 26 juni een presentatie wordt gehouden over financiën van woningbouw in Vogelenzang incl haalbaarheidsanalyses van A of B en dat er dan nu geheimhouding wordt opgelegd aan de raad?

### **Fractie D66 (vraag wordt bij het agendapunt 7 gesteld !!!!!)**

Naar aanleiding van agendapunt 7 in de commissie B&M, over vuurwerk, heeft de fractie van D66 de volgende vragen:

Vraag 1:

Is er een overzicht van (gemelde) incidenten rond de jaarwisseling?

Vraag 2: Wordt hierbij onderscheid gemaakt tussen klachten (overlast, afval), vernieling en brand?

Vraag 3: Is er de tijdens de jaarwisseling wel eens brand geweest in een rietgekapte villa?

### **Fractie Liberaal Bloemendaal**

Inleiding

Ik stel deze vragen omdat uw brief aan de raad en de ter inzage liggende stukken uitblinken in vaagheid. Indien u deze vragen bijv, zoals voorheen gebruikelijk, in een – besloten- senioren convent- wenst te geven , hoor ik dat graag.

Vanochtend heb ik het documentje gelezen dat door u is opgesteld ter zake de vragen die ik gesteld heb met betrekking tot een concept college verslag de dato 23 oktober 2014. Die vragen, die ik gesteld heb, betreffen niet alleen welke acties u heeft ondernomen, maar ook om, zo nodig onder geheimhouding inzage te verkrijgen in

hetgeen u bekend is geworden als feiten, data en namen. Ik mis derhalve bij de stukken het verslag van het gesprek dat u heeft gehad met de bewuste ambtenaar die dat stuk heeft geschreven.

Vraag 1.

Ik vraag u daarom dat stuk ter beschikking van de raad te leggen, omdat het essentieel is voor de beoordeling of er sprake is van een integriteitschending, nu het niet ter inzage door u is gelegd.

Vraag 2. Waarom heeft u dat niet gedaan?

U heeft de ambtenaar die dat stuk heeft opgesteld gesproken.

Vraag 3.

Wat was zijn antwoord op de door u gestelde vragen?

U heeft de voormalige burgemeester gebeld.

Vraag 4.

Wat was zijn antwoord op de door u gestelde vragen?

Aangezien een melding ( zoals door u aangegeven in uw weergave van de door genomen acties) juridisch niets is,

Vraag 5.

Rijst de vraag waarom er geen aangifte is gedaan?