

Vragen art 40 RvO, 14 februari 2018

Door: mevrouw M. Roos, Hart voor Bloemendaal

Onderwerp: Duinpolderweg en uitspraken wethouder

Hierbij artikel 40 RvO vragen met verzoek deze met spoed te laten beantwoorden als dat kan voor as grondvergadering of vergadering bestuur en middelen.

Het HD vermeldde op 8 februari jl. dat er op 7 februari jl. een debat plaatsvond over de Duinpolderweg in PS in ZH. Naar aanleiding hiervan de volgende vragen in willekeurige volgorde:

1. Bij de Statenverkiezingen heeft de heer Van Rijnberk zich als oud-wethouder gepositioneerd voor het belang van Hillegom. Dat is tenminste van verschillende kanten onder onze aandacht gebracht. Graag horen wij wat de heer Van Rijnberk bij de Statenverkiezingen exact heeft verklaard namens zijn partij over de Duinpolderweg;
2. Verder is bekend geworden dat tijdens de Statencommissie van ZH op 7 februari toen de Duinpolderweg op de agenda stond, door de heer Van Kempen is ingesproken namens de regio Holland Rijnland. Van Kempen verklaarde namens alle gemeente van deze regio voorstander te zijn van de Midden-variant die vlak tegen Vogelenzang en Bennebroek aan ligt. Eerder ook al in de commissie van NH, klopt dat en wat heeft het college ingebracht hiertegen, zowel in ZH als in NH?
3. In het portefeuilleoverleg van de wethouders Verkeer & Vervoer van alle deelnemende gemeenten in Holland Rijnland zou het standpunt zijn ingenomen dat de midden variant de voorkeursvariant moet worden en dat alle invloed daartoe moet worden aangewend om dit voor elkaar te krijgen bij de provincies NH en ZH. Wat is uw reactie daarop?
4. Op 7 februari jl. heeft Ton van Rijnberk gezegd volgens het HD dat de middenvariant door de Oosteinderpolder wat hem betreft de voorkeur heeft of woorden van gelijke strekking. Hij staat expliciet genoemd in het artikel samen met een CDA Statenlid. Wij horen de wethouder hierover. Als hij dit heeft gezegd, dan verdient hij een motie van wantrouwen en dient hij wat ons betreft per ommekeer te vertrekken. Graag ten spoedigste uw reactie hierop;
5. Hoe gaat de heer Van Rijnberk om met een tegenstrijdig belang, nl als wethouder van Bloemendaal tegen de midden variant maar als Statenlid voor?
6. Wat is het standpunt van de D66 fractie over de middenvariant en het zuidelijk VKA in de staten van ZH? Dit even los van de heer Van Rijnberk zelf in deze vergadering heeft gezegd. Ik wil van u vernemen wat de standpunten waren van de diverse fracties daar in de staten;
7. Vindt u ook niet dat openbare bestuursfuncties in de provincie en gemeenten onvereenigbaar zijn juist vanwege mogelijk tegengestelde belangen?
8. Is het toegestaan volgens de integriteitsregels om zowel wethouder te zijn als Statenlid en dan in die verschillende hoedanigheden tegenstrijdige belangen te verdedigen?
9. In Heemstede is bepaald dat de Duinpolderweg in een keer moet worden doorgetrokken naar de N206 bij de Zilk. Als dat niet gebeurt, wordt er niet mee betaald. Wethouder Hooij zou verklaard hebben dat ze bereid is de helft van de EUR 4,5 miljoen te betalen of daaraan bij te dragen als de weg maar voor de helft wordt aangelegd. Eerder heb ik vragen gesteld over kosten. Toen heeft de wethouder (Kruijswijk) gezegd dat geen sprake was van enige bijdrage. Ik stel de vraag opnieuw: wat is er waar van een verhaal van kosten of een bijdrage aan de provincie en waar komt dat bedrag van die EUR 4,5 miljoen vandaan? Het heeft geen zin dit verder nog te ontkennen. Er is duidelijk over vergaderd in Heemstede en de wethouder daar is ook helder in haar verhaal geweest daar. Hebt u de raad hier wel volledig geïnformeerd?
10. Als er dan toch over geld wordt gesproken: wat is de dekking, uit welk potje of reserve, of wilt u het Mobiliteitsfonds hierop aanspreken? Wat is het plan? Het moge duidelijk zijn dat wij nu het naadje van de kous willen weten.