

Vragen art 40 RvO

Door: mevrouw Roos, Hart voor Bloemendaal

Onderwerp: Reactie van college aan Haarlems Dagblad

Datum 31 augustus 2018, doorgezet als art 40 vraag 12 september 2018

Geanonimiseerde openbare versie

Geacht college, burgemeester,

Met referte aan de hieronder in rood geschreven vragen bevestig ik u zekerheidshalve als volgt.

Dit betreft vragen als bedoeld in artikel 169 lid 3 respectievelijk 180 lid 3 Gemeentewet (passieve inlichtingenplicht college, collegeleden en burgemeester). Het gaat hier immers over gevoerd bestuur. Ik trap een open deur in als ik zeg dat hierop verplicht antwoord moet komen. Dat is niet slechts de opvatting van de fractie van Hart voor Bloemendaal, ook de heer prof. mr. Voermans schreef dit onlangs.

Schaamteloos en volstrekt onethisch dat het college tegenover de pers onze herhaalde vragen op de hoop gooit van "85% van HvB" zoals mevrouw x schreef. Dank je de koekoek: als je op je vragen geen antwoord krijgt, herhaal en herhaal en herhaal je de vraag. En dan zijn wij ineens degenen die de meeste vragen stellen?

Aan de griffier het verzoek om deze correspondentie integraal op te nemen in het griffiebericht en door te sturen aan de complete raad en te noteren als artikel 40 vragen namens Hart voor Bloemendaal.

Mvrgr,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal

Van: Marielys Roos [<mailto:m.roos@quicknet.nl>]

Verzonden: vrijdag 31 augustus 2018 14:42

Aan: Burgemeester Bloemendaal (BurgemeesterEJ.Roest@bloemendaal.nl); 'griffie@bloemendaal.nl'

...

Onderwerp: RE: reactie van college aan HD

Urgentie: Hoog

Geachte burgemeester,

Met referte aan de e-mail van de heer Heukels gisterenavond, 30 augustus jl, wil ik u ook namens Hart voor Bloemendaal bevestigen dat de reactie aan het Haarlems Dagblad overkomt als een motie van wantrouwen aan onze fractie.

Wij zijn keer op keer bezig dezelfde vragen te stellen zonder antwoord te krijgen en ondanks de openheid die u hebt beloofd en waartoe u hebt besloten op 11 juli jl en idem de raad op 4 juli, persisteert u in het niet verstrekken van informatie.

Wat mij in hoge mate stoort is de wijze waarop onze partij niet alleen nu, maar stelselmatig, zie ook de persconferentie dd 13 juli jl. wordt omschreven als onredelijk, werkdruk en kosten verhogend.

2018013698

De mail van mevrouw x aan het HD is niet alleen wonderlijk amicaal en qua woordkeuze ongepast, maar ook nog eens stigmatiserend, onjuist en manipulatief. Wie stuurt mevrouw x met deze kwalijke boodschap op stap?

Mijn reactie op de punten die mevrouw x noemt, heb ik in rood vermeld waarop ik uw reactie tegemoet zie.

Verder wil ik dringend verzoeken op geen enkele wijze meer te communiceren met de pers over documenten of zaken die met mijn strafproces te maken hebben. Mocht u dat doen, zonder mijn toestemming, dan zal ik niet aarzelen mijn advocaat hierover te informeren en haar vragen nadere stappen te ondernemen teneinde mijn rechtspositie veilig te stellen. Ik merk dat mijn rechten met voeten worden getreden en dat niet alleen, ook de procesrechten van derden worden geraakt in negatieve zin, en ik verwijs opnieuw naar de vier gespreksnotities die u van mij hebt ontvangen waarop ik overigens geen enkele reactie heb mogen ontvangen. Wat op zichzelf ook opzienbarend en weinig integer genoemd mag worden.

Hoogachtend,

M Roos

Van: x

Datum: donderdag 30 augustus 2018 16:58

Aan: x

Onderwerp: artikel over openbaarmaken stukken

Hoi x,

Jij zou me nog het artikel sturen, maar waarschijnlijk zit je in het AMC (klote!). Voor de zekerheid toch onze reactie:

De burgemeester geeft aan: "We hebben begrip voor het verzoek van Hart voor Bloemendaal en Liberaal Bloemendaal. Tegelijkertijd ontstaat er binnen de gemeente nu een stuwmeer aan inlichtingenverzoeken, integriteitsmeldingen, artikel 40 vragen en wob-verzoeken. Onze ambtelijke capaciteit is simpelweg ontoereikend om op redelijke termijn met passende antwoord te komen. Gisteren is hierover met de fractievoorzitters gesproken in het presidium. Binnenkort gaan wij de raad een voorstel doen om de capaciteit te vergroten."

Achtergrond:

- De vragen komen voor 85% van HvB. **Waaruit blijkt dat? Is er een inventarisatielijst en is hierop aangetekend welke vragen herhalingen betreffen van eerder gestelde vragen? Is ook aangetekend dat integriteitsmeldingen blijven liggen en documenten worden achtergehouden, cq onvolledige en onjuiste informatie wordt verstrekt aan de raad?**
- Inderdaad zijn USB-sticks overhandigd. Daarop zat een code. Die zit daarop om de privacy te waarborgen (als je de stick in de trein laat slingeren moet iemand niet 40.000 mails kunnen lezen met allerlei namen van personen erin). **Is duidelijk welke informatie op deze sticks**

2018013698

geheim zijn, welke openbaar en welke niet openbaar? Of wordt dit aan de beoordeling van het desbetreffende raadslid overgelaten met daarbij dan direct de waarschuwing dat zelfs als het niet duidelijk is of iets geheim is, dan toch sprake zal zijn van het plegen van een misdrijf ex 272 sr indien dit raadslid hierover spreekt, ook maw als geenszins vaststaat dat sprake kan zijn of is van geheimhouding immers een besluit ontbreekt van het college dan wel aan de gronden van artikel 10 van de Wob is niet voldaan hetgeen het college ook bevestigt aan dat raadslid? Ik heb zelf een brief ontvangen en citeer hieruit letterlijk het college: 'Als er sprake is van een verkeerde inschatting (bedoeld wordt: door het raadslid) dan kan dit leiden tot overtreding van het bepaalde in artikel 272 Wetboek van Strafrecht' einde citaat. Wat mevrouw x hier beweert is in strijd met de werkelijkheid: dit betreft geen privacy, dit betreft de concrete en reële dreiging met een strafvervolging van een raadslid du moment dat hij/zij iets zegt dat het college niet welgevallig is waarbij het aan dat raadslid van meet af aan onduidelijk is wat wel en wat niet in vrijheid gezegd kan worden, in strijd met de Grondwet, de Gemeentewet en de Wet openbaarheid van bestuur.

- Aan Heukels is aangegeven dat er ook geheime documenten tussen 40.000 items kunnen zitten. Heukels wil die stukken niet. Voor ons is het een monnikenwerk om die geheime stukken eruit te gaan filteren. Kan het college laten zien op basis van welke tekst of welk wetsartikel het geoorloofd is om een raadslid strafrechtelijk te vervolgen vanwege het simpele feit dat het college geen zicht heeft op deze stukken ('items') en derhalve niet bekend is met de inhoud en of deze inhoud al dan niet geheim zou kunnen of moeten zijn onder verwijzing naar de gronden in de Wob?
- De discussie over het B&W besluit ken je. ZEER BELANGRIJK: ik verzoek hierbij het college om mij onmiddellijk, per ommekeer als ik nog duidelijker moet zijn, van deze 'discussie in kennis te stellen, cq mij hiervan te verwittigen opdat ik dit direct kan doorsturen aan mijn advocaat. Dit raakt direct mijn strafproces en ik heb het volste recht op tekst en uitleg over deze gevoerde discussie, want ook eerder heb ik moeten constateren tot mijn niet geringe verbazing dat het college al dan niet bewust zaken naar buiten brengt die in strijd zijn met de waarheid, dan wel onvolledig is en dat kan in een strafproces grote nadelige gevolgen hebben, hetgeen ook al is gebleken. Ik doe dit verzoek met grote urgentie en ga er zonder meer van uit dat dit niet weer maanden gaat duren of nog langer (vier jaar is namelijk ook een mogelijkheid, zo heb ik ervaren).

Mocht je meer toelichting nodig hebben, bel me! Maar volgens mij heb je nu hele andere prioriteiten. Sterkte!