

Vragen art 40 RvO

Door: Mevrouw Roos, Hart voor Bloemendaal

18 mei 2018

Onderwerp: Verkoop gymzaal

In verband met de onvolledige beantwoording van onze vragen in de commissie B&M van 17 mei 2018

hebben wij de volgende vragen aan het college van B&W in verband met de voorgenomen verkoop.

1) waarom gaat het college uit van sloopkosten van €75000,- ?

en als gevolg daarvan van de zeer lage verkoopprijs van €20.000,- voor het pand en de grond.

Volgens de ambtelijke ondersteuning zijn deze sloopkosten opgegeven door de beoogde koper: Jong Leren;

echter de taxateur gaat uit van sloopkosten van €8050,-.

Wij hebben zelf navraag gedaan bij een gerenommeerd sloopbedrijf en die hebben (zonder opname ter plekke)

een globale kostenopgave gedaan die (aan de hoge kant) maximaal €15000,- zou bedragen (zonder grootschalige asbest verwijdering).

De taxateur meldt in zijn rapport dat hij van u een analyserapport d.d. 13 april 2017, opgesteld door Stella Analyse B.V. heeft ontvangen en gelezen.

Volgens dat rapport is asbest niet aangetoond en zou er geen sprake zijn van vervuiling en saneringskosten.

2) waarom stelt het college voor om de opgegeven waardering voor bestemming

Kinderdagverblijf te hanteren, terwijl de beoogde koper

de locatie hoofdzakelijk gaat gebruiken al kantoorruimte. Waarom is de voorgestelde verkoopprijs niet €77000,-

Zoals de taxateur voor de bestemming kantoorruimte heeft voorgesteld.

In uw raadsvoorstel verdedigt u de lage verkoopkosten omdat hiermee sloopkosten voor de Gemeente worden voorkomen,

dit is onjuist want de taxateur heeft de sloopkosten al meegenomen in zijn waarde berekening.