

Door: Rob Slewe (Hart voor Bloemendaal)

Mails aan burgemeester 28-4-2018 t/m 9-5

Onderwerp: Onderzoek Elswoutshoek, deel 1 t/m 11

Op verzoek op de Lijst van Ingekomen Stukken

Deel 1

Graag op lijst

Onderzoek Elswoutshoek

24 april 2018

Onderzoeksvragen set 1

Fennema, WOB, Hoffman, back up

Op 7 april 2017 vindt er een gesprek plaats tussen Rob en Françoise Slewe en burgemeester Bernt Schneiders en Nico Heijink.

Het is het vierde gesprek sinds Schneiders interim burgemeester van Bloemendaal is geworden.

Centraal in deze gesprekken staan de afhandeling van de rapporten van klachtencommissie en ombudsman, de lopende Wob verzoeken en elke weer de vraag of er nu wel of niet een back up is.

De mededeling van [ambtenaar 1] en interim [externe 1] dat er beslist een back up zou moeten zijn conform de archiefwet, augustus 2015, was voor mij aanleiding om opnieuw Wob verzoeken in te dienen.

Eind 2014 deelde namelijk mw de Rooij, Kokke en een ict medewerker voor de rechter mede dat het vernietigde dossier van de hoofdbehandelaar Elswoutshoek niet teug te halen was. Eerst werd er gezegd dat er geen stukken waren en vervolgens dat als ze er zouden zijn, ze toch niet terug te halen konden worden.

Nadat ik via omgekeerde Wob bij de RCE 92 stukken correspondentie in handen kreeg en dus aantoonde dat er wel degelijk stukken moesten zijn, overhandigde ik deze aan Schneiders.

Schneiders besloot vervolgens toch het advies van de bezwaarcommissie op te volgen en een forensisch onderzoeksbureau in te schakelen.

Dat werd Hoffman bedrijfsrecherche.

Hoffman startte oktober 2016 een onderzoek.

Het was slechts een beperkt onderzoek want de heren hadden de strikte opdracht om niet met de afdeling domein informatieverwerking te praten. Immers, hoe simpel is het om te vragen wanneer en in wiens opdracht complete bestanden zijn verwijderd en of er een back up is.

Er mocht slechts gezocht worden op zoektermen. Een van de zoektermen was Fennema. En op de specifieke zoekterm Fennema is vanaf oktober 2016 gezocht.

In de voorgaande gesprekken had ik bij de heren aangegeven om de resultaten van het Hoffman onderzoek af te wachten.

Ik had in ieder geval een aantal makkelijk te vinden onderwerpen opgegeven waaronder de zoekterm Fennema en de zwartmakerij zodat er in ieder geval daarover duidelijkheid kwam.

Direkt aan het begin van het gesprek deelt Schneiders mede dat 'ze' geen bewijzen, mailcorrespondentie hebben gevonden met betrekking tot Fennema.

Ik krijg een mapje overhandigd met 'de resultaten'. Het enige 'nieuwe' zijn de facturen van het [communicatieadviesbureau] die ook verdwenen waren maar helemaal niets met betrekking tot Fennema.

Uit 'coulance' voor de rapporten klachtafhandeling en ombudsman biedt Schneiders vervolgens 25000 euro onder de strikte voorwaarde dat de lopende Wob procedure inclusief het Hoffman onderzoek moet worden ingetrokken .

Letterlijk zegt Schneiders ; "of 25.000 of je gaat maar in de kelder zitten met 40.000 stukken" en ik antwoord nog " dus ik moet kiezen" waarop Schneiders bevestigend antwoord.

Later in de maand ontkent Schneiders zowel in de media als in de Raad dat deze voorwaarde is gesteld.

Het gehele gesprek is overigens geregistreerd.

Onderzoeksvragen

1. Waarom hebben de heren Schneiders en Heijink medegedeeld op 7 april 2017 dat er geen stukken waren met betrekking tot de zoekterm Fennema?
2. Waren de heren Schneiders en Heijink op de hoogte van het feit dat Hoffman onder de zoekterm Fennema wel degelijk tientallen stukken had gevonden zoals bleek uit de pleitnota van de advocaat van raadslid Roos tijdens de zitting Hof Amsterdam 27 maart 2017
3. Zijn deze stukken bewust achtergehouden om Slewe er toe te bewegen het Wob verzoek te laten vallen en akkoord te gaan met de op dat moment overhandigde resultaten van het Hoffman onderzoek?
4. Wie was verantwoordelijk voor de aanlevering/verwerking van de resultaten van het Hoffman onderzoek richting Schneiders/Heijink?

En met betrekking tot de verklaringen van de Rooij, Kokke en de ict medewerker voor de rechter 26 augustus 2014

1. Hoe is het mogelijk dat Wh de Rooij , de heer Kokke en een ict medewerker hebben verklaard dat het onmogelijk was om verwijderde emails terug te halen zijn. Punt 4.3.2 uitspraak rechter 17 december 2014 zaak HAA13/3843
2. Waarom is destijds niet het advies van de bezwaarcommissie opgevolgd om Hoffman bedrijfsrecherche in te schakelen maar is er gekozen om een eigen ICT medewerker een verklaring te laten afleggen. (Memo)
3. Waarom is voor de rechter verzwegen dat de emails wel degelijk terug te halen zijn via de back up waarvan het bestaan in mei 2017 door de gemeente wordt bevestigd?
4. Waarom zijn de onjuiste verklaringen voor de rechter op 26 augustus 2014 nooit recht gezet?

Het mag duidelijk zijn dat de hierboven genoemde punten alles te maken hebben met integriteit van bestuur en naast de eerste onderzoeksvragen dient U dit tevens als een officiële melding van integriteitsschendingen te beschouwen.

Rob Slewe

HvB

Deel 2

Onderzoek Elswoutshoek

27 april 2018

Onderzoeksvragen set 2

Rechtszaak betreffende bezwaar WOB

In de uitspraak van 17-12-2014 zaaknr HAA13/3843 verklaart de gemeente ;

“Na onderzoek is gebleken dat er naast de eerder in april 2012 (raadsonderzoek) ter inzage gegeven mails uitsluitend de mails resterende die bij brief van 24 april 2013 zijn overlegd”

Daarnaast wijst verweerder er op dat eiser Slewe niet aannemelijk maakt dat verweerder beschikt over andere mails. Verweerder stelt al het mogelijke te hebben gedaan om alsnog te achterhalen of er meer mails te vinden zijn”

Zomer 2016 toont Slewe aan middels overhandiging in handen van Bernt Schneiders van 91 documenten uit de periode 2009 tm 2012 vd hoofdbehandelaar EWH dat er wel degelijk stukken zijn en dat dus de gemeente opzettelijk stukken heeft achtergehouden.

En punt 4.3.2

“De rechtbank acht tevens van belang dat verweerder een onderzoek heeft laten instellen naar de vraag of de verwijderde mails konden worden teruggevonden. Blijkens de memo van 20 maart 2013 is het onmogelijk om verwijderde e-mailberichten uit de periode 2009-2012 terug te halen.....”

En in een artikel in het Weekblad 19 september 2013 deelt gemeente voorlichter [externe 2] mede over het negeren van het advies van de bezwaarcommissie om een extern onderzoek door Hoffman bedrijfsrecherche te laten uitvoeren ;

“De reden dat het college geen extern onderzoek heeft laten uitvoeren is omdat zij er van overtuigd zijn dat de interne mails niet terug te halen zijn”.

Onderzoeksvragen

1. Waarom en in wiens opdracht heeft de medewerker ICT een (valse) verklaring voor de rechter afgelegd dat mails niet terug te halen zijn terwijl een ICT medewerker heel goed weet dat er een back up is?
2. Waarom is door Marjolein de Rooij dezelfde (valse) verklaring afgelegd voor de rechter.
3. Waarom is het advies van de bezwaarcommissie om Hoffman bedrijfsrecherche in te schakelen genegeerd en is gekozen voor een ‘eigen’ intern onderzoek?
4. Waar is de verslaglegging/communicatie van dat interne onderzoek ?
5. Waarom is door de gemeente voor de rechter een verklaring afgelegd dat er geen stukken/emails meer zouden zijn. (Slewe had dat niet aannemelijk gemaakt)
6. Waarom is door de gemeente op het moment dat Slewe aantoonde, middels overhandiging van 92 stukken, dat er wel degelijk meer stukken moeten zijn geen onderzoek gestart naar de valse verklaringen afgelegd voor de rechter. Verklaringen die tevens van invloed zijn geweest op de uitspraak van de rechter (Slewe heeft niet aannemelijk gemaakt dat er meer stukken moeten zijn)
7. Waren de andere college leden op de hoogte van de (valse) verklaringen van Marjolein de Rooij en Tames Kokke?

En met betrekking tot het bestaan van de back-up

Juli 2015 vindt er een gesprek tussen Slewe en [externe 1] en [ambtenaar 1]. [ambtenaar 1] is de nieuwe contactpersoon voor Slewe en volgt daarmee [externe 1] op.

[ambtenaar 1] deelt mede dat er conform de archiefwet een backup moet zijn. In overleg met [externe 1] dien ik opnieuw een wob verzoek in.

2018009236

Een paar weken later haalt wethouder Heijink [ambtenaar 1] van het dossier en vervangt haar voor afd hoofd [ambtenaar 2] die notabene als vooringenomen en partijdig was gekwalificeerd door Ombudsman.

Het Wob verzoek is nog steeds niet afgerond.

1. Waarom is tot 24 mei 2017 (brief Bernt Schneiders) verzwegen dat de gemeente Bloemendaal beschikt over een back up ? En dus de stukken wel degelijk terug te halen zijn
2. Waarom is ook door de heren Schneiders en Heijink het bestaan van de back up ontkent, zelfs na het Hoffman onderzoek oktober 2016 ?

En met betrekking tot de afdeling ICT.

De afdeling ICT moet kennis hebben gehad van het verwijderen van complete bestanden (2009 tm 2012)

1. Heeft het college na het Hoffman onderzoek en het bestaan van de back up werd bevestigd zelf onderzoek gedaan naar het verzwigen van diezelfde back up?
2. Heeft de afdeling ICT medewerking verleend aan het bewust vernietigen van bestanden.?
3. Was dit de reden dat Hoffmann bedrijfsrecherche werd verboden om met mensen van de afdeling ICT if dienst informatieverwerking te spreken?

Deel 3

Onderzoek Elswoutshoek

28 april 2018

Onderzoeksvragen set 3

Uit het dossier van een coalitieraadslid

“Marjolein de Rooij had zichzelf ala ‘media strateeg’ willen bewijzen door een dubbelinterview te geven aan het Haarlems Dagblad om de positie van Ruud Nederveen te redden in het kader van diens herverkiezing.

Zelf nam zij daarvoor de rol van ‘bad cop’. Zij plaatste zich hiervoor tegenover mij in de rol van het slachtoffer dat zich opoffert waardoor Ruud zou worden gepositioneerd als de ‘good cop’.

Haar interview was mij nog niet bekend. Zij smeekte mij en mijn fractie om haar interview te steunen en Jur Botter vroeg dat ook”

Marjolein de Rooij kwam enige dagen later met het interview waarin ze de familie Slewe compleet zwart maakte. Ruud Nederveen werd als ‘good cop’ op het strand neergezet.

Onderzoeksvragen

2018009236

1. Wie zijn vooraf aan het interview in het Haarlems Dagblad nog meer benaderd om steun voor het zwartmaakinterview ?
2. Wie waren er binnen het college nog meer op de hoogte van de deze strategie en de inhoud van het interview.
- 3.

Deel 4

Onderzoek Elswoutshoek

28 april 2018

Onderzoeksvragen set 4

Mail 7 augustus 2014 betreffende conceptbrief aan [ambtenaar 3], [externe 3], [ambtenaar 4] over dwangsom grondonderzoek met dreiging inzet sterke arm ivm grondonderzoek naar niet gebiedseigen aangebracht zand.

[gemeenteadvocaat] stelt onder de conceptbrief

“Het lijkt mij verstandig om deze brief nog even aan het college c.q. Wethouder de Rooij voor te leggen, zulks ter coördinatie van alle lopende acties”

Tegenover raadslid Roos verklaarde de Rooij dat zij de gehele week voorgaande aan het grondonderzoek uitgebreid overleg heeft gehad met [gemeenteadvocaat] over alle lopende acties.

Onderzoeksvragen

1. Aan welke ‘lopende acties’ refereert [gemeenteadvocaat]?
2. Wie coördineerde de acties tegen de familie Slewe
3. Wie waren allemaal op de hoogte van deze acties?
4. Hebben de acties/ strategie van de Rooij betrekking op een (eventueel geheim gehouden) collegebesluit?

Deel 5

Onderzoek Elswoutshoek

28 april 2018

Onderzoeksvragen set 5

De onderzoeker werd en half uitmaken aanvang in mijn aanwezigheid gebeld door de gemeente of er al zand gevonden was. De onderzoeker vertelde mij dat de gemeente zo snel mogelijk wilde weten of er zand gevonden was. Er lag namelijk al een persbericht klaar dat er zand gestort was.

Mail 12 augustus 2014 15.33

[ambtenaar 5] aan van der Wees, [ambtenaar 6], [gemeenteadvocaat], [ambtenaar 4], [externe 3], [ambtenaar 3], [ambtenaar 7], [externe 4], [externe 2], bestuurssecretariaat, [ambtenaar 8],[ambtenaar 9]

betreffende het grondonderzoek

Plus Mail van der Wees

Onderzoeksvragen

1. Wat was de rol van de afdeling communicatie inclusief inhuur ([Ambtenaar 5], [Ambtenaar 8], [Externe 2], [Externe 4]) met betrekking tot het grondonderzoek
2. Wat was de tekst van het persbericht ?
3. Waarom zijn al deze mensen betrokken geweest bij het grondonderzoek
4. Wie coördineerde de communicatie ?

Deel 6

Onderzoek Elswoutshoek

28 april 2018

Onderzoeksvragen set 6

Uit de pleitnota strafzaak Roos

Mail 11 augustus 2014

Tames Kokke aan Meindert Fennema

Kop 'Beeld is aan het kantelen'

VK column is 49.000 keer bekeken

Onderzoeksvragen

1. Waar kwam de informatie vandaan over het bereik van de 'Maffia'- column van Fennema.

2018009236

Mail augustus 2014

Tames Kokke aan [Ambtenaar 5]

Kokke verzoekt [Ambtenaar 5] de column huis aan huis te bezorgen in Bloemendaal en hij vraagt 'Heb je nog gehoord of het Weekblad de column van Fennema publiceert' ?

1. Wie van de afdeling communicatie en in wiens opdracht heeft contact gezocht met het Weekblad of de maffia column van meindert Fennema kon worden geplaatst?
2. Wie is nog meer door de afdeling communicatie benaderd ten behoeve van de verspreiding van de Maffia column?
3. Wat was de exacte rol van de afdeling communicatie mbt de verspreiding van de Maffia column?

Deel 7

Onderzoek Elswoutshoek

28 april 2018

Onderzoeksvragen set 7

Uit de pleitnota strafzaak Roos

Mail 20 november 2014

[Ambtenaar 3] aan [Externe 3] met de vraag van [Ambtenaar 3] welke stukken uit het geheim verklaarde dossier heeft ontvangen.

[Ambtenaar 3] coördineert het juridische gedeelte vwb de geheimhouding voor de gemeente en is volledig op de hoogte van de zaak.

De mail bewijst dat er stukken naar Fennema zijn gegaan. De enige vraag is welke?

Onderzoeksvragen

1. De reply mail [Externe 3] ontbreekt. Waar is deze mail gebleven ?
2. Wie hield het geheim verklaarde dossier bij ?
- 3.

Deel 8

Onderzoek Elswoutshoek

2018009236

1 mei 2018

Onderzoeksvragen set 8

Betreft rapportage [Externe 1]

Vanuit de coalitie ontving de volgende informatie.

Deze informatie is destijds ook door betrokkenen zelf aan mij gemeld.

“Zelf herinner ik mij dat Botter het rapport van [Externe 1] van het College moest aanpassen door helemaal aan het eind een zin op te nemen dat de tekst alleen de mening van auteur [Externe 1] representeerde. Botter was daar woedend over, maar accepteerde het omdat hij alleen op die manier het rapport kon laten passeren als een stuk namens het hele College en niet alleen namens zichzelf. In de versie van het rapport waarnaar ik verwijs staat deze al. Het gaat dus om een late versie van het rapport. Uiteindelijk haalden Botter en [Externe 1] bakzeil tegenover VVD/GL doordat het College het rapport sowieso niet meer wilden accepteren en dat ondanks het feit dat het feitelijk rapport is waarin alleen wordt gevraagd om handvatten om de relatie met de 'Sleues' als normale mensen te herstellen”

Nederveen had na zijn zelfgekozen ontslag meerdere mensen binnen de gemeente gebeld met de vraag of de passage over het illegaal aftappen van telefoongesprekken in het rapport [Externe 1] kon worden geschrapt. De burgemeester, wethouder Botter, de gemeentesecretaris en anderen zijn door Nederveen gebeld om de passage te schrappen.

Onderzoeksvragen

1. Hoeveel versies van het rapport zijn er gemaakt ?
2. Is de passage over het aftappen telefoongesprekken de reden geweest om het rapport slechts ter kennisname te accepteren.
3. Wie heeft opdracht gegeven om de toevoeging te maken dat de tekst slechts de mening van [Externe 1] vertegenwoordigde?
4. Waarom is er door het college geen reactie gegeven op de constatering van [Externe 1], na onderzoek en gesprekken met de ambtenaar die de vertrouwelijke gesprekken aftapte, dat er helemaal geen sprake was van een 'digitaal kladblok' maar was bedoeld om de Sleues te betrappen op 'onbehoorlijke uitingen' .(niet gelukt). Door de gemeente is dus daaromtrent een valse verklaring afgelegd, ook voor het OM.
5. Een heel interessant punt. Hoe kwam Nederveen als ambteloze burger aan informatie uit een rapport dat buiten het College geheim was? Nederveen belde al met de gemeente toen het rapport nog in conceptfase was.
6. Wie heeft Nederveen van deze informatie voorzien (schenden ambtsgeheim)

2018009236

Deel 9

Geachte griffier,

Ik zie dat de de 9 berichten betr onderzoek EWH niet op de lijst ingekomen stukken terecht zijn gekomen.

Kunt U dat alsnog doen?

Tevens geef ik aan dat ik tijdens de mededelingen iets ga zeggen.

Groet,
Rob Slewe
HvB

Deel 10

Geachte griffier

Onderzoek Elswoutshoek

5 mei 2018

Onderzoeksvragen set 10

Graag net als de eerste 9 sets ook deze toevoegen aan de lijst ingekomen stukken tbv onderzoek EWH.

Ik heb de eerder toegezonden stukken er nog niet op zien staan, graag alsnog.

Groet,
Rob Slewe
HvB

Kruijswijk, Fennema, schending ambtsgeheim, onwaarachtige verklaringen Kruijswijk

Kruijswijk ; "Fennema is geen partij"

En dat terwijl er meerdere emails liggen waaruit blijkt dat Kruijswijk uitgebreid overleg heeft gevoerd met Fennema, over mediation en het gehele EWH dossier.

2018009236

Onderzoeksvragen ;

1. Fennema was dus wel degelijk partij. Jerker Westphal stelde dat ook al vast . Het college, inclusief later ook Kruijswijk , heeft het echter altijd ontkend. De bewijsstukken liggen er nu. Hoeveel stukken zijn er bij het Hoffman onderzoek onder de zoekterm Fennema naar voren gekomen?
2. Sinds wanneer en hoe lang deelde het college via Kruijswijk stukken met burger Fennema.
3. Is er door het college nooit de overweging gemaakt dat dit schenden van het ambtsgeheim en de privacywetgeving betreft?
4. Is er een verslag gemaakt van het gesprek tussen Kokke , Kruijswijk en Fennema.
5. Met wie nog meer werd informatie uit het dossier Elswoutshoek gedeeld?
6. Het afblazen van mediation was dus ingegeven door Fennema. Is er overleg geweest met [Gemeenteadvocaat] over de manier waarop de mediation is ingetrokken?
7. De burgemeester heeft kennis genomen van de pleitnota van de advocaat van Roos alsmede het verslag van [Ambtenaar 8], waarom is geen aangifte gedaan met betrekking tot het schenden ambtsgeheim?
8. Kruijswijk wist dat Fennema helemaal niet zijn eigen bronnen had maar dat deze door Kokke zijn aangereikt. Vervolgens is dat rondgestuurd in een mailgroep waar Fennema maar ook [externe 5] deel van uitmaakte. Dat zijn de stukken 20 en 21 uit het zwartmaakmapje. Is dit de reden waarom het college waar Kruijswijk deel van uitmaakt, alsnog deze stukken geheim verklaard heeft? En is dit niet een typisch voorbeeld van belangenverstrengeling? Kruijswijk heeft er belang bij om de stukken geheim te verklaren ...

Deel 11

Onderzoek Elswoutshoek

9 mei 2018

Onderzoeksvragen set 11

Betreft vaststellingsovereenkomst gemeentesecretaris van der Wees september 2014

1. Wat was de reden van het wegsturen van de gemeentesecretaris aangezien er tot op dat moment geen op- of aanmerkingen waren omtrent het optreden van de heer van der Wees
2. Waarom is er zo'n riante regeling afgesproken dat zelfs de accountant daar aanmerkingen over heeft gemaakt.
3. Speelde het functioneren van de heer van der Wees in het dossier EWH een rol?
4. Waarom zijn er specifieke afspraken gemaakt mbt de communicatie
5. Waarom is punt 26 uit het contract weggelakt?