

Van Burgemeester en Wethouders

23 MEI 2018

Marielys Roos

Van: Marielys Roos <m.roos@quicknet.nl>
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 16:35
Aan: Griffie Bloemendaal (GriffieBloemendaal@bloemendaal.nl)
CC: Frans Arxhoek (f.arxhoek@planet.nl); 'Christa Faas'; 'Office Bloom Holland'; 'L.J.L. Heukels'; Margot Klompmaker (m.klompmaker@hollandmediacombinatie.nl)
Onderwerp: toevoeging vorige e-mail: uw brief van 19 april kenmerk 2018006352 en brief van 5 april jl kenmerk 2018005995

Beste griffie,
Gaarne doorgeleiden
aan B&W,
Marielys Roos

Beste griffier,

Een kleine toevoeging nog aan het voorgaande: ik heb mijn vragen met opzet gericht aan de Burgemeester als hoeder van integer bestuur ex artikel 170 van de Gemeentewet. Uiteraard worden artikel 40 vragen via de griffie ingediend en gericht aan het college, maar dit betreft duidelijk een ander traject, nl de combinatie van integriteit en strafrechtelijk onderzoek/strafvervolging in het kader van het wetboek van strafrecht.

Mvrgr,
Marielys Roos

Van: Marielys Roos [mailto:m.roos@quicknet.nl]
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 16:33
Aan: Griffie Bloemendaal (GriffieBloemendaal@bloemendaal.nl)
CC: Frans Arxhoek (f.arxhoek@planet.nl); 'Christa Faas'; 'Office Bloom Holland'; 'L.J.L. Heukels'; Margot Klompmaker (m.klompmaker@hollandmediacombinatie.nl)
Onderwerp: FW: uw brief van 19 april kenmerk 2018006352 en brief van 5 april jl kenmerk 2018005995

Beste griffier,

Hierbij mijn brief aan de burgemeester. Ik ontving vandaag een brief 2018008394 met dagtekening 14 mei ondertekend door de heer Roest, waarin hij zegt dat ik mijn brief via de griffie moet indienen, wat ik hierbij doe. Ik wil vragen de burgemeester vragen hier zo spoedig mogelijk op te reageren. Ik constateer met teleurstelling dat mijn brief van 22 april dus bijna een maand onbehandeld op het bureau heeft gelegen van de heer Roest.

Gezien het belang van de inhoud en de betrokkenheid van Justitie, lijkt het mij niet terecht dat hij dit op deze wijze terugkoppelt.

Gaarne ook deze mail dan aan hem doorsturen met het verzoek uit te leggen waarom dit zo lang op zich laat wachten. Dwz: waarom volgt pas een maand later een briefje waarin de burgemeester zegt dat ik dat schriftelijk moet doen via de griffie. Ontvangt hij zijn mail niet meer?

Mvrgr,
Marielys Roos
Hart voor Bloemendaal

1

Dus deze hele zet is voor College



Van: Marielys Roos [<mailto:m.roos@quicknet.nl>]

Verzonden: zondag 22 april 2018 21:16

Aan: Burgemeester Bloemendaal (BurgemeesterEJ.Roest@bloemendaal.nl)

Onderwerp: uw brief van 19 april kenmerk 2018006352 en brief van 5 april jl kenmerk 2018005995

Beste Elbert,

Refererend aan de brief dd 19 april hierboven genoemd, de volgende vragen:

1. Eerder berichtte ik dat ik mij verzette tegen het verstrekken van stukken aan een derde die een Wob-verzoek had ingediend om alle geheimhoudingsbesluiten te mogen ontvangen. Ik heb de brieven die ik heb ontvangen nog eens grondig doorgenomen en laat hierbij weten geen enkel bezwaar te hebben tegen het verstrekken van de stukken. Wat mij betreft hoeft mijn naam niet te worden weggelakt. Als raadslid werk je in de openbaarheid. De reden waarom ik eerst verklaarde bezwaar te hebben was dat ik bij de stukken geen artikel 55 besluit van het college aantrof van 2014. Ik bedoel dan het primaire artikel 55 besluit waarbij het college besluit dat bepaalde stukken geheim zijn en daarbij verklaart voor wie deze stukken geheim zijn en op basis van welke gronden in de WOB. Ik zag dus dat de gemeente dat niet verstrekt aan deze derde. Waarom niet?
2. Ik heb zelf eerder deze maand het besluit gevraagd dd 23 oktober 2014 en dat deed ik niet op basis van de WOB maar op basis van art 169 Gemeentewet. Dat jij dan verwijst naar een eerder besluit op bezwaar in een Wob procedure is onbegrijpelijk. Ik heb als raadslid recht op dat collegebesluit omdat het de basis vormt voor het opleggen van geheimhouding. Waarom wil je dat niet geven?
3. Bovendien vraag ik me af waarom jullie dat dan eerder niet gaven aan de parketofficier. Het OM heeft in april 2016 diverse keren om dat besluit gevraagd en kreeg toen het 'collegevoorstel'? Ik bedoel: als een parketofficier iets vraagt, dan heb je dat als gemeente gewoon te verstrekken. Nico Heijink heeft me verteld dat het collegebesluit identiek is aan het collegevoorstel. Maar dan vraag ik me wel af waar het is en waarom de gemeente het dan niet heeft verstrekt aan het OM. Zelfs niet nadat er een aantal keren expliciet om is gevraagd;
4. Leonard Heukels is bij Heijink op zijn kamer geweest om (in het geheim) dit besluit in te mogen zien (mei 2016). Maar Leonard heeft me verteld dat Heijink slechts het collegeadvies had. Het besluit zelf ontbrak. Waar is het dan?
5. Vreemd is ook dat er twee collegeadviezen bestaan die van elkaar verschillen. Met eenzelfde corsanummer en dezelfde datum. Dan wordt het pas echt curieus. Welk advies is dan gevolgd? Zoals ik al schreef: Heijink zei dat het collegeadvies was gevolgd maar ik ben dan wel razend benieuwd welk advies?
6. Is dat besluit dat jullie mij niet willen geven, wel getekend? Schneiders heeft mij persoonlijk verteld dat er helemaal geen getekend collegebesluit bestaat. Dus dan wordt het helemaal spannend wie wat heeft besloten op basis van welk collegeadvies. Hoe zit dat dan?
7. Een besluit waarbij het college bepaalt dat geheimhouding rust op bepaalde stukken, is gewoon een openbaar besluit. De stukken zijn (mits geheimhouding op de juiste wijze is opgelegd) dan zelf geheim maar het besluit niet. Dus graag dat besluit toesturen ajb;

8. Het primaire art 55 besluit dat ik dan wel kreeg is van augustus 2015 en is niet ondertekend. Mag ik het ondertekende besluit ontvangen van augustus 2015? Dwz ondertekend door het college?
9. De inventarisatielijst die erbij wordt gevoegd voor de derde die het Wob verzoek heeft ingediend, bevat een aantal witgelakte vlakken. Ik begrijp dat niet. Want Heukels heeft die lijst gewoon rondgestuurd en ik heb hem zelf van Rob Slewe gekregen. Rob is nu raadslid en had hem destijds van Martien Kuitenbrouwer ontvangen. Dus waarom moet dat worden witgelakt? Graag uitleg.

Ik hoor graag van je.

Mvrgr,
Marielys Roos

A handwritten signature in blue ink, consisting of a long horizontal stroke with a small loop at the end, and a shorter, curved stroke above it.



Gemeente Bloemendaal
Tav college van B&W
Bloemendaalseweg 158
2051 GJ Overveen



AX1CC #4562F3A#05#0601#

2121 CN

net